



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-84( 8 )/18(BB)

Warszawa, 9 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/186/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zabawki – *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań 37/2018 z 2 marca 2018 r. – na kwotę 292,57 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100);
  - b) zobowiązuje Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, w ustalonej wysokości **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie u przedsiębiorcy ██████████ ██████████ spółka jawna z siedzibą w Koszalinie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, dalej również: „wyrób”, „zabawka”.

Kontrolowany zakupił zabawkę dwukrotnie w łącznej ilości 150 sztuk, na podstawie faktury VAT Nr F/000861/14 z 24 czerwca 2014 r. i Nr F/000648/15 z 23 czerwca 2015 r. od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, który to przedsiębiorca nabył wyrób od GRAND UNIVERSAL (HK) LIMITED w ilości 3648 sztuk na podstawie Commercial Invoice NO.: 1306 z 9 grudnia 2010 r. (dokument SAD z 13 stycznia 2011 r.).

*Kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269* to poruszający się na dwóch kołach kogut, wykonany z kolorowego tworzywa sztucznego. Skrzydła oklejono papierowymi, pokrytymi folią, naklejkami. Do zabawki dołączono pręt i uchwyt służące do jej popychania. Opakowanie wyrobu stanowi przezroczysta torba foliowa, na której umieszczono m.in.: oznakowanie CE, dane importera, nazwę wyrobu, nr ITM.NO. 00-58269, napis „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat!”, kod EAN oraz znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

*Kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, zharmonizowaną z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8 Wytyczne dotyczące określania wieku” nr ref. ISO/TR 81224-8:2016(E) – zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub uchwyt są przeznaczone dla dzieci w wieku od 18 miesiąca życia i są zabawkami do aktywności uczuciowo-ruchowej. Analizując poziom rozwoju dziecka w różnych okresach wiekowych, na

podstawie wiedzy ekspertów oraz tradycyjnych schematów stosowanych przez dzieci, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzili, iż zabawka *kogut pchacz* jest atrakcyjna i odpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, w związku z czym poddana została badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Jednocześnie uznano, że zamieszczone w oznakowaniu ww. zabawki ostrzeżenie dotyczące wieku (0-3) jest sprzeczne z jej przewidywanym użytkowaniem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 37/2018 z 2 marca 2018 r.) wykazały, że zabawka *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań dostępnych elementów (plastikowy bolec lewego i prawego koła, cylindryczny element na ogonie koguta i na uchwycie pręta) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki - *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, stwarzających ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na niezasadne zamieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3);
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przekazać na okoliczność podjęcia powyższych działań.

W uzupełnieniu przekazanych akt kontroli, przy piśmie z 13 kwietnia 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał m.in. fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 6 sztuk zabawki przez kontrolowanego przedsiębiorcę do strony postępowania.

Pismem z 18 maja 2018 r. Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym poinformował o podjęciu działań naprawczych i przedłożył dowody w postaci: *zestawienia rozchodowego* obejmującego sprzedaż 3641 sztuk zabawki 35 kontrahentom, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej [www.kris.com.pl](http://www.kris.com.pl) oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego 7 maja 2018 r. w gazecie Nasz Dziennik. Ponadto, strona postępowania wskazała przedsiębiorców, od których nie miała możliwości wyegzekwowania informacji o stanie posiadania wyrobu, ze względu na zakończenie prowadzenia przez nich działalności gospodarczej.

Prezes UOKiK, w piśmie z 24 maja 2018 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między ilością wyrobu wprowadzonego do obrotu 3 648 sztuk a przekazanym *zestawieniem rozchodowym* dotyczącym 3 641 sztuk zabawki oraz wyjaśnienie kwestii umieszczenia wśród odbiorców wyrobu przedsiębiorcy P.H. KRIS Stanisław Krzyżewski w Warszawie.

Dnia 11 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania wskazała, że rozbieżności w ilościach zabawki wynikają z faktu zniszczenia 7 sztuk wyrobu podczas transportu. Wyjaśniła ponadto, że przedsiębiorca P.H. KRIS Stanisław Krzyżewski w Warszawie zakupił zabawkę, jednak w 2012 r. po śmierci właściciela firma zakończyła działalność.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, w piśmie z dnia 13 czerwca 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem zabawki - *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269, co wynika z faktu, iż dokonał jej zakupu od GRAND UNIVERSAL (HK) LIMITED z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań dostępnych elementów (plastikowy bolec lewego i prawego koła, cylindryczny element na ogonie koguta i na uchwycie pręta) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Powyższa niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *kogut pchacz* Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek – pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia. Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi zaś, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, tj.: zestawienie odbiorców,

oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie prasowe zamieszczone 7 maja 2018 r. w Naszym Dzienniku oraz dowód przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – faktura korygująca na okoliczność zwrotu przez kontrolowanego przedsiębiorcę 6 sztuk wyrobu do strony postępowania, jak również zweryfikowane w rejestrach – CEIDG i KRS informacje o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez odbiorców wyrobu wskazanych przez stronę postępowania, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 37/2018 z 2 marca 2018 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, w wysokości **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej

(Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 18/2017 z 7 marca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 292,57 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *kogut pchacz Item. No. 00-58269, kod EAN 5906160158269*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, obowiązany jest uiścić kwotę **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**



1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm. ), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest

uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

**Otrzymuje:**

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Do wiadomości:**

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

