



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR – 61 -2/08/JM

Wrocław, dnia 27.05.2008 r.

Decyzja RWR 21/2008

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) oraz stosowanie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r., nr 134 poz. 939),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się jako bezprzedmiotowe wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez PRIMA MODA S.A., 50-073 Wrocław, ul. Św. Antoniego 24c, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji przy reklamacji obuwia, poprzez zamieszczenie w pkt 13 wzorca umownego pn. „Zgłoszenie reklamacyjne nr, złożone dnia” postanowienia o treści:

„Zgłaszający reklamację zobowiązuje się do osobistego zasięgnięcia informacji o sposobie jej rozpatrzenia. W przypadku nie uznania żądań reklamującego, na życzenie, może zostać on powiadomiony poprzez²:

e-mail tel./fax tel. kom.-SMS

Pisemne uzasadnienie rozpatrzenia reklamacji zawarte będzie na złożonym druku reklamacyjnym dostępnym dla reklamującego w miejscu zakupu towaru od 13-go dnia od daty przyjęcia reklamacji”,

co może stanowić naruszenie art. 24 ust.1 i 2 pkt 2) ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu), powziął informację, z której wynikało uzasadnione podejrzenie, iż PRIMA MODA S.A., z siedzibą we Wrocławiu ul. Św. Antoniego 24c (dalej: PRIMA MODA) stosuje we wzorcu umownym pn. „Zgłoszenie reklamacyjne nr złożone dnia” postanowienia pkt 13 zgłoszenia reklamacyjnego mogący wprowadzać konsumenta w błąd, co do jego uprawnień w zakresie uzyskania informacji w sprawie sposobu rozpatrzenia reklamacji.

2. Z uwagi na powyższe wszczęto postępowanie sformalizowane tj. postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W toku niniejszego postępowania okazało się, iż Departament Polityki Konsumentckiej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy PRIMA MODA dopuściła się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe

interesy konsumentów. Tym postępowaniem wyjaśniającym objęty jest również wzorzec umowny zawierający powyżej wymienione postanowienie pkt 13 zgłoszenia reklamacyjnego. Ponadto, PRIMA MODA podała, iż w trakcie ww. postępowania dokonała zmiany kwestionowanych wzorców umownych, zaś projekt nowego wzoru zgłoszenia reklamacyjnego przesłała do ww. Departamentu, z prośbą o opinię.

Mając na uwadze powyższe, zważyć należy co następuje :

Wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Departament Polityki Konsumenckiej, (dalej DDK), wobec PRIMA MODA postępowanie wyjaśniające (sygn. DDK-405-31/07/PL) ma na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Postępowanie to dotyczy również kontroli wzorca umownego pn. „Zgłoszenie reklamacyjne nr złożone dnia”, stosowanego przez PRIMAMODĘ we Wrocławiu. Zatem zakres ww. postępowania wyjaśniającego pokrywa się w tej części z zakresem postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa *gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania*. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów pozwalających na rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może zarówno z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej), jak i przedmiotowych (np. w przypadku stwierdzenia, że organ który wszczął postępowanie na żądanie strony, nie jest właściwy do jego prowadzenia, gdy strona wnosi o wydanie decyzji tożsamej w decyzją uprzednią).

W przedmiotowej sprawie stwierdzić należy, iż bezprzedmiotowość postępowanie ma charakter przedmiotowy – w stosunku do tego samego podmiotu – PRIMA MODA - wszczęte zostały dwa podobne przedmiotowo postępowania. Ta sama sprawa nie może zaś być przedmiotem dwóch odrębnych rozstrzygnięć. Z tego względu niezbędne jest umorzenie jednego z nich. Postępowanie wszczęte przez Prezesa Urzędu we Wrocławiu zainicjowane zostało w terminie późniejszym i dotyczy tylko jednego wzorca umownego pn. „Zgłoszenie reklamacyjne nr złożone dnia”. Zaś prowadzone przez DDK postępowanie wyjaśniające swym zakresem obejmuje, oprócz ww. zgłoszenia reklamacyjnego, dodatkowo także jeszcze dwa inne wzorce. Zatem niniejsze postępowanie powinno zakończyć się wydaniem decyzji o jego umorzeniu z uwagi na bezprzedmiotowość.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 i § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk