



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-139(57)15/16/IK

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/ 49 /2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wtyku AC PL – GN USA czarnego model ZLA0130A, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 928,65 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia osiem złotych sześćdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Biura Podawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wtyku AC PL – GN USA czarnego model ZLA0130A, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej karę pieniężną w wysokości 16 000,00 zł (słownie: szesnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 sierpnia 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wtyku AC PL – GN USA czarnego model ZLA0130A (dalej także jako „adapter”), wprowadzonego na rynek przez Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętne. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten wprowadził adapter na rynek, ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Łukasza Baranowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe „ELDOR” Łukasz Baranowski przy ul. Poznańskiej 125 w Łomży, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wtyki sieciowe ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazdko wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* (zwanej dalej normą PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009) i normy PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazdko wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (zwanej dalej normą PN-IEC 60884-2-5:2002) oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów

Wtyk AC PL – GN USA czarny, model ZLA0130A to przenośne urządzenie umożliwiające podłączenie urządzeń zasilanych prądem przemiennym, wyposażonych we wtyczkę stosowaną w USA do gniazd z okrągłymi tulejami stykowymi używanymi m.in. w Polsce. Adapter składa się z płaskiej wtyczki zespolonej z gniazdem zawierającym dwie tuleje stykowe. Obudowa została wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Bezpośrednio na produkcie zamieszczono m. in. oznakowanie parametrów elektrycznych, tj. „10 A 250 V ~ MAX 2200 W”. Opakowanie adaptera stanowi worek foliowy, na którym naklejono etykietę zawierającą m.in.: oznaczenie modelu, nazwę produktu oraz informację: wyprodukowano w CHRL dla LECHPOL Zbigniew Leszek, Miętne, ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwolin.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż w trakcie użycia kwestionowanego produktu, tj. po włożeniu wtyczki przeznaczonej do urządzeń klasy I do gniazdka wtyczkowego ze stykiem ochronnym, występuje przerwa ciągłości uziemienia ochronnego, co jest niezgodne z pkt 9.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 5 sierpnia 2015 r. - k. 6-8 akt kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) pismem z 1 września 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym adapterem, przekazanie dokumentów związanych z obrotem ww. produktem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji, których przedmiotem był ten adapter. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 września 2015 r. - k. 6-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 września 2015 r. strona postępowania przekazała informacje i dokumenty związane z obrotem kwestionowanym adapterem. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż złącze ZLA0130A jest urządzeniem klasy II i jest przeznaczone do urządzeń elektrycznych klasy II posiadających wtyczkę AC typu amerykańskiego. Ponadto, w przedmiotowym piśmie stwierdziła, iż urządzenia typu amerykańskiego klasy I w odróżnieniu od typu polskiego posiadają wtyk uziemienia, który uniemożliwia włożenie go do złącza ZLA0130A.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 września 2016 r. z załącznikami - k. 10-155 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2015 r. Prezes UOKiK, odnosząc się do stanowiska strony postępowania, iż wtyk AC PL-GN USA czarny, model ZLA0310A, w jej opinii jest produktem bezpiecznym, zwrócił się z prośbą o przekazanie potwierdzających to dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2015 r. - k. 156-157 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2015 r. strona postępowania przekazała listy przychodów i rozchodów oraz wyniki badań laboratoryjnych w jej opinii potwierdzające, iż kwestionowany produkt jest urządzeniem klasy II.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 października 2015 r. z załącznikami - k. 158-284 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W celu ustalenia czy adapter spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, Prezes UOKiK pismem z 20 listopada 2015 r. zwrócił się do Dyrektora Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łomży o zwolnienie próbki rozjemczej wtyku AC PL – GN USA czarny model ZLA0130A oraz przekazanie jej do Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 listopada 2015 r. - k. 287 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 23 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powołał biegłego, tj. Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych wtyku AC PL – GN USA czarny model ZLA0130A i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt. 9.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 w związku z normą PN-IEC 60884-2-5:2002, a jeśli nie – czy stwierdzone niezgodności mają wpływ na bezpieczeństwo jego użytkowania i jakie wiążą się z tym zagrożenia.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 23 listopada 2015 r. - k. 288-289 akt postępowania Prezesa UOKiK

W dniu 12 stycznia 2016 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sporządzone przez biegłego sprawozdanie z badań, które potwierdziło, że adapter nie spełnia wymagań określonych w pkt. 9.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 w związku z normą PN-IEC 60884-2-5:2002. W sporządzonej opinii biegły stwierdził, iż w powyższym zakresie zastosowanie badanego adaptera w gnieździe wtyczkowym z uziemieniem zgodnym z normą PN-E-93201:1997 umożliwia powstanie braku ciągłości uziemienia ochronnego w instalacji elektrycznej. Biegły wskazał, iż gniazdo wtyczkowe adaptera jako element pośredniczący umożliwia podłączenie wtyczek do urządzeń klasy 0 (wtyczki bez styku uziemienia ochronnego) do gniazda wtyczkowego z uziemieniem, przeznaczonego dla wtyczek do urządzeń klasy I. Zdaniem biegłego, zastosowanie badanego adaptera umożliwia połączenie między gniazdem ze stykiem ochronnym i wtyczką bez styku ochronnego do urządzeń klasy 0. W przedmiotowej opinii biegły wykazał również, iż w konstrukcji adaptera o danych znamionowych 10A, 250 V~, MAX 2200W określonych przez producenta, wbudowano wtyczkę, którą można włożyć do gniazda 2,5 A, a więc do gniazda o mniejszym prądzie znamionowym. W opinii biegłego, powyższe może spowodować przegrzanie się części składowych gniazda wtyczkowego 2,5 A, a w skrajnym przypadku stopienie oraz zapalenie się elementów wykonanych z tworzywa termoplastycznego. Zgodnie ze stanowiskiem biegłego, powyższe niezgodności powodują obniżenie klasy ochrony użytkownika przed porażeniem prądem.

Dowód: sprawozdanie z badań nr LS-15.143/II z 30 grudnia 2015 r. - k. 367-377 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych i wydanej przez biegłego opinii. Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko w przedmiocie niespełniania przez złącze wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A wymagań bezpieczeństwa i podtrzymał swoje stanowisko o konieczności podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 stycznia 2016 r. - k. 378-380 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 stycznia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała drogą elektroniczną dystrybutorów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez złącze wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A i możliwości ich zwrotu do dostawcy. Jednocześnie strona postępowania umieściła tożsame ostrzeżenie na stronie swojej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 stycznia 2016 r. z załącznikami - k. 382-385 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów wskazujących, iż kontrahenci zostali poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez złącze wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A, jak również dowodów wskazujących na podjęcie działań wobec produktów wprowadzonych na rynek, tj. faktur korygujących potwierdzających odebranie produktów od dystrybutorów albo ich oświadczeń o nieposiadaniu ww. złączy na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 386-387 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 marca 2016 r. strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru dowody, tj. wydruk wskazujący na rozesłanie stosownej informacji drogą elektroniczną do wszystkich kontrahentów widniejących w jej bazie teleadresowej. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenia 13 przedsiębiorców o nie posiadaniu produktu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 15 sztuk adaptera przez kontrahenta.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 marca 2016 r. z załącznikami - k. 382-385 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego w zakresie przekazania dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter

wobec pozostałych kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia faktur sprzedaży adaptera dystrybutorowi, który zakupił największą ich ilość.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 marca 2016 r. - k. 434-435 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 marca 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia czterech przedsiębiorców o nie posiadaniu produktu na stanie magazynowym (w tym dystrybutora, który zakupił największą ilość, tj. 20 175 sztuk adaptera) oraz faktury korygujące potwierdzającą zwrot 47 sztuk adaptera przez kontrahentów. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż podjęła wszystkie możliwe działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez ww. produkt, zaznaczając jednocześnie, że nie ma wpływu na postępowanie swoich kontrahentów w zakresie wyegzekwowania stosownych oświadczeń o nieposiadaniu bądź zwrocie kwestionowanych adapterów.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 marca 2016 r. z załącznikami - k. 436-467 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego w zakresie przekazania protokołu odbioru od firmy recyklingowej, potwierdzającego poddanie utylizacji 47 sztuk adaptera.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 kwietnia 2016 r. - k. 469 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zlecenie zniszczenia 47 sztuk adapterów przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą w zakresie recyklingu sprzętu elektronicznego. Do przedmiotowego pisma dołączyła również oświadczenie od jednego z przedsiębiorców o nieposiadaniu ww. produktu na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 kwietnia 2016 r. z załącznikami - k. 436-467 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętym wprowadził adapter będący przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest producentem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca ten przekazał faktury potwierdzające zakup w latach 2012-2014 łącznie 65 000 sztuk złącza wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A od chińskiego przedsiębiorcy STRIDE INTERNATIONAL CO., LTD.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adaptera z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stanowiły wyniki badań organoleptycznych adaptera

przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały nieprawidłowości w zakresie jego budowy, tj. po włożeniu wtyczki przeznaczonej do urządzeń klasy I do gniazdka wtyczkowego ze stykiem ochronnym, występowała przerwa ciągłości uziemienia ochronnego, co było niezgodne z pkt 9.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne, tj. brak połączenia bolca gniazdka wtyczkowego z elementem uziemienia wtyczki, w przypadku uszkodzenia izolacji w urządzeniu, mogło spowodować poparzenie użytkownika prądem elektrycznym o wysokim napięciu.

Opierając się na zgromadzonym w toku kontroli materiale dowodowym Prezes UOKiK podzielił pogląd inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany adapter nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu dokonaną przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzając, iż złącze wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A jest produktem bezpiecznym. W związku z tym, organ nadzoru postanowił zasięgnąć opinii biegłego w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 9.2 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, a jeśli nie – czy stwierdzone niezgodności mają wpływ na bezpieczeństwo ich użytkowania i jakie wiążą się z tym zagrożenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez biegłego, tj. Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, potwierdziły, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 w zakresie pkt 9.2. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że adapter będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na ryzyko porażenia prądem przez konsumenta w trakcie użytkowania produktu.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W początkowej fazie prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona zakwestionowała dokonaną przez organ nadzoru ocenę bezpieczeństwa adaptera. Niemniej jednak, na późniejszym etapie postępowania, po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach niniejszego postępowania ustalono, że strona postępowania zakupiła 65 000 sztuk złącza wtyk AC PL-GN USA czarne, model ZLA130A w latach 2012 -2014 od chińskiego przedsiębiorcy STRIDE INTERNATIONAL CO., LTD. Następnie w latach 2014 - 2015 strona postępowania wprowadziła na rynek polski za pośrednictwem dystrybutorów, w swoich sklepach firmowych oraz poprzez sprzedaż internetową 26 523 sztuk kwestionowanych adapterów. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane adaptory. Działania te polegały w pierwszym rzędzie na poinformowaniu wszystkich nabywców produktów o stwierdzonych nieprawidłowościach i konieczności zwrotu posiadanych produktów na dowód czego przedłożyła wydruk komputerowy potwierdzający wysłanie informacji do wszystkich klientów znajdujących się w bazie teleadresowej przedsiębiorcy oraz wzór pisma skierowanego do nabywców produktów. Następnie strona postępowania wycofała z rynku łącznie 62 sztuki adapterów i uzyskała oświadczenia od 18 podmiotów o nieposiadaniu tych produktów, potwierdzenie czego stanowią faktury korygujące i oświadczenia przedsiębiorców oraz przekazała odebrane od dystrybutorów egzemplarze produktu do utylizacji przedsiębiorcy zajmującemu się działalnością recyklingową. Weryfikując działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że niebagatelne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma okoliczność, iż ilość zakupionych ww. adapterów przez dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym bądź dokonali zwrotu adapterów w celu ich utylizacji wynosi 80,30 % ogółu sprzedaży tych produktów na rynek polski. Wskazać należy, iż strona postępowania dwukrotnie poinformowała wszystkich dystrybutorów, którym sprzedawała adaptory o niespełnieniu przez nie wymagań bezpieczeństwa oraz o możliwości ich zwrotu, a także o konieczności wstrzymania ich sprzedaży, oświadczyła również, iż czynność tą wykonała telefonicznie za pośrednictwem handlowców. Ponadto, strona postępowania zamieściła stosowną informację dla konsumentów w widocznym miejscu na swojej stronie internetowej przekazując na dowód wydruk komputerowy ze strony www.sklep.lechpol.pl.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LEHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż adapter będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa produktów (decyzje Prezesa UOKiK nr: DNR-1/106/2014 z 28 listopada 2014 r., DNR-1/73/2015 z 28 sierpnia 2015 r.), których przedmiotem były produkty należące do tej samej kategorii (adaptory), co produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez przedsiębiorcę zagrożenia

stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczyły tej samej grupy produktów (adapterów), zatem strona powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Co istotne, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamy rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana ze sprzedażą hurtową sprzętu elektronicznego stanowi (według danych widniejących w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP) przeważającą działalność gospodarczą wykonywaną przez stronę postępowania, co w opinii Prezesa UOKiK obliguje ją do znajomości wymagań bezpieczeństwa dla tego typu produktów.

Dodatkowo, za okoliczność wpływającą na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek polski dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (26 523 sztuki), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup adaptera mogli być narażeni na stwarzane przez ten produkt zagrożenie. Wskazać również należy, iż strona postępowania wprowadzała kwestionowany adapter na rynek od 2012 roku, a zatem okres naruszania obowiązku polegającego na wprowadzaniu na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych miał charakter długotrwały. Kolejną okolicznością obciążającą stronę postępowania stanowi także długi okres obowiązywania norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-IEC 60884-2-5:2002, z uwzględnieniem których oceniane było bezpieczeństwo produktu będącego przedmiotem postępowania. W związku z powyższym, uznać należy, że strona postępowania powinna była już dobrze zapoznać się z wymaganiami bezpieczeństwa przewidzianymi dla wprowadzanych przez nią na rynek produktów i zapewnić ich odpowiednie zastosowanie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji dotyczących adaptera będącego przedmiotem postępowania a także fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebranych od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Ze względu na odległy okres prowadzenia sprzedaży ww. produktów, tj. od 2012 roku - Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 26 461 sztuk adapterów (tj. 26 523 sztuk produktów wprowadzonych na rynek polski – 62 sztuki produktów odebranych od dystrybutorów za zwrotem pieniędzy i zniszczonych) w latach 2014 – 2015. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na znajdującym się w aktach sprawy zestawieniu sprzedaży, z którego wynika, że strona postępowania sprzedawała kwestionowane adaptory w różnych cenach (od kwoty 1,18 zł do kwoty 8,13 zł za sztukę). W związku z powyższym, Prezes UOKiK przyjął średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu, która wynosi 4,65 zł. Tym samym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 26 461 egzemplarzy adapterów wyniosła 123 043,65 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Zbigniewa Leszeka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej obowiązek uiszczenia kwoty 928,65 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia osiem złotych sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (faktura VAT nr 000644/15 z 31 grudnia 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z

2015 r. poz. 613 ze zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Zbigniew Leszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętym obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak