



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 21 marca 2019 r.

DNR-2.730.164.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 53 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec 7 & 7 L. Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w miejscowości Borzymin w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje 7 & 7 L. Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w miejscowości Borzymin:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
 - b) zniszczenie zabawki: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw zobowiązuje 7 & 7 L. Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w miejscowości Borzymin do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli DS.8361.173.2018) przeprowadzonej w dniach od 7 maja 2018 r. do 11 maja 2018 r. oraz od 21 czerwca 2018 r. do 22 czerwca 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 6850/RYP/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. świadczącą o zakupie 12 szt. wyrobu od 7 & 7 L.Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w Rypinie.

Ponadto w toku kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: oświadczenie PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że jest importerem wyrobu, który zakupiła na podstawie faktury S205/2714-2636/PART19 z dnia 8 sierpnia 2016 r. oraz wprowadziła do obrotu w dniu 26 września 2016 r. na podstawie faktury sprzedaży nr F/000116/16 z dnia 26 września 2016 r. do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę S205/2714-2636/PART19 z dnia 8 sierpnia 2016 r. potwierdzającą zakup przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie 336 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., HONG KONG; zgłoszenie celne z dnia 20 września 2016 r.; fakturę nr F/000116/16 z dnia 26 września 2016 r. świadczącą o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 336 szt. wyrobu od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie; fakturę nr F/0004/03/T/2017 z dnia 6 marca 2017 r. potwierdzającą zakup przez 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin 336 szt. ww. zabawki od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; deklarację zgodności z dnia 26 września 2016 r. wystawioną przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 307/AI/140/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 21,6%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, z której wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei całą dostarczoną do niej liczbę wyrobu udostępniła 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom, pismem z dnia 13 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu poprzez przedstawienie wszystkich dokumentów zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu

wyrobu wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie pełniej, ponumerowanej listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu.

W dniu 2 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym oświadczyła, że wyrób został dwukrotnie zakupiony od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury F/0028/09/T/2016 z dnia 26 września 2016 r. w liczbie 336 szt. i na podstawie faktury F/0004/03/T/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w liczbie 336 szt. oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma dołączono: fakturę F/0028/09/T/2016 z dnia 26 września 2016 r., F/0004/03/T/2017 z dnia 6 marca 2017 r., listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 83 kontrahentów, w tym 2 prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskim Unii Europejskiej (Węgry, Włochy).

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. zawiadomił 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 21,6% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.hurt77.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 grudnia 2018 r.

W dniu 1 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 stycznia 2019 r., w którym oświadczyła, że konsumenci i kontrahenci zostali poinformowani o wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania powiadomiła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że dostarczyła do kontrahentów łącznie 672 szt. wyrobu. Ponadto dodała, że pomimo wielu upomnień kierowanych do kontrahentów, nie udało jej się uzyskać odpowiedzi od wszystkich odbiorców oraz, że na dzień 28 stycznia 2019 r. otrzymała informację, iż 4 kontrahentów posiada na stanie magazynowym wyrób i jest w trakcie oczekiwania na zwrot wyrobu w ślad za czym zostaną wystawione faktury korygujące. Do pisma dołączono: listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 84 kontrahentów, wydruk ze strony internetowej i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzenia wysłania pism do odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej za pośrednictwem poczty elektronicznej, kopie oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu.

Pismem z dnia 11 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2019 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie, wymagane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 grudnia 2018 r. dowody potwierdzające wycofanie z obrotu wyrobu oraz jego zniszczenie, gdyż okazane wraz z powyższym pismem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym nie spełniają wymogów formalnych - przesłano kopie dokumentów, nie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes UOKiK wskazał dane kontrahentów odnośnie których nie można uznać, iż przesłano wymagane oświadczenia. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 11 lutego 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 lutego 2019 r.

W dniu 6 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 lutego 2019 r., w którym oświadczyła, że pomimo wielokrotnie podejmowanych prób nie udało się jej uzyskać dowodów od wskazanych w piśmie 3 kontrahentów i zadeklarowała, że niezwłocznie je prześle po ich otrzymaniu. Strona postępowania poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobu, a zwrócone przez kontrahentów łącznie 7 szt. wyrobu poddała zniszczeniu. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 7 szt. wyrobu oraz protokołu zniszczenia 7 szt. wyrobu z dnia 9 lutego 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 7 maja 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

7 & 7 L.Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w Rypinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261, co potwierdza zebrany

materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobu od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu i udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK (sprawozdanie z badań nr 307/AI/140/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 21,6%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.hurt77.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej www.hurt77.pl, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzenia wysłania pism do odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej

za pośrednictwem poczty elektronicznej, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 7 szt. wyrobu oraz protokołu zniszczenia 7 szt. wyrobu z dnia 9 lutego 2019 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, gdyż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenia w przypadku otrzymania zwrotów wyrobu – na 84 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od 3 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza wyrób, jak również nie podjęła wystarczających działań w celu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 28 stycznia 2019 r., tymczasem do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała dowodów od 3 odbiorców. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji o wielokrotnie podejmowanych działaniach w celu uzyskania brakujących dowodów stwierdzić należy, iż strona postępowania nie przedłożyła np. kopii książki nadawczej, czy też dowodów świadczących o wysłaniu stosownych pism do odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Przepis art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: produkt numer SNG 980326 (lalka), kod EAN 6991209803261 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku i jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania zniszczenia wyrobu oraz nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; dowody zniszczenia (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliczowanych sztuk wyrobu). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1

wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/