



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 19 lipca 2019 r.

DNR-2.730.62.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/130/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.25.2019) przeprowadzonej przez inspektorów



Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, zwaną dalej: „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie fakturę VAT nr 00423/17 z dnia 26 maja 2017 r., poświadczającą zakup wyrobu przez kontrolowanego od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ilości 96 sztuk.

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nadesłało do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie fakturę zakupu wyrobu INV NO.: K044/10859 z dnia 2 marca 2017 r. oraz poświadczenie zgłoszenia celnego nr PZC/445010/00/023486/2017/1 z dnia 25 kwietnia 2017 r.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie ocena organoleptyczna (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe, przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie

ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z dnia 27 maja 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż skontaktowała się ze wszystkimi klientami, którzy zakupili przedmiotową zabawkę i pozyskała od nich oświadczenia o stanie posiadania. Od odbiorcy, który posiadał 4 sztuki wyrobów strona postępowania odebrała je, na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone wyroby nie będą udostępniane do sprzedaży. Ponadto zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK, iż jeden z odbiorców przedmiotowej zabawki zlikwidował swoją działalność. Do pisma strona postępowania załączyła zestawienie odbiorców, z którego wynikało, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury zakupu w łącznej ilości 2880 sztuk i sprzedana 13 kontrahentom w ilości 2640 sztuk oraz detalicznie w ilości 240 sztuk.

Pismem z dnia 12 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie ocena organoleptyczna wykazała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon na baterie Art. No. MPJ05322, kod EAN 5900368053227, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 4.4. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2019 r., na dowód czego przekazała: zestawienie odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów, fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 4 sztuk wyrobów, dowody zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 26 kwietnia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 kwietnia 2019 r., zatem termin na jego wykonanie upłynął w dniu 29 maja 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. 27 maja 2019 r. przedstawiła dowody wykonania postanowienia.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka