



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-64/06/PU

Warszawa, dn. 15 lutego 2007 r.

**DECYZJA NR 15/2007**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki piszczek, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jerzego Pluta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „MAP” Jerzy Pluta w Łodzi, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 lipca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący zabawki „piszczek” (kod kreskowy 5905485120425), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jerzego Pluta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „MAP” Jerzy Pluta w Łodzi.

W toku kontroli w sklepie z zabawkami P.H. „ALAN” s.c. Beata Sosnowska, Wojciech Sosnowski, ul. Broniewskiego 4, 15-748 Białystok, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań laboratoryjnych próbkę tego produktu.

Zabawka w całości jest wykonana z miękkiego, kolorowego PCV. Na opakowaniu produktu umieszczono nazwę i adres producenta: MAP Jerzy Pluta, 93-217 Łódź, ul. Morcinka 11/38, nazwę zabawki: Zabawki piszczki, kod kreskowy 5905485120425, znak CE oraz znak graficzny określający przedział wiekowy dzieci, dla których zabawka jest przeznaczona „O+”. Ponadto na opakowaniu znajdują się informacje o treści: „produkt polski zgodny z PN-EN 71, PKWiU 36.50.12-55.11, posiada atest PZH i certyfikat PCBC”, „Znak B”, „Wyprodukowano bez

użycia ftalanów”. Na opakowaniu umieszczono także wskazania dotyczące bezpiecznego użytkowania zabawki.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały, że zawartość ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w zabawce wynosi 1,83%. Produkt ten nie spełniał więc wymagań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających ftalany, które stwarzają poważne zagrożenie (Dz. U. z 2004 r. Nr 73, poz. 656). Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia, zakazane jest wprowadzanie na rynek zabawek i artykułów pielęgnacyjnych przeznaczonych do opieki nad dziećmi, które zawierają więcej niż 0,1% ftalanów di-izononylu (DINP), di (2-etyloheksylu) (DEHP), dibutyłu (DBP), di-izodecylu (DIDP), di-n-oktylu (DNOP), butylobenzylu (BBP), jeżeli wyroby te w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach mogą być wkładane do ust przez dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zabawka piszczyk nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 sierpnia 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jerzego Pluta (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 września 2006 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienia w sprawie, a także dokumenty, które w jej opinii dowodziły, że produkt jest bezpieczny i nie zawiera ftalanów. Przedsiębiorca wyjaśnił, że zaprzestał stosowania ftalanów jeszcze przed wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających ftalany, które stwarzają poważne zagrożenie (Dz. U. Nr 73, poz. 656). Jednocześnie strona postępowania przekazała do UOKiK:

- kopie sprawozdań z pięciu badań zabawek piszczyk przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w latach 2004-2005;
- sprawozdanie z badań zabawki piszczyk o takim samym kodzie kreskowym, jak produkt będący przedmiotem postępowania, przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych z dnia 6 września 2006 r.

Z wszystkich sprawozdań wynikało, że zabawki nie zawierały ftalanów.

Ponadto strona postępowania przekazała kopie certyfikatów uprawniających do oznaczania zabawek piszczków znakiem bezpieczeństwa w okresie od 29 stycznia 2004 r. do 28 stycznia 2007 r., a także kopię świadectwa Państwowego Zakładu Higieny z dnia 28 czerwca 2000 r., z którego wynikało, że zabawki piszczki nie zawierają ftalanów.

W celu zweryfikowania wyjaśnień strony postępowania, Prezes UOKiK, pismem z dnia 21 września 2006 r., zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Jerzego Pluta i ustalenie, czy rzeczywiście przedsiębiorca ten nie dokonywał zakupu ftalanów do produkcji zabawek piszczków.

Pismem z dnia 20 listopada 2006 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Kontrola wykazała, że przedsiębiorca Jerzy Pluta w 2002 r. zakupił ftalan di-n-oktylu, który zużył następnie do produkcji układanek zręcznościowych. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazała również, że układanki te nie zostały wprowadzone na polski rynek, a sprzedane odbiorcy z Ukrainy.

W celu ustalenia, czy zabawki piszczki będące przedmiotem postępowania zawierają ftalany, Prezes UOKiK, pismem z dnia 28 listopada 2006 r., zwrócił się do GIIH o losowe pobranie z rynku próbki produktu i poddanie go badaniom laboratoryjnym.

Pismem z dnia 18 stycznia 2007 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki badań zabawki piszczek, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi. Badania wykazały, że zabawka nie zawierała ftalanów (sprawozdanie nr 371/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.).

Pismem z dnia 26 stycznia 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje**

Przedsiębiorca Jerzy Pluta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma „MAP” Jerzy Pluta w Łodzi, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań zabawki piszczek (kod kreskowy: 5905485120425), przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi,

które wykazały, że produkt zawiera 1,83% ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Zgodnie bowiem z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających ftalany, które stwarzają poważne zagrożenie, zakazane jest wprowadzanie na rynek zabawek i artykułów pielęgnacyjnych przeznaczonych do opieki nad dziećmi, które zawierają więcej niż 0,1% ftalanów di-izononylu (DINP), di (2-etyloheksylu) (DEHP), dibutyłu (DBP), di-izodecyłu (DIDP), di-n-oktylu (DNOP), butylobenzylu (BBP), jeżeli wyroby te w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach mogą być wkładane do ust przez dzieci w wieku poniżej 3 lat. Jednakże w świetle innych dowodów zgromadzonych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, pojawiły się uzasadnione wątpliwości co do negatywnej oceny bezpieczeństwa zabawki piszczek. Dowodami tymi były dokumenty przekazane przez stronę postępowania przy piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 września 2006 r., tj.:

- kopie sprawozdań z pięciu badań zabawek piszczek przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w latach 2004-2005;
- sprawozdanie z badań zabawki piszczek o takim samym kodzie kreskowym, jak produkt będący przedmiotem postępowania, przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych, z dnia 6 września 2006 r.

Z wszystkich sprawozdań wynikało, że zabawki nie zawierały ftalanów.

Strona postępowania przekazała również kopie certyfikatów uprawniających do oznaczania zabawek piszczków znakiem bezpieczeństwa w okresie od 29 stycznia 2004 r. do 28 stycznia 2007 r., a także kopię świadectwa Państwowego Zakładu Higieny z dnia 28 czerwca 2000 r., z którego wynikało, że zabawki piszczki nie zawierają ftalanów.

Ponadto kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na zlecenie Prezesa UOKiK wykazała, że pomimo, iż strona postępowania w 2002 r. dokonała zakupu ftalanu di-n-oktylu, nie wykorzystywała go do produkcji zabawek piszczków. Również badania próbki produktu losowo pobranej z rynku przez Inspekcję Handlową, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, wykazały, że w zabawce nie znajdują się ftalany (sprawozdanie nr 371/2006 z dnia 4 stycznia 2007 r.).

Prezes UOKiK przed wydaniem decyzji jest zobowiązany do uwzględnienia całego zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. W tym przypadku przeważająca

większość dowodów świadczyła o tym, że zabawka piscołek spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał, że produkt jest bezpieczny w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt będący przedmiotem postępowania administracyjnego jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Jerzy Pluta  
Firma „MAP” Jerzy Pluta  
ul. Morcinka Gustawa 11 m. 38  
93-217 Łódź.