



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-299(20)/12/WK

Warszawa, 24 października 2013 r.

DECYZJA DNR-2/207/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko dystrybutorowi „SCAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu kaftana bezpieczeństwa, k.k. 8711295693977, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1; § 9 ust. 2 pkt 2; § 9 ust. 2 pkt 5; § 9 ust. 2 pkt 6, § 15, § 36 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Supermarkecie „E.Leclerc” należącym do Bełchatówdis Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, stwierdzono w sprzedaży kaftan bezpieczeństwa model nr: 591338, k.k. 8711295693977.

Kontrolowany zakupił ww. wyrób od „SCAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ilości 192 sztuk (faktura nr AL./FAI-2009/01566 z dnia 27 marca 2009 r.), która zakupiła ją od Koopman International b.v., Distweg 88, 1031 HH Amsterdam (faktura nr 1295064 z dnia 18 marca 2009 r.) w ilości 3264 sztuk.

Skontrolowany „kaftan bezpieczeństwa” jest narzutką o intensywnej widzialności w kolorze żółtym, oznaczoną na opakowaniu i metce modelem 591338. Na opakowaniu umieszczono: znak CE, nazwę: kaftan bezpieczeństwa; kod k.k. 8711295693977; dane dystrybutora: SCAWAR Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 156, 02-231 Warszawa; 10 – 12 years,

DIN/EN 471; ostrzeżenie: „Nie do profesjonalnego użytku”; class 2; 02-2007; graficzne symbole konserwacji; 100% Poliester; Self Important Agencies Postbus 37211, 1030 Amsterdam; wyjaśnienia dotyczące wszywki (bez symboli konserwacji), natomiast na wszywce podano: 10 – 12 years, DIN/EN 471, CE, Self Important Agencies Postbus 37211, 1030 Amsterdam, 100% Poliester, graficzne symbole konserwacji, class 2, 02-2007, 591338.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia uznał, że kaftan bezpieczeństwa kwalifikuje się do środków ochrony indywidualnej (II kategoria), które podlegają procedurze ocenie typu WE.

Kaftan bezpieczeństwa posiadał sprzeczne informacje, tj. na wszywce i opakowaniu normę DIN/EN 471, natomiast na opakowaniu ostrzeżenie: „*Nie do użytku profesjonalnego*”. Oceny wyrobu dokonano w oparciu o deklarowaną normę.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 471+A1:2010 „*Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania*” określonych w:

- pkt 4.1, z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego (stwierdzono: 0,006 m² przy wymaganych: 0,13 m²) oraz materiału tła (stwierdzono: 0,29 m² przy wymaganych: 0,50 m²);
- pkt 4.2.2, z uwagi na brak właściwych wymiarów taśm odblaskowych (pasy posiadały wymiar 7 mm przy wymaganych 50 mm);
- pkt 4.2.3, z uwagi na brak jednej z wymaganych dwóch taśm odblaskowych opasujących tors z tyłu narzutki.

W toku kontroli stwierdził również, że dołączona do wyrobu instrukcja użytkowania nie spełnia wymagań określonych w pkt 9 ww. normy w związku z pkt 8 normy PN-EN 340:2006 „*Odzież ochronna. Wymagania ogólne*”, z uwagi na brak informacji dotyczących:

- sposobu przechowywania środków ochrony indywidualnej (instrukcja przechowywania) – lit. g;
- sposobu używania środka ochrony indywidualnej (instrukcje ze wskazówkami dotyczącymi właściwego użycia wyrobu, aby zmniejszyć ryzyko uszkodzenia ciała; dopasowania; zakładania, zdejmowania) – lit. g;
- sposobu dezynfekcji środka ochrony indywidualnej (instrukcja odkażania) – lit. g;

- zalecanych przez producenta środkach czyszczących, konserwujących i dezynfekujących, które nie będą negatywnie oddziaływać na użytkownika środków ochrony indywidualnej oraz na te środki, jeśli będą stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami (instrukcja czyszczenia) – lit. g;
- skuteczności ochrony wynikającej z badań technicznych wykonanych w celu sprawdzenia poziomów lub klas ochrony, którymi charakteryzują się środki; co narusza pkt 9 (ograniczenia dotyczące użytkowania) – lit. g;
- klasy ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z nimi ograniczeń używania środków ochrony indywidualnej (ograniczenia dotyczące użytkowania) – lit. g;
- nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności – lit. c.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedstawiona dla wyrobu deklaracja zgodności WE nie zawiera oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu; nazwy, numeru i adresu jednostki notyfikowanej, co narusza § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz na wyrobie nie umieszczono zgodnego ze wzorem znaku CE, co narusza § 43 ust. 4 rozporządzenia.

W trakcie kontroli pobrał próbkę ww. wyrobu do badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami deklarowanej normy. Poddany badaniom laboratoryjnym wyrób oznakowany był na opakowaniu oraz metce modelem nr 593145.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 0776/ZBH/12) przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie stwierdzono, że wyrób nie spełnia pkt. 5.1.1 ww. normy w zakresie wymaganego współczynnika luminancji β dla barwy materiału tła (stwierdzono: kaftan I-0,32, kaftan II – 0,32, kaftan III – 0,31 przy wymaganym $\geq 0,70$) oraz pkt. 6.1 ww. normy w zakresie wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 (przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 20° stwierdzono: 234, 0 przy wymaganym ≥ 250 oraz przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 1° stwierdzono: 22,3 przy wymaganym ≥ 25).

W związku z wynikami kontroli oraz badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż kaftan bezpieczeństwa nie spełnia również wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 15, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 3a, § 9 ust. 2 pkt 3b, § 9 ust. 2 pkt 3d oraz § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W toku kontroli nie przedstawiono dla wyrobu certyfikatu oceny typu WE, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

W związku z powyższym, akta z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W wyniku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK uzyskał informację, iż kaftan jest identyfikowany poprzez kod EAN 8711295693977, natomiast model określa jedynie jego rozmiar (modelowi 591338 odpowiada rozmiar 10-12 lat, a modelowi 593145 rozmiar 8-10). Kaftan został wyprodukowany w Chinach dla Koopman International b.v., którego adres skrzynki pocztowej widnieje na wyrobie oraz instrukcji użytkownika.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora „SCAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu kaftana bezpieczeństwa k.k. 8711295693977, niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy producenta (podano jedynie adres skrzynki pocztowej);
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika sposobu przechowywania oraz używania (wskazówki dotyczące właściwego użycia wyrobu, aby zmniejszyć ryzyko uszkodzenia ciała; dopasowania; zakładania, zdejmowania), co stwarza zagrożenie zmniejszenia skuteczności ochrony użytkownika;
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak objaśnienia oznaczeń (znaków graficznych dotyczących konserwacji wyrobu), co zmniejsza skuteczność ochrony wyrobu, a tym samym użytkownika;
- § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności;
- § 15 rozporządzenia, z uwagi na z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału tła (0,29m² przy wymaganej 0,50m²) oraz materiału odblaskowego (0,006 m² przy

wymaganej $0,13\text{m}^2$); brak jednej z wymaganych dwóch taśm odblaskowych opasujących z tyłu tors; brak właściwych wymiarów taśm odblaskowych (stwierdzono: 7 mm przy wymaganych 50 mm); brak wymaganego współczynnika luminancji β dla barwy materiału tła (stwierdzono: kaftan I-0,32, kaftan II – 0,32, kaftan III – 0,31 przy wymaganym $\geq 0,70$) oraz brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 (przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 20° stwierdzono: 234, 0 przy wymaganym ≥ 250 oraz przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 1° stwierdzono: 22,3 przy wymaganym ≥ 25), co stwarza zagrożenie braku odpowiedniego wizualnego sygnalizowania obecności użytkownika w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów;

- § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną, z podaniem nazwy i adresu jednostki notyfikowanej;
- 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
- § 43 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na niezgodny ze wzorem znak CE.

W dniu 6 czerwca 2013 r. wpłynęło pismo z dnia 3 czerwca 2013 r., którym strona poinformowała, że faktura Nr 1295064 z dnia 18 marca 2009 r. jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu od Koopman International b.v., Distweg 88, 1031 HH Amsterdam. Strona oświadczyła, że dokonała sprzedaży wyrobu w 2009 r. wyłącznie we własnych sklepach (sieć E.Leclerc) oraz nie posiada go już na stanie magazynowym. Ponadto wskazała odbiorców wyrobu wraz z dostarczoną do nich ilością wyrobu. Pismo nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ww. ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz wskazał, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 15 lipca 2013 r., wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 12 lipca 2013 r., którym strona poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali poinformowani o jego niezgodności. Do pisma strona dołączyła oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentacji spółki potwierdzające brak wyrobu na stanach poszczególnych marketów, kopię pełnomocnictwa, kopie protokołów zniszczenia wyrobu oraz dziennik, w którym zamieściła ogłoszenie.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przekazana kopia pełnomocnictwa oraz kopie protokołów zniszczenia wyrobu nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Zwrócił się również o nadesłanie pisma z dnia 3 czerwca 2013 r. podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

W dniu 5 sierpnia 2013 r., wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 31 lipca 2013 r. którym poinformowała, że przedłożyła zgodnie z postanowieniem Prezesa UOKiK oświadczenie spółki o braku wyrobu na stanie magazynowym, natomiast nie jest upoważniona do żądania wydania przez poszczególne markety oryginałów protokołów zniszczenia wyrobów, które zostały przekazane w sposób grzecznościowy. Do pisma strona dołączyła oryginał pełnomocnictwa, o który Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 24 lipca 2013 r. wraz z dowodem opłaty skarbowej oraz oryginał pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo z dnia 3 czerwca 2013 r. wraz z dowodem opłaty skarbowej.

W dniu 5 września Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono wyrobu na stanie magazynowym marketu należącego do spółki.

W toku postępowania strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że „SCAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem kaftana bezpieczeństwa, k.k. 8711295693977.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 0776/ZBH/12) przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie stwierdzono, że wyrób nie spełnia pkt. 5.1.1 ww. normy w zakresie wymaganego współczynnika luminancji β dla barwy materiału tła (stwierdzono: kaftan I-0,32, kaftan II – 0,32, kaftan III – 0,31 przy wymaganym $\geq 0,70$) oraz pkt. 6.1 ww. normy w zakresie wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku R' dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym klasy 2 (przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 20° stwierdzono: 234, 0 przy wymaganym ≥ 250 oraz przy kącie oświetlenia 5° i kącie obserwacji 1° stwierdzono: 22,3 przy wymaganym ≥ 25).

W wyniku kontroli oraz badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kaftan nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 3a, § 9 ust. 2 pkt 3b, § 9 ust. 2 pkt 3d, § 9 ust. 2 pkt 6, § 15, § 36 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 4 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „SCAWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu kaftana bezpieczeństwa, k.k. 8711295693977, niezgodnego

z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1; § 9 ust. 2 pkt 2; § 9 ust. 2 pkt 5; § 9 ust. 2 pkt 6, § 15, § 36 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 4 rozporządzenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia instrukcja powinna zawierać nazwę i adres producenta. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia instrukcja powinna zawierać sposób przechowywania, używania, czyszczenia konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej, natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, nazwę, adres i numeru identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności. Natomiast przepis określony w § 15 rozporządzenia stanowi, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną, z podaniem nazwy i adresu jednostki notyfikowanej. Jeżeli natomiast wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Jednocześnie zgodnie z § 43 ust. 4 rozporządzenia, wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu

ogólnopolskimi i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona przedłożyła oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentacji spółki o nieposiadaniu wyrobu na stanie należących do niej marketów oraz dziennik, w którym zamieściła wymagane ogłoszenie powiadomienia konsumentów. Spółka przedstawiła dodatkowo kopie protokołów zniszczenia wyrobu.

W wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK w wybranym markecie należącym do spółki kontroli sprawdzającej nie stwierdzono wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„SCAWAR” Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 156
02-231 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR. 8361.199.2012; DP.8361.284.2012)
2. a/a