



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-2.730.183.2018.WK

Warszawa, 16 maja 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/83/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, zabawki – poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.183.2018.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 grudnia 2018 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:



- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 55/2018 z dnia 19 maja 2019 r. – na kwotę 237,71 zł brutto (dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę - DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, w wysokości 237,71 zł brutto (dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.61.2018.KB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp., stwierdzono w sprzedaży zabawkę - poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 59015002291974, zwaną dalej „wyrobem”.

Piesek jest zabawką z miękkim wypełnieniem (wysokość około 160 mm), pokrytą kolorowym materiałem włókienniczym. W dolnej części znajduje się pasek materiału zakończony rzepem, którego rozpięcie przekształca pieska w poduszkę (wymiary 220 mm x 195 mm). Zabawka posiada plastikowe oczy oraz pętelkę z plecionej linki do zawieszenia.

Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: informację: znak CE, importer: DEEF A.J. Filip i J. Dulny sp. j. Szczawno 6, 74-100 Gryfino, poduszka dekoracyjna – 100% Poliester, oznaczenie produktu: VIC 2919, kod EAN 59015002291974. Kontrakt nr: 17WK04 z dnia 2017-04-10. Wyprodukowana w Chinach dla: YANGZHOU SMILE IMP&EXP.CO. LTD., 208-202, No. 168, SHUANGTANG EAST ROAD, YANGZHOU, JANGSU.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 3 sztuki wyrobu od Juliana Skiby prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „AGMA” w Poznaniu, natomiast DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, zakupiła wyrób od YANGZHOU SMILE IMP&EXP.CO. LTD., 208-202, No. 168, SHUANGTANG EAST ROAD, YANGZHOU, JANGSU, CHINA na podstawie faktury nr 17YX03WK z dnia 25 maja 2017 r. i faktury nr 17YX

04WK z dnia 8 czerwca 2017 r. oraz uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży nr VAT 1096/5 z dnia 14 lipca 2017 r.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 105/2018 z dnia 18 maja 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na fakt, iż w wyniku oględzin stwierdzono obecność otworu w szwie po prawej stronie głowy psa, w który możliwe jest swobodne wstawienie części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 11 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę - DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie (zwaną dalej także „stronę postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kęпки zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W dniu 27 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że zakupiła 648 sztuk wyrobu oraz na stanie magazynowym posiada 37 sztuk wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, sprowadzane przez nią wyroby podlegają wnikliwej kontroli, a wykryty i opisany defekt w postaci otworu w

szwie, jest przypadkiem incydentalnym i nie można na podstawie jednej wadliwej zszytej sztuki wyrobu, wnioskować o jakości całej wyprodukowanej partii. Ponadto strona postępowania zwróciła się o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z powyższym w dniu 12 października 2018 r. zwrócono się do trzech niezależnych laboratoriów, z prośbą o możliwość przeprowadzenia badań laboratoryjnych oraz nadesłanie oferty cenowej.

Pismem z dnia 22 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie próbki kontrolnej wyrobu do badań w wybranym laboratorium oraz poinformował o tym fakcie stronę postępowania.

W dniu 6 grudnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że próbka kontrolna została usunięta spod zabezpieczenia i sprzedana.

Postanowieniem DNR-730.2.183.2018.WK z dnia 10 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.deff.pl](http://www.deff.pl) oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę, że w związku z brakiem możliwości zbadania próbki kontrolnej wyrobu oraz biorąc pod uwagę stwierdzone w niezgodności wyrobu, podtrzymuje stanowisko, że wyrób nie spełnia wymagań i stwarza zagrożenie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 18 stycznia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 stycznia 2019 r., w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz zobowiązaniu się do tego, że nie będzie go ponownie sprzedawać. Strona postępowania przekazała dowody w postaci: zestawienia adresowego 24 odbiorców, którym w 2017 r. dostarczyła 247 sztuk wyrobu, natomiast w 2018 r. dostarczyła 258 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 8 sztuk wyrobu, potwierdzenie nadania pisma skierowanego do kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej informującego o stwierdzonej niezgodności wyrobu, komunikat ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety, w której zamieszczono ogłoszenie powiadomienia konsumentów. W dniu 28 stycznia 2019 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia o braku wyrobu.

Pismem z dnia 12 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie we wskazanym terminie faktur zakupu, na podstawie których dokonano rozliczenia sprzedaży zabawki ze wskazaniem pozycji i liczby zakupionych sztuk wyrobu oraz pisma informującego słowackiego kontrahenta o niezgodności wyrobu w celu konieczności

stwierdzenia, czy wyrób faktycznie został wycofany z obrotu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami potwierdzającymi podjęcie działań wskazanych w postanowieniu z dnia 10 grudnia 2018 r., przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 25 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów fakturę nr 17YX 04WK z dnia 8 czerwca 2017 r. oraz fakturę nr 17YX03WK z dnia 25 maja 2017 r. potwierdzające zakupienie łącznie 720 sztuk wyrobu oraz wzór powiadomienia o stwierdzonej niezgodności wysłanego do kontrahenta słowackiego.

W dniu 11 marca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony postępowania kontroli sprawdzającej w celu rozliczenia dostaw i sprzedaży wyrobu, jak również sprawdzenia, czy przedsiębiorca posiada wyrób na stanie magazynowym oraz w jakiej liczbie sztuk.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli sprawdzającej, z których wynika, że strona postępowania w 2017 r. dostarczyła odbiorcom 247 sztuk wyrobu, natomiast w 2018 r. dostarczyła odbiorcom 457 sztuk wyrobu, 1 sztuka wyrobu stanowiła wzór, a 2 sztuki wyrobu stanowi arkusz korekt. W toku kontroli strona postępowania wyjaśniła, że wzór zabawki nie stanowi oferty sprzedaży i służy do prezentacji wyrobu przez przedstawiciela handlowego, natomiast arkusz korekt stanowi brakującą liczbę sztuk wyrobu stwierdzoną podczas inwentaryzacji. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że 13 sztuk wyrobu posiada nadal na stanie magazynowym.

W dniu 10 maja 2019 r. zwrócono się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy posiadaną liczbą sztuk wyrobu wskazanych w piśmie z dnia 25 września 2018 r., a liczbą sztuk wyrobu stwierdzoną w toku kontroli.

W odpowiedzi, która wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 maja 2019 r. strona postępowania poinformowała, że faktyczną sprzedaż wyrobu wstrzymała dopiero w dniu 17 listopada 2018 r., jednakże zgodnie z postanowieniem Prezesa UOKiK wycofała wyrób z obrotu, na potwierdzenie czego przekazała stosowne dowody.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od przedsiębiorcy YANGZHOU SMILE IMP&EXP.CO. LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 105/2018 z dnia 18 maja 2018 r.), że jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na fakt, iż w wyniku oględzin stwierdzono obecność otworu w szwie po prawej stronie głowy psa, w który możliwe jest

swobodne wstawienie części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwi dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca - DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2018 r. oraz przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę nr 17YX 04WK z dnia 8 czerwca 2017 r. oraz fakturę nr 17YX03WK z dnia 25 maja 2017 r. potwierdzające zakupienie łącznie 720 sztuk wyrobu, zestawienie adresowe 24 odbiorców, z którego wynika, że strona postępowania dostarczyła w 2017 r. 247 sztuk wyrobu, natomiast w 2018 r. 457 sztuk wyrobu – łącznie 704 sztuk wyrobu, 1 sztukę wyrobu stanowił wzór służący do prezentacji przez przedstawiciela handlowego, 2 sztuki stanowiły braki stwierdzone podczas inwentaryzacji. Strona postępowania przekazała 22 oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 8 sztuk wyrobu, 1 dowód powiadomienia kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że posiada 13 sztuk wyrobu na stanie magazynowym i wyrób nie będzie dalej wprowadzany do obrotu. Strona postępowania przekazała ponadto komunikat ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety, w której zamieściła ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 10 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu, potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 237,71 zł brutto (dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 55/2018 z dnia 19 maja 2018 r. – na kwotę 237,71 zł brutto (dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy), sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca, DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) DEEF A.J. Filip i J. Dulny spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości 237,71 zł brutto (dwieście trzydzieści

siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy), za badania laboratoryjne zabawki - poduszka dekoracyjna, art.: 2919, kod EAN 5901500229197, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka