



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-313(11)/14/KK

Warszawa, 29 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/75/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Halinę Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Krawczyk P.P.H.U „TOLMAR” w Karsach zabawki: Kogut Trąbka, kod EAN 5906295186236, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1, § 5 ust. 4, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Ryszarda Iwaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FENIX Hurtownia Zabawek i Artykułów Szkolnych Ryszard Iwaniak w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Kogut Trąbka, kod EAN 5906295186236.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu na podstawie faktury nr 24/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. 200 szt. ww. zabawki od Haliny Krawczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Halina Krawczyk P.P.H.U

„TOLMAR” w Karsach. Przedsiębiorca Ryszard Iwaniak w toku kontroli dokonał zwrotu do dostawcy 158 szt. ww. wyrobu.

Z akt kontroli wynika, że na opakowaniu zbiorczym zawierającym 10 szt. ww. wyrobu umieszczono dane: P.P.H.U Tolmar Halina Krawczyk, 97-524 Kobile Wielkie, Karsy 14A (pojedyncze egzemplarze zabawki nie posiadały żadnych oznaczeń i informacji). Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał oświadczenie przedsiębiorcy Haliny Krawczyk, w którym poinformował, że jest producentem przedmiotowej zabawki.

Przedmiotowy wyrób to trąbka w kształcie kogucika wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. W ustniku znajduje się metalowy stroik.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7c normy PN-EN 71-1+A3:2014-06 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność na linii utworzonej na styku dwóch symetrycznych połówek zabawki dostępnych ostrych, twardych krawędzi i zadziorów. Ponadto ustalono:

- a) brak na zabawce nazwy typu, numeru partii, serii, modelu lub innych informacji umożliwiających jej identyfikację,
- b) brak oznakowania CE,
- c) brak na zabawce nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 338/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.11b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączył się ustnik mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. zawiadomił Halinę Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Krawczyk P.P.H.U „TOLMAR” w Karsach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Kogut Trąbka, kod EAN 5906295186236, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 5 ust. 3 pkt 1, z uwagi na brak na zabawce nazwy typu, numeru partii, serii, modelu lub innych informacji umożliwiających jej identyfikację,
- b) § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia oceny zgodności,
- c) § 5 ust. 4, z uwagi na brak na zabawce nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta,
- d) pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie odłączył się ustnik, mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji o ilości wprowadzonej do obrotu ww. zabawki, stanie posiadania ww. wyrobu oraz przedstawienie pełnej listy odbiorców przedmiotowej zabawki sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 26 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 stycznia 2015 r., w którym podała listę odbiorców przedmiotowej zabawki z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. zabawki z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 16 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 11 marca 2015 r., w którym poinformowała, że przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu oraz, że dokona jej zniszczenia. Do pisma dołączono kopie: faktury korygującej i faktury, świadczącej o odkupieniu przez stronę postępowania od odbiorcy ww. wyrobu oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Mając na uwadze, że pomimo wyznaczonego terminu strona postępowania nie przekazała dowodu, potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach zabawki, natomiast przesłane za pismem z dnia 11 marca 2015 r. dokumenty nie spełniały wymogów formalnych, pismem z dnia 17 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 31 marca 2015 r., w którym poinformowała, że dokonała zniszczenia w swoim przedsiębiorstwie wycofanej z obrotu przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie uprzednio przekazanych dokumentów.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Halinę Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Krawczyk P.P.H.U „TOLMAR” w Karsach

uznano za producenta zabawki: Kogut Trąbka, kod EAN 5906295186236 i stronę postępowania.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono:

- a) brak na zabawce nazwy typu, numeru partii, serii, modelu lub innych informacji umożliwiających jej identyfikację,
- b) brak oznakowania CE,
- c) brak na zabawce nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 338/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.11b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączył się ustnik mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Halinę Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Halina Krawczyk P.P.H.U „TOLMAR” w Karsach zabawki: Kogut Trąbka, kod EAN 5906295186236, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1, § 5 ust. 4, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że na zabawce producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza nazwę typu, numer partii, serii, modelu lub inne informacje umożliwiające identyfikację zabawki (...). Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że producent oraz importer umieszczają nazwisko lub nazwę, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera na zabawce (...).

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na zabawkach wprowadzanych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Natomiast § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia określa, że przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej:

oznakowanie CE; oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub opakowaniu (...).

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 4 kontrahentów; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktury korygującej, świadczącej o zwrocie przez kontrahenta 158 szt. ww. zabawki i faktury, świadczącej o odkupieniu przez stronę postępowania od odbiorcy 100 szt. ww. wyrobu oraz oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia.

Strona postępowania dokonała sprzedaży całej wprowadzonej do obrotu ilości ww. zabawki - 1400 szt., natomiast wycofała z obrotu oraz dokonała zniszczenia 258 szt. ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Halina Krawczyk
P.P.H.U „TOLMAR”
Karsy 14A
97-524 Kobbiele Wielkie

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli:NB.8361.92 i 92A.2014)
2. a/a