



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-9(25)/12/BB

Warszawa, dnia 12 października 2012 r.

Decyzja DNR-2/232/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu *PERMATEX 60-028 do konserwacji i regeneracji pasków klinowych w postaci aerozolu*, z uwagi na:

- 1) stwierdzenie, że wyrób spełnia szczególne wymagania określone w § 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie szczególnych wymagań dla wyrobów aerozolowych (Dz. U. Nr 188, poz. 1460), zwanego dalej „rozporządzeniem”,
- 2) usunięcie niezgodności określonej w § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. wyrób *PERMATEX 60-028 do konserwacji i regeneracji pasków klinowych w postaci aerozolu* (dalej: *PERMATEX 60-028*), zakupiony od producenta PERMATEX Inc. Hartford Square North, 10 Columbus Boulevard, Hartford CT 06106 USA, na podstawie faktur: Invoice No. 798452 z dnia 1.07. 2011 r. oraz Invoice No. 805521 z dnia 27.07.2011 r.

Analiza dokumentacji dotyczącej ww. wyrobu wykazała rozbieżności w zakresie określenia wartości ciśnienia próbnego. Według CERTIFICATE of AEROSOL CONTAINER – ciśnienie próbne wynosi 5,3 bara zamiast przynajmniej 10 barów, przy czym badanie wykonane zostało w temperaturze 20°C zamiast w wymaganej 50°C. Natomiast według AEROSOL CAN SPECIFICATION and QUALITY CERTIFICATE – wartość ciśnienia próbnego wynosi 10 barów. W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że ww. wyrób nie spełnia wymagań szczególnych

dotyczących tego parametru. Nadto, w wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono brak symbolu „3” (odwrócony epsilon), poświadczającego zgodność wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu. Kontrolowany wycofał wyrób ze sprzedaży i zadeklarował uzupełnienie jego oznaczenia o wskazany symbol.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli oraz z uwagi na niejednoznaczną dokumentację wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. zwrócił się do Centralnego Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu z prośbą o opinię, czy z przedstawionej dokumentacji wyrobu *PERMATEX 60-028* wynika, że pojemnik aerosolowy spełnia wymagania rozporządzenia w zakresie ciśnienia próbnego.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Centralne Laboratorium potwierdziło jedynie nieścisłości w załączonej dokumentacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 29 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu o udzielenie informacji pod jakim ciśnieniem napełniany był zakwestionowany pojemnik aerosolowy i wskazał, iż ustalenie tego faktu jest niezbędne dla wyznaczenia ciśnienia próbnego, a w konsekwencji stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania szczegółowe rozporządzenia w zakresie tego parametru. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie informacji w kwestii podjęcia zadeklarowanych w toku kontroli działań dobrowolnych, dotyczących uzupełnienia oznaczenia wyrobu *PERMATEX 60-028* o symbol „3”. Wyjaśnił, iż w przypadku ich zakończenia niezbędne jest przekazanie zestawienia odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz oświadczeń kontrahentów, potwierdzających naniesienie brakującego symbolu, jak również oświadczenia o uzupełnieniu oznaczenia na wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu.

W dniu 23 marca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 19 marca 2012 r., w którym wskazano wartość ciśnienia, pod jakim napełniany był zakwestionowany wyrób. Ponadto ww. spółka oświadczyła, że zadeklarowane działania dobrowolne zostały podjęte niezwłocznie po zakończeniu kontroli, a obecny stan magazynowy wyrobu *PERMATEX 60-028* posiada wymagane oznaczenie w postaci symbolu „3” umieszczonego na etykiecie. Na powyższą okoliczność nie przedłożono jednak żadnego dowodu.

W oparciu o materiał dowodowy przekazany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz wyjaśnienia uzyskane od AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu Prezes UOKiK uznał, iż ww. wyrób nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w § 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie

szczegółowych wymagań dla wyrobów aerozolowych, z uwagi na niewłaściwe ciśnienie próbne pojemnika aerozolowego oraz w § 16 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie symbolu „3” (odwrócony epsilon), poświadczającego zgodność ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: strona, spółka), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu *PERMATEX 60-028* niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami rozporządzenia ujętymi w § 12 i § 16 ust. 1 pkt 2. Jednocześnie zwrócił się o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowych wyrobów, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż w jej ocenie zakwestionowany wyrób spełnia wymogi dyrektywy unijnej w zakresie pojemników aerozolowych, co potwierdza szczegółowa dokumentacja. Mając jednak na względzie odmienne stanowisko Prezesa UOKiK w tej kwestii oświadczyła, że zwróciła się do producenta wyrobu o przekazanie dodatkowych dokumentów określających w sposób jednoznaczny ciśnienie próbne pojemnika, a ponadto przekazała do Centralnego Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu partię wyrobu *PERMATEX 60-028* w celu wykonania badań laboratoryjnych. W załączeniu strona przedłożyła zestawienie obejmujące 15 odbiorców.

Nawiązując do wyjaśnień spółki, pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie dodatkowej dokumentacji uzyskanej od producenta.

Pismem z dnia 9 maja 2012 r. strona przekazała dokumentację dotyczącą pojemnika aerozolowego *PERMATEX 80073*, niebędącego przedmiotem niniejszego postępowania i oświadczyła, iż oczekuje na wyniki badań laboratoryjnych zleconych laboratorium Dozoru Technicznego.

Organ prowadzący postępowanie poinformował stronę o konieczności niezwłocznego przekazania sprawozdania ze zleconych badań.

W dniu 22 czerwca 2012 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu *PERMATEX 60-028*, wykonanych przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu, według którego wartość ciśnienia próbnego wskazanego wyrobu ustalona została na wymaganym poziomie 10 bar.

Wobec pozytywnych wyników badań, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowy wyrób spełnia szczegółowe wymagania ujęte w § 12 rozporządzenia, o czym poinformował stronę pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Wyjaśnił ponadto stronie, że w świetle

przedstawionych wyników badań, zasadnym jest umieszczenie symbolu „3”, potwierdzającego zgodność ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu nie tylko na wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym strony (informacja zawarta w piśmie z dnia 19 marca 2012 r.), ale również na wyrobach będących w ofercie kontrahentów strony, wykazanych w zestawieniu przekazanym pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. Spółka została powiadomiona także o konieczności przedstawienia dowodów poświadczających uzupełnienie oznaczeń bądź oświadczeń o braku wyrobu w ofercie handlowej.

Dnia 14 sierpnia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły ponownie pisma strony z dnia 19 marca, 18 kwietnia i 15 czerwca 2012 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki oraz pismo z dnia 9 sierpnia 2012 r. informujące o naniesieniu symbolu „3” na pojemnikach aerozolowych znajdujących się na stanie magazynowym strony oraz w magazynach kontrahentów.

W związku z tym, iż spółka nie przedłożyła żadnych dokumentów na potwierdzenie podjętych działań, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. zwrócił się o niezwłoczne przedłożenie wymaganych dowodów.

W dniu 30 sierpnia 2012 r. strona przekazała kopie oświadczeń 13 kontrahentów potwierdzające uzupełnienie oznaczeń wyrobu *PERMATEX 60-028* znajdującego się w ich ofercie sprzedaży o wymagany symbol „3”. Poinformowała także, iż z powodu długotrwałej nieobecności jednego z odbiorców nie może uzyskać stosownego oświadczenia.

Pismem z dnia 12 września 2012 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, iż nadesłane dokumenty nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, bowiem nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, a ponadto nie wyczerpują całości materiału dowodowego, z uwagi na brak oświadczeń 2 kontrahentów.

W dniu 24 września 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły oświadczenia wszystkich odbiorców poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

Strona została powiadomiona przez organ prowadzący postępowanie o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu jest importerem wyrobu *PERMATEX 60-028 do konserwacji i regeneracji pasków klinowych w postaci aerozolu*.

Wobec stwierdzenia przez inspektorów WIIH w Katowicach rozbieżności w dokumentacji dotyczącej spełniania przez ww. wyrób szczegółowych wymagań rozporządzenia oraz braku wymaganego oznaczenia na pojemniku aerozolowym, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi - AMTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami ujętymi w § 12 i § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 12 rozporządzenia, osoba wprowadzająca wyrób aerozolowy powinna zapewnić, aby nienapełnione pojemniki podczas hydraulicznej próby ciśnieniowej wytrzymały ciśnienie próbne określone odpowiednio w § 8 ust. 2 (*w przypadku pojemników metalowych napełnianych pod ciśnieniem niższym niż 6,7 bara w temperaturze 50°C ciśnienie próbne powinno być nie niższe niż 10 barów*) i ust. 3, § 9 ust. 4 i 5 oraz § 10 ust. 3, z zastrzeżeniem § 12 ust. 2 i 3. Przepis § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi natomiast, iż na każdym wyrobie aerozolowym umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały symbol „3” (odwrócony epsilon), poświadczający zgodność ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku postępowania administracyjnego strona zakwestionowała fakt niespełniania przez ww. wyrób szczegółowych wymagań rozporządzenia w zakresie określenia wartości ciśnienia próbnego, jednak biorąc pod uwagę odmienne stanowisko Prezesa UOKiK poddała wyrób *PERMATEX 60-028* badaniom laboratoryjnym, które wykazały, że przedmiotowy wyrób jest zgodny z wymaganiami ujętymi w § 12 rozporządzenia, w zakresie wartości ciśnienia próbnego.

Strona podjęła również działania dobrowolne polegające na uzupełnieniu oznaczenia pojemników aerozolowych, znajdujących się w jej posiadaniu, jak również w posiadaniu odbiorców, o wymagany symbol „3”, na dowód czego złożyła oświadczenie oraz przedstawiła oświadczenia kontrahentów. Przedłożone dowody stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do uznania, że niezgodność określona w § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia została usunięta.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania (pkt 1), jak również gdy niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta (pkt 2).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. AMTRA Sp. z o.o.
ul. Schonów 3
41-200 Sosnowiec

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ.8361.319.2011)
2. a/a