



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.26.2018.IS

Warszawa, 13 listopada 2018 r.

DECYZJA DNR-2/288/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy PATIN PRO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, niezgodnych z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy PATIN PRO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „PATIN PRO GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzone do obrotu lampki ozdobne LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822 nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, w zakresie: II klasy ochrony porażeniowej, izolacji ochronnej, przekroju przewodów oraz braku ochrony przed wnikaniem pyłów i wilgoci, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 13 listopada 2018 r. znak DNR-

2/288/2018.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę PATIN PRO GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (nr akt kontroli PU.8361.234.2017, PU.8361.256.2017) stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy lampki ozdobne LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, dalej „lampki ozdobne”, „wyroby”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-17.080 z 15 grudnia 2017 r.) wykazały, że lampki ozdobne LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822 nie spełniają wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne” (w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania) w zakresie: II klasy ochrony porażeniowej, izolacji ochronnej oraz przekroju przewodów (przewód nie spełnia wymagań rezystancji dla przekroju 0,5 mm²) - pkt 20.11.1 normy oraz braku ochrony przed wnikaniem pyłów i wilgoci poprzez przebicie izolacji między częściami czynnymi a zewnętrzną powierzchnią części izolacyjnych dostępnych dla dotyku oraz dostęp wody - pkt 20.14(9) normy.

Z ustalonego przez Inspekcję Handlową łańcucha dostaw wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił lampki ozdobne LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, na podstawie faktury VAT nr PAN/028/10/2017 z 3 października 2017 r., od PATIN PRO GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to Spółka przedstawiła fakturę VAT nr PE/006/10/2017 z 2 października 2017 r. zakupu lampek od ESPERA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”)

zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy ESPERA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pomimo podjętych prób kontaktu kontrola przedsiębiorcy nie została przeprowadzona. Inspekcja Handlowa w Warszawie ustaliła, że pod adresem wskazanym w KRS jako siedziba przedsiębiorcy znajduje się wirtualne biuro, a przedsiębiorcy została wypowiedziana umowa najmu 4 maja 2017 r., z którym od tego czasu nie ma kontaktu. Nie ustalono również, gdzie przedsiębiorca faktycznie prowadzi działalność gospodarczą.

Lampki ozdobne LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił PATIN PRO GROUP sp. z o.o. siedzibą w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, w zakresie: II klasy ochrony porażeniowej, izolacji ochronnej, przekroju przewodów oraz braku ochrony przed wnikaniem pyłów i wilgoci, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez lampki ozdobne, w tym samym piśmie z 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz

dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań: wszystkie faktury zakupu lampek ozdobnych, oświadczenie strony postępowania o ilości zakupionych lampek ozdobnych, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK 5 września 2018 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie, na podstawie art. 77 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kontroli strony postępowania w celu ustalenia: listy odbiorców wyrobów z danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich, ilości wyrobów posiadanych przez stronę postępowania oraz czy przedsiębiorca wycofał z obrotu udostępnione przez siebie lampki ozdobne LED oraz zamieścił ogłoszenie o niezgodnościach wyrobów w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Pomimo podjętych prób kontaktu kontrola strony postępowania nie została przeprowadzona. Inspekcja Handlowa w Warszawie ustaliła, że pod adresem wskazanym w KRS jako siedziba przedsiębiorcy znajduje się biuro wynajmujące adres siedziby stronie postępowania.

Pismem z 9 października 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr

339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Skierowane w toku postępowania do strony postępowania pisma Prezes UOKiK uznał za doręczone w trybie doręczenia zastępczego, o którym mowa w art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), dalej: „kpa”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 29 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego

Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego PATIN PRO GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, które zakupiła od ESPERA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a następnie je udostępniła kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku lampek ozdobnych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek ozdobnych LED do użytku zewnętrznego i wewnętrznego, kod EAN 6903157483822, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, w zakresie: II klasy ochrony porażeniowej, izolacji ochronnej, przekroju przewodów oraz braku ochrony przed wnikaniem pyłów i wilgoci, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

- 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Przepis § 7 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:

- 1) spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;
- 2) był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;
- 3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie udostępnionych przez nią lampek ozdobnych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Skierowaną w toku postępowania do strony postępowania korespondencję Prezes UOKiK uznał za doręczoną w trybie doręczenia zastępczego, o którym mowa w art. 44 kpa.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności,

nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności lampek ozdobnych, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, w zakresie: II klasy ochrony porażeniowej, izolacji ochronnej, przekroju przewodów oraz braku ochrony przed wnikaniem pyłów i wilgoci, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Strona postępowania powinna powiadomić konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm), o treści wskazanej w pkt 2 decyzji, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, dostępnym dla wszystkich konsumentów.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców wyrobów z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka