



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 1 marca 2023 r.

DNR-2.730.179.2022.MZ

DECYZJA DNR-2/19/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę PRESCOT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giżycku wyrobu: *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Delegatura w Suwałkach) (nr akt kontroli: DS.8361.81.2022 oraz DS.8361.158.2022) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673*, dalej: „wyrób”.



Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F/04/0154/22 z dnia 7 kwietnia 2022 r. świadcząca o zakupie 5 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy PRESCOT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giżycku.

Ponadto w trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał: deklarację zgodności z dnia 2 czerwca 2022 r. sporządzoną dla wyrobu przez producenta PRESCOT Sp. z o.o. ul.

PRESCOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giżycku oświadczyła, że wyrób *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673* został zakupiony w firmie Milech (u producenta) jako zasilacz ZL-15W W-12V (zasilacz 12V DC 15W wodoodporny) na podstawie faktury VAT nr FS-23/05/21/P z dnia 7 maja 2021 r. w ilości 150 sztuk wystawionej przez Miltech Proling Milena Wydornik-Lubańska ul. Szpetal Górny. Wyrób *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673* przedsiębiorca PRESCOT Sp. z o.o. ul. Giżycko oznacza własnymi oznaczeniami pod własną marką.

Wyrób *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673* to zasilacz hermetyczny w kolorze srebrnym i czarnym, w obudowie z tworzywa sztucznego w kształcie prostopadłościanu model: IP-15-12 o klasie szczelności IP67. Przewody umieszczone są w wodoszczelnej izolacji.

Bezpośrednio na wyrobie na przedniej ścianie obudowy umieszczono etykietę z informacjami: PM1121. Na boku zasilacza umieszczono etykietę z informacją: QC PASS 2021-10. Bezpośrednio na zasilaczu na tylnej ścianie obudowy umieszczono niezmywalną etykietę z informacjami: 12V 15W LED Waterproof Power Supply, VIN: AC90-250V 50/60 Hz, IIN: 0.19A, IP-15-12, VOUT: DC12±0.5V, IOUT: 1.25A, IP67, znak CE, symbol I klasy ochrony, INPUT AC230V, OUTPUT DC12V.

Opakowanie wyrobu to karton tekturowy, na którym umieszczono następujące informacje: PRESCOT LED, ZASILACZ HERMETYCZNY, IP-15-12, moc nominalna: 15W/1,25A, napięcie wyjściowe: 12V DC, napięcie wejściowe: 170-250V AC, 50-60Hz, stopień ochrony: IP67, RoHS, znak CE, kod EAN: 5902596558673.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Delegatura w Suwałkach) (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr

BP.PL/314/2022/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 3 elementach metalowych) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu $>2000\text{mg/kg}$ ($>0,2\%$), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi $0,1\%$.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- b) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodą ICP-OES.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 listopada 2022 r. zawiadomił PRESCOT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giżycku, dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie wyrobu *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673* niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- a) § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu $>2000\text{mg/kg}$ ($>0,2\%$), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi $0,1\%$, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany

lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy,

b) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 listopada 2022 r.

W dniu 9 grudnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 grudnia 2022 r., w którym oświadczyła, że faktura nr FS-23/05/21/P z dnia 7 maja 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu to 150 szt. oraz że posiada wyrobu na stanie magazynowym w ilości 131 sztuk. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców świadcząca o dostarczeniu do dwóch kontrahentów 19 sztuk wyrobu.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www. prescot.pl](http://www.prescot.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 grudnia 2022 r.

W dniu 24 stycznia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 stycznia 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 22 grudnia 2022 r. tj. jedno oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, jedną fakturę korygującą świadcząca o zwrocie 4 szt. wyrobu; oświadczenie na którym wskazano, iż 134 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane; egzemplarze gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.prescot.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 2 lutego 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

PRESCOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Giżycku w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: *zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Delegatura w Suwałkach) (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/314/2022/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 3 elementach metalowych) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu >2000mg/kg (>0,2%), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.prescot.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: jedno oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, jedną fakturę korygującą świadczącą o zwrocie 4 szt. wyrobu; oświadczenie na którym wskazano, iż 134 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane.; egzemplarze

gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.prescot.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż *Zasilacz hermetyczny PRESCOT LED IP-15-12, oznaczenie partii: 2021-10 PM1121, kod EAN 5902596558673*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/