



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 7 sierpnia 2023 r.

DZP.93.5.2020.EJ

Decyzja Nr DZP- 43/2023

- I. Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹ i art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych² w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych³, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Electrolux Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie⁴ KRS 0000029692 (REGON: 011020824, NIP: 5210084388), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Electrolux Poland sp. z o.o., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 Ustawy,
2. odstępuje od wymierzenia Electrolux Poland sp. z o.o. administracyjnej kary pieniężnej,

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”

² Dz. U. z 2023 r. poz. 711 i 852; dalej: „Ustawa”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca 2022”.

⁴ Dalej także: „Strona” lub „Strona postępowania”.

⁵ Dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

3. poucza Electrolux Poland sp. z o.o., że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Electrolux Poland sp. z o.o. powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 2b i ust. 5 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁶ w zw. z art. 13h Ustawy w zw. z art. 3 ust 6 ustawy zmieniającej 2022 oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 k.p.a.⁷ w zw. z art. 13q Ustawy

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Electrolux Poland sp. z o.o. kosztami postępowania w kwocie 84,13 zł (słownie: osiemdziesiąt cztery 13/100),
2. zobowiązuje Electrolux Poland sp. z o.o. do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 275 oraz z 2022 r. poz. 2581 i 2640.

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”.

Spis treści

Uzasadnienie	4
I. Przebieg postępowania	4
II. Zastosowanie przepisów Ustawy	6
1. Interes publiczny	6
2. Przestanki stosowania Ustawy	8
III. Strona postępowania	9
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	11
1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, pominięte od rozstrzygania	11
2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	12
3. Ocena materiału dowodowego	13
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie	19
5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	21
V. Administracyjna kara pieniężna i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia	22
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	23
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	24
3. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	24
VI. Koszty postępowania	25
Pouczenie	26
Wykaz załączników	27



UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Electrolux Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- (2) Analiza, o której mowa powyżej, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Electrolux Poland sp. z o.o. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Electrolux Poland sp. z o.o., obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i ich rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L. 187 z 26.06.2014, str. 1 z późn. zm.), wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy,
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁸,
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości,

⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295).

- szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1), zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu,
 - aktualnej wersji ewidencji JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁹ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej,
 - ewidencji JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 10 i 27 lipca 2020 r. Strona żyła dokumenty, o których mowa w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r., w tym Tabelę nr 1. Następnie pismem z 11 sierpnia 2020 r. złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące w szczególności sposobu prezentacji danych w ww. tabeli.
- (6) W toku analizowania informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę postępowania, w związku z wątpliwościami tut. organu co do ich prawidłowości i spójności, Prezes Urzędu żądał od Strony złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie przedmiotowych danych. Strona weryfikowała i uzupełniała zapisy w Tabeli nr 1 oraz składała wyjaśnienia i dowody pismami z 8 września 2020 r., 30 listopada 2020 r., 21 grudnia 2020 r., 10 lutego 2020 r., 31 marca 2021 r., 21 i 30 kwietnia 2021 r. Wyjaśnienia, uzupełnienia informacji i dowodów dotyczyły w szczególności: zakresu danych zawartych w Tabeli nr 1 oraz danych z ewidencji JPK_VAT i JPK_WB, dat i kwot spełnionych świadczeń pieniężnych, uzgadnianych z dostawcami terminów zapłaty, sposobów rozliczeń z kontrahentami, w tym [informacja chroniona].
- (7) W piśmie Strony z dnia 30 listopada 2020 r. [informacja chroniona].

⁹ Dz. U. z dnia z 2022 poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556, 614, 1059, 1193 i 1234.

- (8) W piśmie z 21 grudnia 2020 r. Strona wskazała, że łączna wartość nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie należności wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona].
- (9) Prezes Urzędu pismem z 4 lutego 2021 r. wezwał Stronę postępowania do uszczegółowienia informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w postaci uzupełnionej Tabeli nr 2, którą Strona przedłożyła przy piśmie z 1 marca 2021 r.
- (10) W związku z wątpliwościami tut. organu co do prawidłowości i spójności informacji zawartych w Tabeli nr 2 w świetle zgromadzonych dowodów, Prezes Urzędu żądał od Strony złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie przedmiotowych danych. Strona weryfikowała zapisy w Tabeli nr 2 oraz składała wyjaśnienia i dowody pismami z 21 i 30 kwietnia 2021 r. oraz 20 kwietnia 2022 r. Wyjaśnienia, uzupełnienia informacji i dowodów dotyczyły w szczególności: danych zawartych w Tabeli nr 2 oraz danych wynikających z ewidencji JPK_VAT i JPK_WB w zakresie wartości poszczególnych świadczeń pieniężnych, dat i kwot otrzymanych świadczeń pieniężnych oraz zasad rozliczeń z kontrahentami.
- (11) [informacja chroniona]
- (12) Po analizie materiału dowodowego pismem z 19 lipca 2023 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 k.p.a., zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie, przedstawił szczegóły postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 k.p.a.

II. Zastosowanie przepisów Ustawy

1. Interes publiczny

- (13) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 Ustawy, postępowanie



w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane na podstawie Ustawy w ramach ochrony rynku, podejmowane są w interesie publicznym.

- (14) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstania zatorów płatniczych.
- (15) Interes publiczny nie jest pojęciem statycznym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Electrolux Poland sp. z o.o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie, w jakim funkcjonują podmioty wymiany handlowej, powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia, przez co opisanie działanie narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (16) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy działania Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (17) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu*



administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (18) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania Ustawy

- (19) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (20) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.
- (21) Jak wynika z art. 4 pkt 1 Ustawy transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca 2019”.

- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (22) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (23) Faktami istotnymi w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego,
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.

III.Strona postępowania

- (24) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (25) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (26) W myśl art. 4 pkt 2 Ustawy podmiotem publicznym są podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj.:
- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.);
 - 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
 - 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.



handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:

a) finansują je w ponad 50% lub

b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub

c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub

d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;

4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.

(27) Electrolux Poland sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000029692 (REGON: 011020824, NIP: 5210084388). Electrolux Poland sp. z o.o. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Electrolux Poland sp. z o.o. - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego.

Dowód: odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5 .

(28) W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, ponieważ nie będąc podmiotem publicznym jest - jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą w zakresie produkcji elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego - podmiotem wskazanym w art. 2 pkt 1 Ustawy, tj. przedsiębiorcą. Skoro zaś Electrolux Poland sp. z o.o. jest adresatem obowiązku, o którym mowa powyżej, to tym samym może być stroną prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz adresatem decyzji kończącej postępowanie administracyjne.

(29) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹². Zgodnie z oświadczeniem Strony pozyskanym w toku postępowania Electrolux Poland sp. z o.o. jest dużym przedsiębiorcą, o którym mowa w art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony, uznając je za wiarygodne.

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, z późn. zm.

Dowód: oświadczenie Strony z 14 lipca 2020 r., k. 84.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, pominięte od rozstrzygania

- (30) Prezes UOKiK pominął od rozstrzygania w prowadzonym postępowaniu świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. (Tabela W.1 stanowiąca załącznik nr 4 do decyzji),
 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. (Tabela W.3 stanowiąca załącznik nr 6 do decyzji).
- (31) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że ich zapłata nastąpiła w terminie (Tabela W.2 stanowiąca załącznik nr 5 do decyzji).
- (32) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, stosownie do art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny¹³, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

¹³ (Dz. U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „k.c.”.

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (34) Dokonując oceny czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, które z wymagalnych w okresie objętym postępowaniem świadczeń pieniężnych Strona nie spełniła lub spełniła je po terminie, a także ustalił ich wartość oraz okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (35) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ k.c. i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw, w tym przepisów Ustawy.
- (36) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (37) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych do 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(38) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(39) [informacja chroniona].

3. Ocena materiału dowodowego

(40) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK dokonał oceny materiału dowodowego w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(41) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie szczegółowe informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych z dostawcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”. Informacje te zostały przekazane przez Stronę przy piśmie z 27 lipca 2020 r. w plikach pn. DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 1_PLB, DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 2_PL11 i DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 3_PL10.

- (42) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania przy piśmie z 1 marca 2021 r. w pliku pn. „Tabela nr 2 Należności_NIP5210084388_2021_03_01”, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (43) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych danych i informacji jest uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę i są udzielane na podstawie dowodów znajdujących się w posiadaniu samej Strony postępowania, w szczególności: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów prywatnych pochodzących od Strony postępowania.
- (44) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”.



- (45) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).
- (46) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (47) Przepisy prawa podatkowego narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3), Ministerstwo Finansów, Warszawa 2019.

- (48) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (49) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji opisującej daną fakturę m.in. następujące dane: nazwę i adres wystawcy faktury, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, datę zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (50) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup.
- (51) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

- (52) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (53) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (54) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (55) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (56) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem.



Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB).

- (57) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w JPK_WB (DataOperacji).
- (58) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę operacji,
 - kwotę i walutę operacji,
 - opis zlecenia płatniczego.
- (59) Weryfikacja informacji dotyczących spełnienia oraz otrzymania świadczeń pieniężnych opierała się na porównaniu informacji z Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 pochodzących od Strony, wskazujących kwotę transakcji bankowej oraz datę zapłaty z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Kwota operacji, Data operacji. Prezes UOKiK weryfikował prawidłowość ustaleń w oparciu o informacje przekazane w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, sprawdzając równocześnie czy suma świadczeń pieniężnych podlegających zapłacie odpowiada wysokości przelewów [informacja chroniona].
- (60) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat zapłaty przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w



odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022.

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie

- (61) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach Z.1 i Z.2 stanowiących załączniki nr 1 i nr 2 do decyzji, przy czym:
- Tabela Z.1 zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN),
 - Tabela Z.2 zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w [informacja chroniona].
- (62) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (63) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w plikach pn. DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 1_PLB, DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 2_PL11, DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 3_PL10. Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT lub wykazane w materiale dowodowym.

Dowód:

- Tabela nr 1 w plikach pn. „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 1_PLB”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 2_PL11”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 3_PL10.xlsx”, k. 58
- JPK VAT przedłożone przy piśmie z 27 lipca 2020 r., k. 54.



- (64) Wszystkie umowy, których dotyczą dowody zakupu wyszczególnione w powyższych tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.
- (65) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - Stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (66) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (67) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy.

Dowód:

- odpis z KRS z 7 lipca 2023 r. k. 732-736
 - Tabela nr 1 w plikach pn. „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 1_PLB”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 2_PL11”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 3_PL10.xlsx”, k. 58
- (68) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.



- (69) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (70) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1.

Dowód: Tabela nr 1 Strony Tabela nr 1 Strony pn. „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 1_PLB”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 2_PL11”, „DZP.93.5.2020.DL_Tabela nr 1_załącznik 3_PL10.xlsx”, k. 58.

- (71) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 k.c.
- (72) Za datę zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie informacji zawartych w wyciągach bankowych w JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.

Dowód: JPK_WB przedłożone przy piśmie z 27 lipca 2020 r., k. 47, oraz przy pismach z 1 i 2 marca 2021 r., k. 184-205.

- (73) W stosunku do płatności, [informacja chroniona].
- (74) Odnośnie płatności, [informacja chroniona].

5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- (75) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:
- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona]
 - w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot wynosi: [informacja chroniona]

- (76) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych



po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.

- (77) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:
- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
 - Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
 - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.
- (78) W związku z powyższym należy stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

- (79) Zgodnie z art. 13v ust. 1 Ustawy w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (80) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, tj. w brzmieniu obowiązującym²² w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

²² W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

- (81) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Ustawa zmieniająca 2022 - w zakresie art. 3 ust. 6 - weszła w życie 8 grudnia 2022 r.
- (82) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (83) Strona w swoim piśmie z 21 grudnia 2020 r. odniosła się do przesłanki wynikającej z art. 13v ust. 6 Ustawy podnosząc, że łączna wartość nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie należności wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona]. W związku z powyższym, Prezes Urzędu pismem z 4 lutego 2021 r. wezwał Stronę do przesłania szczegółowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Pismem z 1 marca 2021 r., uzupełnionym pismem z 21 kwietnia 2021 r. Strona przekazała Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (84) Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w tym pliki JPK_VAT i JPK_WB, wyciągi z ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia składane w toku niniejszego postępowania, po przeanalizowaniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, że wartość tych świadczeń wynosi [informacja chroniona].
- (85) Tym samym, ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe



kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

- (86) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania - Prezes Urzędu odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu Strony zgodnie z treścią pkt I.3. sentencji decyzji.
- (87) Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabeli N.1. stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

- (88) Jak wynika z art. 13v ust. 7 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022 w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (89) [informacja chroniona].
- (90) [informacja chroniona] brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi okoliczność mogąca stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (91) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (92) W ocenie Prezesa Urzędu użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może odstąpić” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych powstania sytuacji, do której odnosi się hipoteza normy prawnej. A zatem przedmiotem uznania w rozpoznawanej sprawie jest określenie skutku prawnego w postaci nałożenia kary pieniężnej bądź odstąpienia od jej nałożenia.



- (93) Ocena, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, pozostawiona została organowi prowadzącemu postępowanie, ale to nie oznacza dowolności, bowiem wymaga uzasadnienia i podlega kontroli sądowo-administracyjnej.
- (94) W przypadku kar za naruszenie zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art 13b ust. 1 Ustawy, art. 13v ust. 6 Ustawy ogranicza zakres stosowania przez Prezesa Urzędu uznania administracyjnego poprzez jedynie do „uzasadnionych przypadków”.
- (95) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” jest pojęciem niedookreślonym i daje dużą swobodę tut. organowi w sprawie, ale jednocześnie wymaga odpowiedniego wyjaśnienia jego zastosowania na tle konkretnego stanu faktycznego w uzasadnieniu decyzji. W ocenie Prezesa Urzędu przedmiotowy przepis powinien być stosowany wyjątkowo, jedynie w przypadku, gdy nałożenie kary, niewątpliwie słuszne, byłoby nie do pogodzenia z innym interesem prawnie chronionym, a zwłaszcza z interesem społecznym. Tymczasem w niniejszym postępowaniu [informacja chroniona].
- (96) [informacja chroniona] brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia od wymierzenia kary pieniężnej, w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy.

VI. Koszty postępowania

- (97) W postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, stosownie do art. 13h Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022 stosuje się odpowiednio przepisy art. 51-61, art. 69, art. 71-73, art. 74, art. 77, art. 78 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (98) W myśl art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (99) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.



- (100) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (101) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Stronę przepisów Ustawy.
- (102) W niniejszej sprawie koszty doręczenia pism w toku postępowania wyniosły 84,13 zł.
- (103) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 84,13 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (104) Przedmiotową kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁴.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁵.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁶.
4. Wpis stały od Skargi na decyzję wynosi 200 zł²⁷.
5. W przypadku gdy przedmiotem Skargi jest jedynie rozstrzygnięcie o kosztach wpis wynosi 100 zł²⁸.

²³ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

²⁴ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

²⁵ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803; dalej „p.p.s.a.”).

²⁶ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁷ § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535; dalej: „rozporządzenie ws. kosztów”).

²⁸ § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. kosztów.



6. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁹.
7. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰;
 - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³¹;
 - (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³²,
 - (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu,
 - (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł,
 - (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika,
 - (h) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁴.

WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW³⁵

Utrwalone na płycie DVD tabele, w tym:

Załącznik nr 1 - Tabela Z.1 Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona]

²⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 poz. 535).

³⁴ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁵ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy zmieniającej z 2022.

Załącznik nr 2 - Tabela Z.2 Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 3 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 4 - Tabela W.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 5 - Tabela W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona]

Załącznik nr 6 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Marlena Boba

Zastępcy Dyrektora

Departamentu Postępowania

w Sprawach Zatorów Płatniczych

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [informacja chroniona]
2. a/a.

