



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 22 lipca 2024 r.

DNR-1.720.71.2023.MS

**DECYZJA nr DNR-1/28/2024**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: nosidełko dla dzieci O220, IBL-517, kod EAN 5904806160751, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę RETO MB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie, jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę RETO MB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie za wprowadzenie na rynek produktu: nosidełko dla dzieci O220, IBL-517, kod EAN 5904806160751, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

14 listopada 2023 r. produkt: nosidełko dla dzieci O220, IBL-517, kod EAN 5904806160751 (dalej jako: „nosidełko” lub „produkt”) został notyfikowany przez organ nadzoru z Niemiec w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych Safety Gate RAPEX pod numerem A12/02738/23 (DE/07053/23).

Kwestionowany produkt to nosidełko miękkie w kolorze czerwonym, bez ramy nośnej (stelaża), przeznaczone do przenoszenia w pozycji pionowej dziecka w wieku 3-18 miesięcy. Z przodu nosidełka znajduje się niezapinana kieszeń. Regulowany system mocowania do

tułowia opiekuna stanowią 2 pasy naramienne, nośne, składające się z części miękkiej oraz z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe klamry/regulatory i zapięcie zatrzaskowe. Nosidełko posiada także pas biodrowy oraz wszytą materiałową wszywkę do jednego z boków z oznaczeniem: „*lbelibaby for baby*”. W nosidełku znajdują się dwa otwory zaprojektowane tak, aby zmieściły się w nim nogi dziecka. Nosidełko zapakowane jest w tekturowe opakowanie, na którym znajduje się papierowa naklejka. Na naklejce podano m.in. następujące dane: „nosidełko dla dzieci O220; cechy produktu: Materiał: EPP: poliester; wymiary: obwód talii 110-67 cm; wysokość 50 cm; max. waga dziecka: 20 kg; dla dzieci w wieku 3-18 miesięcy; nr partii RT04012023, Importer: RETO Marcin Bręk sp. k., ul. Świerkowa 4C, 64-320 Niepruszewo, Poland; Producent: Shenzhen Albelli Maternal and Baby Products Co., Ltd., Made in P.R.C oraz kod EAN: 5904806160751 oraz logo „RETOO”.

Nosidełko zostało zbadane pod kątem bezpieczeństwa przez niemiecki organ nadzoru (Judicial and Consumer Protection Authority w Hamburgu) we francuskim laboratorium SGS z siedzibą w Aix-en-Provence. Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr CL23-02790.001/DC23-04938 z 6 października 2023 r.) zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami deklarowanej na produkcie normy EN 13209-2:2015, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci - Nosidełka dla dzieci - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie* (dalej jako: „norma”). Badanie laboratoryjne nosidełka wykazało:

- 1) niezgodność z punktem 8.3.1 normy, gdyż podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.3.1.2.1, minimalna wielkość otworu na nogę pozwoliła na całkowite przejście przez ten otwór kuli testowej, co może spowodować wysunięcie się dziecka z nosidełka, w wyniku którego może dojść do wypadku;
- 2) niezgodność z punktem 8.4.1 normy, z uwagi na to, że podczas badania zgodnie z punktem 8.4.1.2 normy, taśmy systemu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna oraz taśmy używane do zabezpieczenia dziecka w nosidełku uległy przesunięciu o więcej niż dopuszczalne przez normę przesunięcie do 20 mm, co może stwarzać zagrożenie dla przenoszonego w nosidełku dziecka, które nie jest wystarczająco przymocowane taśmami zabezpieczającymi do tułowia opiekuna i może przechylać się na boki, tracąc jednocześnie podparcie dla główki bądź tułowia;
- 3) niezgodność z punktem 8.5.1 normy, z uwagi na to, że klamry systemu mocowania nosidełka na opiekunie oraz klamra na paskach do regulacji, służących do zabezpieczenia dziecka w nosidełku, wypięła się w trakcie badania, zgodnie z punktem 8.5.2 normy, co może skutkować nagłym wypadnięciem dziecka z nosidełka oraz doznaniem przez nie licznych obrażeń ciała w wyniku upadku.



Z notyfikacji zgłoszonej w unijnym systemie Safety Gate RAPEX wynika, że ryzyko związane z użytkowaniem nosidełka jest poważne, a przedsiębiorcą odpowiedzialnym za bezpieczeństwo wprowadzonego na rynek nosidełka na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) jest RETO MB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie. Natomiast zgodnie z informacją widniejącą w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego - od 24 kwietnia 2023 r. przedsiębiorca RETO Marcin Bręk sp. k. z siedzibą w Niepruszewie, którego dane umieszczone są na etykiecie dołączonej do produktu - przekształcił się w przedsiębiorcę RETO MB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie.

Pismem z 22 stycznia 2024 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RETO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, o wskazanie średniej ceny sprzedaży oraz przekazanie informacji o otrzymanych skargach lub reklamacjach konsumenckich.

Pismem z 8 lutego 2024 r. strona postępowania poinformowała, że 15 maja 2023 r. zakupiła jednorazowo 180 szt. nosidełka będącego przedmiotem niniejszego postępowania od chińskiego producenta. Jednocześnie wyjaśniła, że podczas odprawy celnej nosidełko zostało pobrane przez niemiecki organ nadzoru do badań laboratoryjnych w zakresie spełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w normie. Strona postępowania poinformowała, że z uwagi na negatywne wyniki badań nosidełka, produkty nie zostały dostarczone do jej siedziby i nie zostały wprowadzone na rynek. Strona postępowania oświadczyła, że w porozumieniu z agencją celną PKP CARGO CONNECT GmbH w Hamburgu podjęła decyzję o zniszczeniu wszystkich wadliwych nosidełek. Jednocześnie wyjaśniła, że procedura zniszczenia nosidełek nie została jeszcze zakończona, gdyż zabezpieczone egzemplarze nosidełka zaginęły w magazynach agencji celnej. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że nie będzie kontynuowała importu tego nosidełka. Do pisma strona postępowania załączyła korespondencję mailową z pracownikiem agencji celnej - PKP CARGO CONNECT GmbH w Hamburg, a także fakturę z 15 maja 2023 r. poświadczającą zakup 180 szt. nosidełka od chińskiego producenta wraz z dokumentacją celną.



Pismem z 8 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów utylizacji nosidełka w postaci, np. protokołu likwidacji, dokumentacji fotograficznej bądź oświadczenia od podmiotu, któremu została zlecona utylizacja (tj. PKP CARGO CONNECT GmbH Hamburg) potwierdzającego zagubienie wadliwych nosidełek. Odpowiadając pismem z 26 kwietnia 2024 r., strona postępowania podtrzymała swoje dotychczasowe wyjaśnienia złożone wcześniej i przekazała korespondencję elektroniczną z pracownikiem agencji celnej PKP CARGO CONNECT GmbH Hamburg, z której wynikało, że nosidełka nie zostały jeszcze zniszczone, gdyż zaginęły. Strona postępowania załączyła również kopię oświadczenia w języku niemieckim z 4 stycznia 2024 r. wydanego przez przedsiębiorcę ELNECO Lagerei GmbH dla agencji celnej PKP CARGO CONNECT GmbH Hamburg dotyczącą nosidełka, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Natomiast pismem z 8 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych tego oświadczenia poprzez przekazanie tłumaczenia dokumentu na język polski przez tłumacza przysięgłego języka niemieckiego. 25 czerwca 2024 r. do Urzędu wpłynęło tłumaczenie przysięgłe tego dokumentu, z którego wynikało, że 5 kartonów z kontenera o numerach EMCU 1671401 zostało oddzielonych i po pewnym czasie oklejonych etykietą: „do zniszczenia”, a podczas porządków w listopadzie 2023 r. znajdujące się w nich nosidełka poddano utylizacji.

Pismem z 2 lipca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca RETO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie jest producentem nosidełka w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, w piśmie z 8 lutego 2024 r. przedsiębiorca oświadczył, że jednorazowo zakupił od chińskiego wytwórcy 180 sztuk nosidełka, na dowód czego przekazał fakturę zakupu. Ponadto na opakowaniu nosidełka zostały podane dane przedsiębiorcy RETO Marcin Bręk sp. k. z siedzibą



w Niepruszewie, który - zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego - od 24 kwietnia 2023 r. przekształcił się w przedsiębiorcę RETO MB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie, jak również kod EAN: 5904806160751, który w wyszukiwarce GS1 przypisany został do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. W związku z tym, spełnione zostały przesłanki do uznania tego przedsiębiorcy za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka stanowiły negatywne wyniki badań nosidełka przeprowadzone przez laboratorium SGS z siedzibą w Aix-en-Provence, na zlecenie niemieckiego organu nadzoru (*Judicial and Consumer Protection Authority w Hamburgu*). Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr CL23-02790.001/DC23-04938 z 6 października 2023 r.) zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami deklarowanej na produkcie normy i wykazały:

- 1) niezgodność z punktem 8.3.1 normy, gdyż podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.3.1.2.1, minimalna wielkość otworu na nogę pozwoliła na całkowite przejście przez ten otwór kuli testowej, co może spowodować wysunięcie się dziecka z nosidełka, w wyniku którego może dojść do wypadku;
- 2) niezgodność z punktem 8.4.1 normy, z uwagi na to, że podczas badania zgodnie z punktem 8.4.1.2 normy, taśmy systemu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna oraz taśmy używane do zabezpieczenia dziecka w nosidełku uległy przesunięciu o więcej niż dopuszczalne przez normę przesunięcie do 20 mm, co może stwarzać zagrożenie dla przenoszonego w nosidełku dziecka, które nie jest wystarczająco przymocowane taśmami zabezpieczającymi do tułowia opiekuna i może przechylać się na boki, tracąc jednocześnie podparcie dla główki bądź tułowia;



- 3) niezgodność z punktem 8.5.1 normy, z uwagi na to, że klamry systemu mocowania nosidełka na opiece oraz klamra na paskach do regulacji, służących do zabezpieczenia dziecka w nosidełku, wypięła się w trakcie badania, zgodnie z punktem 8.5.2 normy, co może skutkować nagłym wypadnięciem dziecka z nosidełka oraz doznaniem przez nie licznych obrażeń ciała w wyniku upadku.

Z notyfikacji zgłoszonej w unijnym systemie *Safety Gate RAPEX* wynikało, że ryzyko związane z użytkowaniem nosidełka zostało określone jako poważne.

Art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że organ nadzoru może wsząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, oraz wyniki badań przeprowadzonych w laboratorium akredytowanym w kraju członkowskim Unii Europejskiej są dowodami w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności negatywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie niemieckiego organu nadzoru we francuskim laboratorium SGS z siedzibą w Aix-en-Provence, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa nosidełka i po uzyskaniu negatywnych wyników badań, jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania, ustalił z agencją celną, że produkt zostanie zutylizowany. Ponadto w toku postępowania złożył oświadczenie, że nosidełka nie zostały wprowadzone na rynek i przedstawił korespondencję oraz oświadczenie przedsiębiorcy ELNECO Lagerei GmbH, wydane dla agencji celnej PKP CARGO CONNECT GmbH Hamburg. Oświadczenie potwierdzało, że 5 kartonów z kontenera o numerach EMCU 1671401 zostało oddzielonych, a po pewnym czasie oklejonych etykietą: „do zniszczenia”. Natomiast w listopadzie 2023 r. znajdujące się w tych kartonach egzemplarze nosidełka, poddano utylizacji. Strona postępowania oświadczyła również, że zakup tych nosidełek w liczbie 180 sztuk, od chińskiego wytwórcy, był jednorazowy oraz nie będzie ich w przyszłości kupowała i wprowadzała do obrotu.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 ustawy pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jak wynika z przedstawionych ustaleń, produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, z uwagi na negatywne wyniki badań i procedurę postępowania z produktami,





które pobrane na granicy nie przeszły pozytywnych badań bezpieczeństwa, nie znalazł się w ofercie strony postępowania. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Tym samym producentowi produktu, który jedynie zakupił kwestionowany produkt od chińskiego wytwórcy, ale nie wprowadził go na rynek Unii Europejskiej, nie można zarzucić wprowadzenia na rynek produktu, który nie jest bezpieczny, a zatem naruszenia normy prawnej wynikającej z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, należy umorzyć postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: nosidełko dla dzieci O220, IBL-517, EAN 5904806160751 na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ze względu na wszczęcie postępowania wobec produktu, który nie został udostępniony na rynku.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że przedsiębiorca RETO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niepruszewie nie wprowadził na rynek nosidełka dla dzieci O220, IBL-517, EAN 5904806160751, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Stosownie bowiem do przepisu art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nałożenie kary na podstawie tego przepisu jest możliwe za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

W świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, należy uznać, że brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się



postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawistej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, w drodze postępowania administracyjnego, że strona postępowania nie wprowadziła na rynek zakwestionowanego nosidełka. Odpadła zatem przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania





składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

