



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-214(10)/15/JWS

Warszawa, 15 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/294/2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz ust. 4 i ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 4.4. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia;
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce piłeczek, które stwarzają ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza na skutek zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, jak również nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co stwarza ryzyko - w przypadku wycieku połączonych baterii - zatrucia chemicznego i poparzenia wewnętrznych organów dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/294/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- c) odkupienie zabawki - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800, na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
 - d) zakazuje udostępniania zabawki - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800 ,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20 – 29 maja 2015 r. w hurtowni przy ul. Obodrzyckiej 67 w Poznaniu, należącej do ICOM POLAND Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800.

Z załączonego do akt sprawy listu przewozowego PACKING LIST wystawionego do faktury INVOICE NO.: CI042K1202-14002 z dnia 08.08.2014 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ICOM POLAND, ul. Obodrzycka 67, 61-249 Poznań, Poland w liczbie **144 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – BIG TREE INTERNATIONAL CO., LTD., Big Tree Industrial Building, South Part 1-101, NanShe Area, PengNan Industrial Park, North YingBin Road, WaiSha Town, LongHu District, Shantou City, Guangdong, China.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka bateryjna w kształcie delfina, wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Na grzbiecie delfina znajduje się otwór, na wysokości którego należy umieścić styropianową piłeczkę, gdy zabawka jest włączona. Włączona zabawka świeci (oczy i ogon), wygrywa melodię i jeździ z piłeczką znajdującą się nad otworem. Na spodzie delfina znajduje się przedział bateryjny, zamknięty klapką bez śrubki.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętym okienkiem. Na etykietach naklejonych na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*# 181485 Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*”;
- kod EAN 6921814850800;
- nr partii: 140628181485;
- dane producenta: „Dishi Toys Factory Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);

- logo i dane importera: „*ICOM POLAND/Everything4U, Poznań 61-249, ul. Obodrzycka 67, tel. 061 651 7271, www.icom-poland.com*”;

- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;

- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Małe części. Niebezpieczeństwo zadławienia. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie /ulotkę/ etykietę, gdyż zawiera ważne informacje. Niestosowanie się do zalecanych środków ostrożności może skutkować uszczerbkiem na zdrowiu dziecka. Producent zastrzega sobie prawo do zmian technicznych i kolorystyki*”;

- instrukcję dla zabawek bateryjnych.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki o prostych wzorach, prostym działaniu na zasadzie przyczynowo - skutkowej oraz nie wymagające większego zakresu umiejętności kierowania pojazdem, jak również poruszające się wolno oraz wydające dźwięki są klasyfikowane do „Kategorii L – Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, poddano przedmiotową zabawkę badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z dnia 20.05.2015 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z:

- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 + A2:2011 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie pokrywy przedziału na baterie;
- pkt 5.10 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność w zabawce piłeczek, które przechodzą przez wzornik E;
- pkt 7.1 ww. normy PN-EN 71:2011, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „0-3” w formie graficznej i słownej oraz wskazanie ryzyka i zagrożenia, które są sprzeczne z zamierzonym użytkowaniem zabawki.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i wydał dla kontrolowanego decyzję z dnia 29 maja 2015 r. zakazującą udostępniania 21 szt. zabawki - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm, # 181485*, kod

EAN 6921814850800, na okres 2 miesięcy. Decyzji tej nadał klauzulę natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 15 lipca 2015 r. zawiadomił importera – ICOM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu, niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność w zabawce piłeczek, które stwarzają ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza na skutek zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 3) pkt 4.4. ww. załącznika nr 1, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co stwarza ryzyko - w przypadku wycieku baterii - zatrucia chemicznego i poparzenia wewnętrznych organów dziecka.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktury INVOICE NO. C1042K1202-14002 z dnia 08.08.2014 r. oraz złożenie oświadczenia czy wskazana faktura stanowi jedyny dokument zakupu kwestionowanej zabawki, jak również rozliczenie sprzedaży zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 lipca 2015 r. (dowód: kart 5-6 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK w dniu 27 lipca 2015 r. wydał decyzję nr DNR-2/163/2015 przedłużającą zakaz udostępniania 21 szt. przedmiotowej zabawki, wydany przez Wielkopolskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 maja 2015 r. (dowód: karty 7-11 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 22 lipca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 04 sierpnia 2015 r.) strona postępowania poinformowała, że faktura INVOICE NO.: CI042K1202-14002 z dnia 08.08.2014 r. stanowi jedyny dowód, na podstawie którego dokonano zakupu kwestionowanej partii zabawek. Do pisma strona postępowania załączyła ww. fakturę oraz rozliczenie sprzedaży **125 szt.** kwestionowanej zabawki do 12 kontrahentów (dowód: karty 13-18 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 września 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 września 2015 r. (dowód: karty 19-26 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Z uwagi na nieprzekazanie dowodów, o których mowa we wskazanym wyżej postanowieniu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 10 listopada 2015 r. poinformował stronę postępowania, że zamierza zakończyć postępowanie administracyjne w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nadto powiadomił, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem decyzji, w terminie nie krótszym niż 10 dni (dowód: karta akt postępowania Prezesa UOKiK). Pismo to skutecznie doręczono w dniu 16 listopada 2015 r. (dowód: karta 27-28 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Należy zaznaczyć, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo i nie przesłała żadnych dowodów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Treść przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 5 pkt 2 uosoz, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - *Delfinek z latającą piłeczką 25 cm*, # 181485, kod EAN 6921814850800.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że zabawka jest niezgodna z pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 + A2:2011 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” oraz pkt 5.10 i 7.1 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowanie dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie baterii stwarza zagrożenie zatrucia chemicznego i poparzenia wewnętrznych organów dziecka. Natomiast piłeczki stanowią ryzyko zaklinowania się w ustach lub gardle, co może doprowadzić do uduszenia dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu, niespełniającego wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2. i pkt 4.4. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie

ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast pkt 4.4. ww. załącznika nr 1 stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedziania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Jednakże strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Chociaż kierowana do strony postępowania korespondencja była prawidłowo doręczana, to nie przedstawiła ona żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, czy też świadczących o podjęciu starań w celu uzyskania dowodów. W związku z tym, nie ma podstaw do uznania, iż kwestionowany wyrób nie znajduje się w obrocie.

Z przedstawionego przez stronę postępowania rozliczenia sprzedaży wynikało, iż sprzedała ona do 12 kontrahentów **125 szt.** zabawki z zakupionych **144 sztuk**. W związku z tym, na stanie magazynowym strony znajduje się jeszcze **19 szt.** tej zabawki, a nie **21 szt.**, o których mowa w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 maja 2015 r. zakazującej udostępniania wyrobu. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie udostępniania tej zabawki.

Nadto, zważywszy na zagrożenie stwarzane przez przedmiotową zabawkę, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie: wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu, w celu zapobiegnięcia udostępniania przez stronę postępowania ww. wyrobu konsumentom, jak również odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawki do szerokiego grona konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenia, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zakazać udostępniania wyrobu i nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z treścią art. 41c ust. 4 uosoz, w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 uosoz, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z treścią art. 39a ust. 3 pkt 1 uosoz, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z treścią art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosoz, Prezes UOKiK na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 uosoz; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 uosoz.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może,

w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań

Do wiadomości:

1. Wielkopolski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NU.8361.122.2015
2. aa