



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-61 (19)/13/ABB

Warszawa, dnia 31 grudnia 2013 r.

DECYZJA nr DNR-1/128/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 tj.) oraz w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz chłopców (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyś z siedzibą w Sosnowcu, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 listopada 2013 r. przedsiębiorca ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyś z siedzibą w Sosnowcu (strona postępowania), zwany dalej „Elkana spółka jawna” złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r.

Dowód: prośba o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 listopada 2013 r. - k. 42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Elkana spółka jawna naruszył art. 4 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Powyższą decyzją Prezes UOKiK stwierdził, że wprowadzone na polski rynek przez ww. przedsiębiorcę produkty tj. bluzy chłopięce (NO: T626TE) ze względu na zastosowanie w kapturze sznurków ściąających ze swobodnymi końcami oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153) ze względu na zastosowanie w obrębie pasa sznurów ściąających, z których każdy tworzy pętlę wystającą z otworów na długość powyżej 140 mm, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko, nie są produktami bezpiecznymi. Sposób zastosowania w nich sznurków ściąających może bowiem być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. roweru, karuzeli, czy drzwi autobusu. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty oraz w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu, ul. Kilińskiego 10 informuje, iż ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściąających w bluzach chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunikach dziewczęcych (STYLE No: 1153) produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa”. Ponadto Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy zamieszczenie ww. ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dwóch kolejnych wydaniach gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przedsiębiorca Elkana spółka jawna wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wniósł o „zawężenie obszaru zamieszczenia ogłoszenia” z uwagi na fakt, iż zasięg wprowadzenia na rynek zakwestionowanych produktów ograniczał się do dwóch miast tj. Sosnowca i Bytomia i ich okolic. Strona podkreśliła również, że ww. produkty nie odsprzedano jakimkolwiek innym sprzedawcom, którzy mogliby nimi handlować w innych rejonach Polski. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie niesprzedane egzemplarze produktów zostały przeznaczone na własny użytek właścicieli firmy.

Dowód: prośba strony postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 listopada 2013 r. - k. 42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do zawartych w ww. wniosku wyjaśnień, Prezes UOKiK pismem z dnia 21 listopada 2013 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Elkana spółka jawna o przesłanie dowodów potwierdzających, iż prowadzi on działalność gospodarczą wyłącznie na terenie Sosnowca i Bytomia, określając przy tym w ilu placówkach sprzedaży detalicznej na terenie wymienionych miast oferowane były zakwestionowane produkty, (np. dowodu z dokumentu przesunięcia magazynowego zakwestionowanych produktów z magazynu centralnego do poszczególnych sklepów) oraz o przesłanie dowodów potwierdzających kiedy i w jakiej ilości niesprzedane produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały wycofane z obrotu i przeznaczone na cel o którym mowa w rozpatrywanym wniosku (np. dowodu z dokumentu typu „rozchód wewnętrzny”). Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się, przed wydaniem decyzji, ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 listopada 2013 r. - k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK w dniu 9 grudnia 2013 wydał postanowienie nr DNR-70-61(15)/13/MS, którym przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania spowodowane zostało oczekiwaniem na przekazanie przez stronę postępowania informacji i dowodów, o których przekazanie Prezes UOKiK zwrócił się do niej w piśmie z dnia 21 listopada 2013 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 9 grudnia 2013 r. nr DNR-70-61(15)/13/MS - k. 45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. złożyła wyjaśnienie dotyczące wszystkich niesprzedanych egzemplarzy zakwestionowanych produktów informując, że zostały one przeznaczone na użytek własny właścicieli firmy. Jako dowód powyższego załączyła „fakturę wewnętrzną podatku należnego 2/2013 oryginał”, wystawioną w dniu 10 grudnia 2013 r.

Dowód: wyjaśnienie strony postępowania z dnia 3 grudnia 2013 r. wraz z załączoną „fakturą wewnętrzną podatku należnego 2/2013 oryginał z dnia 10 grudnia 2013 r.” potwierdzającą rozchód wewnętrzny towaru - k. 46-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W przytoczonym wyjaśnieniu brak natomiast odniesienia się przez stronę do prośby Prezesa UOKiK o przekazanie dowodów potwierdzających prowadzenie przez Elkana spółka jawna działalności gospodarczej wyłącznie na terenie Sosnowca i Bytomia oraz informacji o ilości placówek handlowych zlokalizowanych na terenie obu ww. miast.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Zadaniem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy i ocena materiału dowodowego, przy uwzględnieniu stanu faktycznego stwierdzonego w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji przez organ I instancji, a wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2009 r., II OSK 1565/08). Powyższe stanowisko Sądu nie traci na aktualności także w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w którym to postępowaniu funkcję odwołania pełni wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W istocie bowiem w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy organ powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości, nie ograniczając się jedynie do rozpatrzenia zarzutów strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, badając zarówno jej zgodność z prawem, jak i celowość oraz słuszność rozstrzygnięcia.

Wnioskiem z dnia 4 listopada 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o zawężenie obszaru zamieszczenia ogłoszenia w dwóch kolejnych wydaniach gazety z dziennika o zasięgu ogólnopolskim do dziennika obejmującego swym zasięgiem obszar Sosnowca, Bytomia i ich okolic. Ponadto w rozpatrywanym wniosku strona poinformowała, iż wszystkie niesprzedane egzemplarze zakwestionowanych produktów zostały przeznaczone na użytek własny właścicieli firmy. Z tej informacji wynika, iż strona postępowania nie widzi konieczności podjęcia nakazanych przez Prezesa UOKiK czynności naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK w toku

niniejszego postępowania ponownie dokonał analizy całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r. było ustalenie, czy bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153) spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. bluzy chłopięce mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na fakt zastosowania sznurków ściągających w kapturze ze swobodnymi końcami, co narusza pkt. 3.3.1. normy PN – EN 14682: 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. roweru, karuzeli, czy drzwi autobusu. Również w przypadku tunik dziewczęcych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty nie spełniają wymagań normy ze względu na zastosowanie sznurów ściągających w obrębie pasa, które tworząc pętle wystają z otworów o długości powyżej 140 mm każdy, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko (pkt. 3.4.1 ww. normy), co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. rower, karuzela, drzwi autobusu.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.100.2013 – k. 31-34 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4/KJ.8361.100.2013 – k. 35-38 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na uwadze powyższe ustalenia oraz wskazując w sposób szczegółowy i wyczerpujący na okoliczności jakimi się kierował stwierdził, że zakwestionowane produkty nie są bezpieczne i nałożył na stronę postępowania obowiązki, ujęte w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w oparciu o art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Z przedłożonego przez Elkana spółka jawna wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że strona postępowania nie kwestionuje oceny bezpieczeństwa dokonanej przez organ nadzoru, a jedynie zakres środków naprawczych do których podjęcia zobowiązuje stronę zaskarżona decyzja.

Rozpatrując niniejszy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy podnieść, iż w terminie wskazanym w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2013 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153), strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty (zarówno znajdujące się na rynku, jak i na stanie magazynowym) pomimo, iż organ nadzoru w ww. piśmie poinformował ją o zagrożeniach, jakie mogą stanowić dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał stronie postępowania katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty (w przypadku sprzedaży produktów innym podmiotom na podstawie faktur VAT były to m.in. faktury korygujące potwierdzające odbiór produktów od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, dowody wyeliminowania zagrożeń w postaci np. dokumentacji fotograficznej potwierdzającej ulepszenie produktów zgodnie z normą lub faktury za usługę krawiecką bądź też protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tych produktów; natomiast w przypadku sprzedaży na paragony np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów w placówkach handlowych). Stwierdzić należy, iż strona postępowania pomimo, iż w toku kontroli zadeklarowała, że sprzedaż kwestionowanych produktów została wstrzymana nie przedstawiła materiału dowodowego, który zdaniem Prezesa UOKiK potwierdzałby okoliczność podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Dodatkowo, organ nadzoru nie uzyskał odpowiedzi strony postępowania na pytanie, czy posiada obecnie na stanie magazynowym kwestionowane produkty w innych niż kontrolowane placówkach sprzedaży detalicznej (z akt kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania wynikało bowiem, iż strona postępowania prowadzi również inne placówki handlowe, natomiast w sklepie przy Wspólnej 19 w Sosnowcu na stanie magazynowym w momencie rozpoczęcia kontroli znajdowało się łącznie 10 sztuk kwestionowanych produktów). Ponadto, strona postępowania nie odniosła się do kwestii otrzymania ewentualnych zwrotów produktów od konsumentów. Elkana spółka jawna pomimo uzyskania informacji, że bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce

(STYLE No: 1153) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał, nie wniosła również o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. Reasumując, strona postępowania nie poinformowała organu nadzoru o podjęciu jakichkolwiek działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty.

Data wystawienia (10 grudnia 2013 r.) załączonej do pisma z dnia 3 grudnia 2013 r. (10 grudnia 2013 r. data nadania pisma) „faktury wewnętrznej podatku należnego 2/2013 oryginał” wskazuje, że strona postępowania w terminie wskazanym w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2013 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zakwestionowanych produktów jak i w całym okresie do dnia wydania zaskarżonej decyzji tj. do 17 października 2013 r., a nawet przez prawie miesiąc po jej wydaniu nie podjęła działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez niewprowadzone na rynek produkty. W związku z powyższym ww. faktury nie można uznać za dowód na podjęcie przez Elkana spółka jawna, w okresie poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji, działań naprawczych polegających na wyeliminowaniu zakwestionowanych produktów z obrotu poprzez przeznaczenie ich na użytek własny właścicieli firmy.

Ponadto pomimo sformułowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żądania „zawężenia obszaru zamieszczenia ogłoszenia” z uwagi na fakt, iż zasięg wprowadzenia na rynek zakwestionowanych produktów ograniczał się do dwóch miast tj. Sosnowca, Bytomia i ich okolic oraz jednoczesnym poinformowaniu, że nie były one odsprzedawane jakimkolwiek innym sprzedawcom, którzy mogliby nimi handlować w innych rejonach Polski, strona postępowania nie przedstawiła na obecną chwilę żadnych dowodów będących potwierdzeniem tego stanu rzeczy.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że pomimo wiedzy strony postępowania o zagrożeniach, jakie mogą stanowić dla zdrowia i życia konsumentów zakwestionowane produkty oraz wiedzy o katalogu dowodów, które w opinii organu nadzoru świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez te produkty we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie, strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie ww. zagrożeń. Nie dysponując powyższymi dowodami, Prezes UOKiK nie może uznać, że Elkana spółka jawna, jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji, wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153).

Materiał dowodowy, którym dysponował Prezes UOKiK w chwili wydania zaskarżonej decyzji nr DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r., uzasadniał nałożenie na ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w oparciu o art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie obowiązku podjęcia przez Elkana spółka jawna czynności naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek oraz w zakresie obowiązku zamieszczenia przez Elkana spółka jawna ww. ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie było prowadzone przez cztery miesiące to wykazany powyżej całkowity brak zaangażowania przedsiębiorcy Elkana spółka jawna by podjąć działania mające na celu wyeliminowanie ryzyka związanego z użytkowaniem zakwestionowanych produktów dodatkowo uzasadnia słuszność dokonanego w pierwszej instancji rozstrzygnięcia.

Prezes UOKiK wydając zaskarżoną decyzję miał na względzie stopień i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązków, tj. stopień współpracy z organem nadzoru rynku w zakresie eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, ilość produktów wprowadzonych na rynek, profesjonalny charakter działalności, ilość ewentualnych skarg konsumentów na produkt oraz brak notoryjności naruszania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z naruszeniem przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r. nałożył na stronę określone obowiązki uwzględniając zarówno okoliczności ją obciążające jak również te, które przemawiają na jej korzyść. Prezes UOKiK uznał, że obowiązki nałożone zaskarżoną decyzją na Elkana spółka jawna są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój cel prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że decyzja nr DNR-1/102/2013 z dnia 17 października 2013 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

ELKANA spółka jawna
Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa
ul. Kilińskiego 10
41-209 Sosnowiec

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka