



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.46.2022.MS

Warszawa, 28 kwietnia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/18/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki na smoczek WOODY BUNNY – Dark Luna, kod EAN 5903689279307, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: zawieszki na smoczek WOODY BUNNY – Dark Luna, kod EAN 5903689279307, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 14 września 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.175.2022



i WPR.8361.311.2022, który następnie został uzupełniony pismem z 19 października 2022 r., dotyczący zawieszki na smoczek WOODY BUNNY – Dark Luna, kod EAN 5903689279307 (dalej jako: „zawieszka na smoczek”, „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zawieszka na smoczek o nazwie WOODY BUNNY – Dark Luna, kod EAN 5903689279307, składa się z metalowego przypinacza do ubranka z drewnianą podstawą w kształcie głowy królika i zapięciem do ubranka z dwoma elementami z tworzywa sztucznego, do którego przymocowano czarny pasek materiałowy z nadrukiem dekoracyjnym (księżycy), wszytą metką oraz metalowym zatrzaskiem zamykającym pętlę paska, stanowiącą przypinacz do smoczka. Bezpośrednio na zawieszce umieszczone są następujące oznaczenia: *La Millou, Made in Poland for Smartino Ltd.* Produkt zapakowany w tekturowe opakowanie z foliowym okienkiem, na którym umieszczono następujące informacje: *Praktyczna zawieszka, dzięki której smoczek zawsze będzie w zasięgu ręki i nigdy nie spadnie na ziemię. Uroczy drewniany klips w kształcie królika jest skonstruowany w taki sposób, by dziecko nie otwierało go samodzielnie. Zawieszka na smoczek została stworzona zgodnie ze wszystkimi unijnymi normami bezpieczeństwa. Zawieszka przeznaczona jest do użytku ze smoczkiem. Ze względów bezpieczeństwa zawieszki nie należy mocować do luźnych elementów garderoby dziecka. Skład 100 % poliester, 100 % drewno bukowe, wymiary: 27 cm, 22 cm po zapięciu.*

W trakcie kontroli nr WPR.8361.175.2022 i WPR.8361.311.2022 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zawieszki na smoczek ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się wymaganiami normy PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci – Wyrób do mocowania smoczka - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). Następnie próbka zawieszki na smoczek została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych pod kątem spełniania wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań produktu stwierdzono, że zawieszka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punktach 5.1.1 i 5.1.3 normy (*Postanowienia ogólne [w zakresie wymagań ogólnych i mechanicznych]* oraz *Kontrola wzrokowa i dotykowa*). Badania wykazały, że metalowe końce zamocowania podstawy przypinacza do ubranka posiadają ostre krawędzie. Ponadto produkt nie spełnił wymagań wskazanych w punkcie 5.2.1 normy (*Wymagania mechaniczne odporność na uderzenia*), ponieważ w trakcie

przeprowadzania badania próby udarności od zawieszki oddzieliły się trzy małe elementy przypinacza do ubranka. Dodatkowo zawieszka nie spełniła wymagań określonych w punkcie 5.2.3 normy (*Wymagania. Wymagania mechaniczne. Wytrzymałość na rozciąganie*), z uwagi na oddzielenie się dwóch małych elementów stanowiących przypinacz do smoczka. W wyniku oceny oznakowania produktu stwierdzono także, że produkt nie zawiera wszystkich informacji i ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania (pkt 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy). W instrukcji użytkowania zawieszki na smoczek brakowało zalecenia – *wyrób do mocowania smoczka należy przypinać tylko do ubranka, nie należy używać, kiedy dziecko jest w łóżeczku lub kołysce*, a na opakowaniu produktu nie podano nazwy i adresu przedsiębiorcy oraz ostrzeżeń o treści:

- *Przed każdym użyciem uważnie sprawdź wyrób. Wyrzuc po pojawieniu się pierwszych oznak uszkodzenia lub zużycia;*
- *Nigdy nie przedłużaj wyrobu do mocowania smoczka;*
- *Nigdy nie przypinaj do sznurków, wstążek, koronek i luźnych części ubranka. Dziecko może się udusić.*

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 278/DLS/2022 z dnia 11 lipca 2022 r. – k. 22-27 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, podzielając opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185 i 1855; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki na smoczek. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat liczby zawieszek na smoczek posiadanych przez stronę postępowania na

stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o liczbie egzemplarzy produktu wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej wraz ze wskazaniem średniej ceny netto w jakiej były sprzedawane konsumentom, a w przypadku sprzedaży zawieszek na smoczek dystrybutorom – do przedstawienia listy tych podmiotów ze wskazaniem liczby produktów dostarczonych każdemu z nich oraz średniej ceny sprzedaży.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 października 2022 r. - k. 15-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że *wprowadza na rynek własne produkty przeznaczone dla dzieci i rodziców, działając jako ich producent w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów*. Strona poinformowała, że produkty te wprowadza na rynek przede wszystkim za pośrednictwem prowadzonego sklepu internetowego i stacjonarnego, a dodatkowo za pośrednictwem dystrybutorów, z którymi stale współpracuje. Jak oświadczyła strona, specjalizuje się ona w produkcji i sprzedaży tekstyliów dziecięcych, a okazjonalnie wytwarza akcesoria dla dzieci, do których należy zawieszka na smoczek będąca przedmiotem postępowania. Następnie strona postępowania oświadczyła, że zawieszka na smoczek została wyprodukowana i wprowadzona na rynek w październiku 2021 r. w łącznej liczbie 459 sztuk, zaś w lipcu 2022 r., z uwagi na uzyskaną opinię wewnętrznego działu kontroli jakości i norm, podjęto decyzję o jej wycofaniu z rynku. W sierpniu 2022 r. strona postępowania ostatecznie wycofała produkt ze swojego internetowego i stacjonarnego sklepu, a także powiadomiła wszystkich swoich dystrybutorów o konieczności zwrotu posiadanych zawieszek. Strona postępowania oświadczyła również, że dystrybutorzy, którzy posiadali zawieszki na stanie magazynowym, zwrócili te produkty i otrzymali faktury korygujące. Jednocześnie strona postępowania umożliwiła konsumentom zwrot tego produktu. Natomiast w celu dotarcia do jak najszerszego grona odbiorców, zamieściła w sierpniu 2022 r. na swojej stronie internetowej komunikat, w którym informowała o zagrożeniu stwarzanym przez zawieszki na smoczek, a także wzywała konsumentów do jej zwrócenia w zamian za całkowitą refundację kosztów nabycia. Strona postępowania wskazała również, że w okresie sprzedaży produktu otrzymała jedną reklamację dotyczącą uszkodzenia zatrzasku, który został przez nią naprawiony. Dodatkowo strona postępowania wskazała ceny sprzedaży zawieszki netto (od 20,21 zł do 40,41 zł), a także poinformowała, że wprowadzając

produkt na rynek przekazała go do Instytutu Matki i Dziecka w celu zaopiniowania pod kątem bezpieczeństwa. 28 października 2022 r. Instytut Matki i Dziecka wydał pozytywną opinię o produkcie (nr Op-5457/2022) i nie miał zastrzeżeń do jego stosowania zgodnie z przeznaczeniem, pod warunkiem wprowadzenia opisanych w raporcie zmian (uwagi dotyczyły zbyt grubego drewnianego klipsa, który był słabo oszlifowany, co stwarzało ryzyko zadrapania lub zranienia oraz braku osłony metalowej części klipsa, która stwarzała takie samo ryzyko – zadrapania i zranienia). Strona postępowania oświadczyła, że zdecydowała o nie wprowadzaniu modyfikacji do konstrukcji wycofanych zawieszek i wszystkie zabezpieczone egzemplarze zostaną zutylicowane, zgodnie z obowiązującą w przedsiębiorstwie procedurą. Do czasu utylizacji, 102 sztuki wycofanych zawieszek są zabezpieczone w magazynie centralnym. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia ze swojej strony internetowej, faktury korygujące od dwóch dystrybutorów, którzy posiadali zawieszki na smoczek oraz paragony poświadczające zwroty zawieszek na smoczek od ośmiu konsumentów, a także dokument potwierdzający wycofanie zawieszki z jej sklepu stacjonarnego w łącznej liczbie 21 sztuk. Dodatkowo strona postępowania przekazała pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka (nr Op-5457/2022 z 28 października 2022 r.) wraz z załączoną ekspertyzą.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 listopada 2022 r. wraz załącznikami - k. 22-149 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje podjęte przez nią działania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki na smoczek i jednocześnie zwrócił się do niej o przekazanie oświadczenia, że zabezpieczone na magazynie, wycofane z rynku produkty, zostaną zutylicowane a strona postępowania nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek zawieszek będących przedmiotem niniejszego postępowania. Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy w związku z zamieszczeniem komunikatu dla konsumentów otrzymała ona jeszcze jakieś zwroty produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 lipca 2022 r. - k. 150-152 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 5 stycznia 2023 r., strona postępowania poinformowała, że wycofane z rynku zawieszki na smoczek zostały 21 grudnia 2022 r. zutylizowane i przekazała potwierdzający to kwit wagowy, fakturę z przedsiębiorstwa utylizacyjnego oraz nieczytelny wydruk z wewnętrznego systemu komputerowego zawierający wykaz produktów przekazanych do zniszczenia. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek zawieszek na smoczek będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także oświadczyła, że jeśli otrzyma jeszcze jakiegokolwiek zwroty produktu, zostaną one niezwłocznie przekazane do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 stycznia 2023 r. - k. 153-159 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na nieczytelność wydruku zawierającego listę produktów przeznaczonych do utylizacji, pismem z 20 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie go w takiej formie, aby możliwe było ustalenie ile sztuk zawieszek na smoczek zostało zniszczonych. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 stycznia 2023 r. - k. 160-162 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Do pisma z 14 lutego 2023 r. strona postępowania załączyła kopię czytelnego wydruku z wewnętrznego systemu wskazującego listę produktów przekazanych do zniszczenia, z którego wynikało, że 102 sztuki zawieszki na smoczek zostały zutylizowane. Strona skorzystała również z przysługujących jej praw i zapoznała się z zebrany materiał dowodowy.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 lutego 2023 r. - k. 163-165 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, skąd pochodziła rozbieżność pomiędzy liczbą wycofanych z rynku zawieszek na smoczki a liczbą produktów przekazanych do utylizacji. Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy otrzymała jeszcze jakieś zwroty produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lutego 2023 r. - k. 166-168 akt postępowania Prezesa UOKiK.

28 marca 2023 r. do Urzędu wpłynęło nieodebrane przez stronę postępowania pismo z 27 lutego 2023 r. z adnotacją na kopercie „Zwrot nie podjęto w terminie” i stemplem pocztowym oznaczonym datą: 20.03.2023.

Dowód: zwrócone pismo r. - k. 171 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Na wniosek strony postępowania przekazany drogą elektroniczną, pismem z dnia 31 marca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował ją o treści pisma z 28 marca 2023 r. Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zawieszek na smoczki z listy załączonej do pisma z 17 listopada 2022 r..

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 marca 2023 r. - k. 173-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 kwietnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że liczba 102 to liczba wszystkich zawieszek, zarówno tych wycofanych z rynku, jak i tych, które posiadała na magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma nie otrzymała więcej zwrotów zawieszek. Ponadto strona załączyła listę produktów wydanych z magazynu spełniającą wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz oświadczenia od czterech dystrybutorów, którzy poinformowali, że nie posiadają już na stanie magazynowym zawieszki będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania wraz z załącznikami z 11 kwietnia 2023 r. - k. 173-183 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek zawieszki na smoczek WOODY BUNNY – Dark Luna, kod EAN 5903689279307 i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na opakowaniu produktu znajdowały się następujące oznaczenia: *La Millou, Made in Poland for Smartino Ltd*, a pismem z 17 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadza na rynek własne produkty, działając jako ich producent w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto weryfikacja kodu EAN 5903689279307 za pomocą wyszukiwarki GEPiR potwierdziła, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie produktu na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci – Wyrób do mocowania smoczka - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki na smoczek stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie wyników badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi na metalowych końcach zamocowania podstawy przypinacza do ubranka, co stwarza wysokie ryzyko skaleczenia lub zadrapań się dziecka w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu. Ponadto w trakcie badania laboratoryjnego polegającego na przeprowadzeniu próby udarności, od zawieszki oddzieliły się trzy małe elementy przypinacza do ubranka, a także oddzieliły się dwa małe elementy stanowiące przypinacz do smoczka. Małe elementy znajdujące się w zasięgu małego dziecka mogą zostać włożone przez dziecko do buzi i utknąć w jego przełyku skutkując zadławieniem się, a nawet podduszeniem się. Dodatkowo, w wyniku oceny oznakowania produktu ustalono, że nie było wszystkich informacji i ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania zawieszki na smoczek.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 278/DLS/2022 z dnia 11 lipca 2022 r. – k. 22-27 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać wysokie zagrożenie dla zdrowia użytkowników (małych dzieci). Pomimo przedstawienia

pozytywnej opinii Instytutu Matki i Dziecka (nr Op-5457/2022 z 28 października 2022 r.), strona postępowania nie zakwestionowała powyższych ustaleń i jeszcze przed wszczęciem postępowania (w lipcu 2022 r.) podjęła decyzję o wycofaniu z rynku zawieszki na smoczek z uwagi na bezpieczeństwo konsumentów. Natomiast w sierpniu 2022 r. strona podjęła działania mające na celu wycofanie produktu z rynku: telefonicznie ustaliła z dystrybutorami, czy posiadają na stanach magazynowych zawieszki na smoczek, wycofała te produkty od dwóch dystrybutorów, którzy zgłosili, że posiadają produkt, wycofała produkty ze swojego sklepu internetowego oraz sklepu stacjonarnego, a także – w celu dotarcia do jak najszerszego grona odbiorców – zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie wzywające do zwrócenia produktu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczeń strony postępowania wynika, że zawieszki na smoczek zostały wyprodukowane i wprowadzane na rynek w liczbie 459 sztuk, w okresie od października 2021 r. do sierpnia 2022 r., za pośrednictwem sprzedaży internetowej oraz stacjonarnej prowadzonej przez stronę postępowania, a także za pośrednictwem sieci dystrybutorów. Z uwagi na opinię wewnętrznego działu kontroli jakości i norm, w lipcu 2022 r. strona postępowania zdecydowała o wycofaniu zawieszki z rynku i w sierpniu 2022 r. ostatecznie zakończyła sprzedaż tego produktu. Następnie telefonicznie wezwała dystrybutorów do zwrotu posiadanych zawieszek na smoczek. Strona postępowania oświadczyła, że dwóch dystrybutorów, którzy posiadali produkty na stanie magazynowym, zwróciło jej produkty, otrzymując korekty faktur. Strona postępowania umożliwiła również konsumentom zwrot zakupionych przez nich zawieszek na smoczek, publikując na swojej stronie internetowej stosowny komunikat i przekazując dowód w postaci wydruku ogłoszenia ze swojej strony internetowej. Strona postępowania przedstawiła paragony potwierdzające, że 8 konsumentów zwróciło zawieszki na smoczek, a także załączyła cztery oświadczenia od dystrybutorów, którzy poinformowali, że nie posiadają już na magazynie zawieszek na smoczek. Ponadto wszystkie zawieszki wycofane z rynku od dystrybutorów, konsumentów oraz te niesprzedane w sklepie internetowym i stacjonarnym, strona postępowania zniszczyła, przekazując dowody zniszczenia (102 sztuki). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie będzie już wprowadzała na rynek zawieszek na smoczek będących przedmiotem postępowania. Oświadczyła także, że nie otrzymała więcej zwrotów od dystrybutorów ani od konsumentów, deklarując, iż w przypadku zwrotu, produkty zostaną zniszczone. Dodatkowo,

z uwagi na dobrowolne podjęcie przez stronę postępowania działań naprawczych jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK zweryfikował jej oświadczenia w trzech losowo wybranych sklepach internetowych prowadzonych przez dystrybutorów, którzy zgodnie z przekazanym pismem z 17 listopada 2022 r. zestawieniem, zakupili od niej najwięcej sztuk produktu. Jak wynika z wydruków ze stron internetowych tych sklepów, zawieszka na smoczek będąca przedmiotem postępowania, nie jest dostępna w ich ofercie.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zawieszkę na smoczek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt uznania przez Prezesa UOKiK, że zawieszka na smoczek nie jest bezpieczna, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Strona postępowania jest wytwórcą kwestionowanej zawieszki, a produkty przeznaczone dla dzieci i ich rodziców wprowadza na rynek od 2011 roku. Ponadto na opakowaniu zawieszki strona zadeklarowała, że *produkt został stworzony zgodnie z wszelkimi unijnymi normami bezpieczeństwa*. Od przedsiębiorcy tak doświadczonego w branży produktów dziecięcych, konsumenci mają prawo oczekiwać wiarygodności jego deklaracji dotyczących bezpieczeństwa produktu, gdyż ma ona wpływ na ich wybór.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK, podziеляjąc stanowisko Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uznał fakt, że zawieszka na smoczek stwarza wysokie ryzyko dla zdrowia użytkowników ją małych konsumentów. Stwarza ona bowiem ryzyko zadławienia, a nawet podduszenia się dziecka na skutek dostania się do jego buzi małych elementów oddzielających się od produktu (trzy małe elementy przypinacza do ubranka oraz dwa małe elementy stanowiące przypinacz do smoczka), a ostre krawędzie metalowych końców zamocowania podstawy przypinacza do ubranka mogą zadrapać/zranić delikatną skórę małego dziecka. Kolejną okoliczność obciążającą stronę postępowania stanowi fakt, że zawieszki na smoczek przeznaczone były dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci. Dodatkowo należy podkreślić, że duża liczba zawieszek wciąż może znajdować się u konsumentów (357 sztuk), przez co mali konsumenci są cały czas narażeni na wysokie zagrożenie stwarzane przez te produkty. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania niezwłocznych działań naprawczych jeszcze przed wszczęciem postępowania, a także fakt, że w trakcie toczącego się postępowania strona współpracowała z organem nadzoru,

przedstawiając mu stosowne wyjaśnienia i dowody podjętych działań. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 17 listopada 2022 r. o stosowaniu różnych cen sprzedaży produktu. Jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki zawieszki na smoczek organ nadzoru przyjął średnią arytmetyczną najwyższej (40,41 zł) oraz najniższej ceny sprzedaży produktu (20,21 zł), tj. 30,11 zł netto. W związku z tym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 357 zawieszek na smoczek wyniosła 10 749,27 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił to, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające użycie 102 sztuk produktu.

Wymierzając karę w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi

zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez około 10 miesięcy, tj. od października 2021 do sierpnia 2022 r., wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na wysokie zagrożenie utraty zdrowia z uwagi na możliwość zadławienia/podduszenia się odpadającymi od produktu małymi elementami przypinacza do ubranka oraz dwoma małymi elementami stanowiącymi przypinacz do smoczka, a dodatkowo narażając delikatną skórę małego dziecka na zadrapania i zranienia na skutek kontaktu z ostrymi krawędziami metalowych końców zamocowania podstawy przypinacza do ubranka. Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna liczba zawieszek na smoczek tj. 357 sztuk wciąż pozostaje u konsumentów, stwarzając zagrożenie dla ich zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie szybkich działań (jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania) eliminujących zagrożenie stwarzane przez produkt, polegające na wycofaniu produktu z rynku, zniszczeniu go i zaprzestaniu jego dalszej produkcji, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to

wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezrealizowania przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę SMARTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185 i 1855) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: