



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.272.2020.MG.MRA

**DECYZJA DNR-2/241/2021**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN4006149772446, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.153.2020 i BP.8361.190.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN 4006149772446, (dalej określoną również jako: „zabawka” lub „wyrób”).



Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 94130523 z dnia 12 marca 2020 r., fakturę nr 94133070 z dnia 27 maja 2020 r. oraz fakturę nr 94133392 z dnia 8 czerwca 2020 r., potwierdzające zakup łącznie 18 sztuk zabawek od „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”).

Wyrób: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN: 4006149772446, to zabawka przypominająca namiot do którego dziecko może wejść, wykonana z materiałów włókienniczych oraz stelaża złożonego z metalowych płaskowników (nie wymaga montażu, zabawka rozkłada się po wyjęciu jej z opakowania). Zabawka posiada jedno wejście z zasłoną z materiału włókienniczego, która nie przykrywa szczelnie otworu. Zasłonę można zwinąć i związać przyszytymi do namiotu paskami z materiału włókienniczego.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, oznaczenie przedsiębiorcy: John GmbH, Industriestrasse 23, 83395 Freilassing Germany, „OSTRZEŻENIE! Trzymaj z dala od źródeł ognia”, „OSTRZEŻENIE! Wyłącznie do użytku domowego. Do użytku na zewnątrz i wewnątrz pomieszczeń (...)”, „Ten produkt jest przeznaczony do zabawy dla dzieci. Zalecany wiek 2+”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 196/2020 z dnia 9 września 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności zielonego materiału. Wynik badania średniej prędkości rozprzestrzeniania się płomienia, dla ww. zielonego materiału wyniósł 20,2 mm/s, a zgodnie z pkt. 5.4 ww. normy jeżeli próbka do badań wykazuje prędkość rozprzestrzeniania płomienia większą niż 20 mm/s, nie powinno występować odrywanie się płonących szczątków ani skapywanie stopionych kropli.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 1 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu, rozchodu oraz stanu posiadania wyrobu.

W dniu 12 marca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 8 marca 2021 r., w którym „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że jest dystrybutorem zabawki: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN400614977244, oraz wniosła o przesłanie akt z kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.153.2020 i BP.8361.190.2020).

W odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 31 marca 2021 r. przedstawił Spółce ustalenia ww. kontroli, jednocześnie ponawiając swoją prośbę o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu, rozchodu oraz stanu posiadania wyrobu.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przedłożyła fakturę nr RE-118198 z dnia 16 stycznia 2019 r. świadczącą o zakupie 702 szt. wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej – niemieckiego przedsiębiorcy John GmbH. Ponadto oświadczyła, że nie posiada zabawki na stanie magazynowym, a także że w 2020 r. oraz 2021 r. sprzedała łącznie 648 szt. wyrobu. Wraz z powyższym pismem przedstawiono listę 13 odbiorców, którym strona postępowania dostarczyła wyrób.

„SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w ww. piśmie, wyraziła nadto swoje stanowisko, że zabawka: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN4006149772446, „spełnia wszystkie Normy Europejskie dotyczące palności i oznakowania produktu”, dołączając do pisma kserokopie dwóch raportów z badań (z dnia 16 grudnia 2019 r. oraz z dnia 18 marca 2020 r.), przeprowadzonych przez TÜV Rheinland CO., Ltd. w Szanghaju.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 6 maja 2021 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania wobec „SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, z uwagi na odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności zielonego materiału, co stwarza ryzyko poparzenia dziecka i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do Spółki o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przekazana faktura nr RE-118198 z dnia 16 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a także o wyjaśnienie rozbieżności między liczbą zakupionych wyrobów (702 szt. zgodnie z fakturą nr

RE-118198) a liczbą sprzedanych wyrobów (648 szt.), podczas gdy strona postępowania oświadczyła, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Prezes UOKiK zwrócił się nadto z prośbą o przekazanie oświadczenia strony postępowania o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, a w przypadku gdy cena ta nie była jednakowa w całym okresie jego sprzedaży – o podanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży.

W powyższym piśmie Organ poinformował również, że jeżeli strona postępowania nie zgadza się z wynikami badań, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (zawartymi w sprawozdaniu nr 196/2020 z 9 września 2020 r.), może wnieść wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 28 maja 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 21 maja 2021 r., w którym poinformowała, że wyrób był przez nią sprzedawany w latach 2018-2021 r. Spółka potwierdziła jednocześnie ostatnią fakturę zakupu nr RE-118198 z dnia 16 stycznia 2019 r. oraz przekazała wcześniejszą fakturę zakupu nr RE-109743 z dnia 4 stycznia 2018 r.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że łącznie zakupiła 1302 szt. wyrobu, sprzedała 1298 szt. wyrobu i obecnie nie posiada na stanie magazynowej żadnej sztuki zabawki. Prócz tego wyjaśniono, że różnica między zakupionymi a sprzedanymi wyrobami wynika z tego, że niektóre zabawki nie zostały wprowadzone do sprzedaży i zostały prześięgowane na potrzeby wzorcowni. Oświadczone, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosiła 36,92 zł.

W ww. piśmie strona postępowania przytoczyła także treść normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, zgodnie z którą jeśli rozprzestrzenianie się płomienia przekroczy granicę 20 mm/s, nie powinno występować odrywanie się płonących szczątków ani skapywanie stopionych kropli oraz zaznaczyła, że stwierdzona w badaniach wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Laboratorium”) prędkość rozprzestrzeniania się płomienia jest bardzo bliska granicy 20 mm/s i wynosi 20,2 mm/s, a także że niepewność wyniku wskazana przez Laboratorium wynosi 4,8 mm/s. Mając na uwadze przekroczenie normy o 0,2 mm/s przy współczynniku niepewności 4,8 mm/s oraz pozytywnej certyfikacji wyrobu, dokonanej przez laboratorium TÜV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., strona postępowania wniosła o uznanie wyrobu za zgodny z ww. normą oraz o odstąpienie od dalszego procedowania.

Prezes UOKiK pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. przedstawił Laboratorium w Lublinie UOKiK stan faktyczny sprawy wraz z wyjaśnieniami strony postępowania oraz zwrócił się do Laboratorium z prośbą o wyrażenie stanowiska w sprawie.

Dnia 21 czerwca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 16 czerwca 2021 r., w którym Laboratorium wskazało, że wynik badania z 95% prawdopodobieństwem zawierał się w przedziale (15,4 – 25,0) mm/s. Nie mniej jednak w przypadku próbek, których prędkość rozprzestrzeniania się płomienia jest większa niż 20 mm/s, podczas badania nie powinny odrywać się płonące szczątki. W wyniku badań, z zielonego materiału wyrobu (podłogi namiotu) oderwały się płonące szczątki, co potwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. przekazał stronie ww. stanowisko Laboratorium oraz poinformował o podtrzymaniu zasadności prowadzenia postępowania administracyjnego wobec Spółki we wskazanym zakresie.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.simba.com.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 sierpnia 2021 r.

W dniu 21 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 16 września 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wycofała z obrotu 80 szt. wyrobu, przekazując na tę okoliczność 6 faktur korygujących. Spółka przedstawiła także kopie oświadczeń otrzymane od 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie poinformowano o oczekiwaniu na odpowiedzi od pozostałych odbiorców.

Wraz z powyższym pismem przekazano kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <http://www.simba.com.pl>.

Pismem z dnia 24 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 16 września 2021 r. poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii przekazanych wraz z powyższym pismem dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismo z dnia 24 września 2021 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 29 września 2021 r., wobec czego termin do usunięcia braków formalnych, wyznaczony w powyższym piśmie, upływał dnia 6 października 2021 r.

Dnia 12 października 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 4 października 2021 r., (nadane listem poleconym dnia 8 października 2021 r.) wraz z którym

przekazano poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, z widocznym komunikatem.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, że strona postępowania usunęła braki formalne pisma z dnia 16 września 2021 r. z naruszeniem terminu, wyznaczonego przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 24 września 2021 r. Termin do dokonania ww. czynności upływał w dniu 6 października 2021 r., tymczasem Spółka przekazała pismo usuwające braki formalne listem poleconym nadanym dnia 8 października 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe ( Dz. U. z 2020 r. poz. 1041).

Wobec stwierdzenia, że strona postępowania nie usunęła braków formalnych pisma z dnia 16 września 2021 r. w terminie, Prezes UOKiK pozostawił podanie strony postępowania z dnia 4 października 2021 r. bez rozpoznania. Spółka została poinformowana o powyższej okoliczności pismem z dnia 26 października.

Jednocześnie w ww. piśmie Organ wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni, od dnia doręczenia pisma, na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 sierpnia 2021 r., działając na podstawie art. 15zzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1535).

Ww. pismo zostało skutecznie dostarczone stronie postępowania dnia 29 października 2021 r.

Dnia 3 listopada 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo Spółki z dnia 27 października 2021 r. (nadane listem poleconym dnia 29 października 2021 r.) wraz z którym przekazała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 7 przedsiębiorców. Przedstawiono także dowody na podjęcie próby kontaktu z jednym z odbiorców w restrukturyzacji.

Pismem z dnia 23 listopada 2021 r., nadanym listem poleconym tego samego dnia (data wpływu: 26 listopada 2021 r.), strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów, potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 sierpnia 2021 r., przekazując jednocześnie wymagany materiał dowodowy.

Mając na uwadze, że ww. wniosek został złożony w terminie wyznaczonym w piśmie z dnia 26 października 2021 r., Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 sierpnia 2021

r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 3 grudnia 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

„SIMBA TOYS POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN400614977244, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 196/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 2: Palność”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN400614977244, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN400614977244, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2 „Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2 Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:

- nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia (pkt 2.1.1),
- nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (pkt 2.1.2),
- jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli (pkt 2.1.3),
- niezależnie od składu chemicznego są tak zaprojektowane, aby mechanicznie opóźnić proces spalania (pkt 2.1.4).

Materiały dające się zapalić, o których mowa w pkt 2.1.1-2.1.4, nie mogą stwarzać ryzyka zapalenia dla innych materiałów użytych w zabawce.

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie)



o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.simba.com.pl>”, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej „<http://www.simba.com.pl>” z widocznym komunikatem, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 6 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu łącznie 80 szt. wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: namiot PJMASKS Art.-Nr: 77244, kod EAN4006149772446, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/