



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-204(9)/14/15/AK

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/32/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych polarowych, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jolantę Płóciennik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „GALLAY” Jolanta Płóciennik w Aleksandrowie Łódzkim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 grudnia 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz dziecięcych polarowych (dalej także jako: „bluzy”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jolantę Płóciennik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „GALLAY” Jolanta Płóciennik w Aleksandrowie Łódzkim.

Bluzy dziecięce polarowe to bluzy przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluzy wykonane są z polaru i występują w różnych rozmiarach (104, 116, 128 cm) oraz kolorach (fioletowy, różowy, granatowy). Bluzy zapinane są na całej długości na zamek błyskawiczny i posiadają kaptur. W kapturze oraz w dolnej części bluz znajdują się tunele o szerokości ok. 20 mm, do których

wciągnięte zostały sznury ściągające zakończone plastikowymi elementami. Na etykietach, trwale związanych z bluzami, podano nazwę i adres producenta oraz oznaczenie identyfikujące produkt tj.: „GALLAY Jolanta Płóciennik, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Soplisy 16; Bluza”. Ponadto, na wszywkach informacyjnych, występujących bezpośrednio na produktach znajdują się informacje dotyczące składu surowcowego (100% poliester) oraz sposobu konserwacji (w wersji słownej i graficznej).

W toku kontroli przedsiębiorcy Piotra Kiersnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „Kiersnowski” Piotr Kiersnowski w Koszalinie, mającej miejsce w sklepie z artykułami przemysłowymi „Kier OUTLET odzieżowy” przy ul. Krakusa i Wandy 34 w Koszalinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa bluzy dziecięcej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posilając się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały występowanie:

- sznurów ściągających w kapturach bluz, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję;
- sznurów ściągających w dolnej części bluz (w obrębie pasa) posiadających wolne końce i nieprzymocowanych do ubioru, co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, stosownie do którego jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków;
- trójwymiarowych, twardych ozdób na wolnych końcach sznurów ściągających, będących zabezpieczeniem przed strzępieniem się sznurków, co jest niezgodne z pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 23 grudnia 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jolantę Płóciennik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „GALLAY” Jolanta Płóciennik w Aleksandrowie Łódzkim (stronę postępowania)

o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych polarowych. Następnie, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy bluz, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu całkowitego usunięcia sznurów ściągających z kapturów bluz wraz z zaszcyciem tunelu służącego do ich wprowadzania oraz dostosowania sznurów ściągających występujących w dolnej części bluz do wymagań bezpieczeństwa (tj. ich przymocowaniu do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków, usunięciu trójwymiarowych ozdób i odpowiednim zabezpieczeniu przed strzępieniem wolnych końców sznurków) bądź też ich całkowitym usunięciu i zaszcyciu tunelu służącego do ich wprowadzania. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych bluz oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tymi produktami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby bluz posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 15 stycznia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że kwestionowane bluzy zostały uszyte przez nią jednorazowo w sierpniu 2014 roku na zamówienie przedsiębiorcy Piotra Kiersnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „Kiersnowski” Piotr Kiersnowski w Koszalinie. Strona postępowania wskazała, że wyprodukowała łącznie 33 egzemplarze kwestionowanych bluz (w rozmiarach od 104 cm do 134 cm), które zostały sprzedane jednemu dystrybutorowi produktów w sierpniu 2014 r. Strona postępowania zobowiązała

się również do podjęcia działań naprawczych wobec kwestionowanych bluz wprowadzonych na rynek, w sposób wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 grudnia 2014 r., po zwolnieniu tych produktów spod zabezpieczenia przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji odnośnie liczby kwestionowanych bluz dziecięcych polarowych dostarczonych jednemu dystrybutorowi tych produktów (w związku z faktem, że ze znajdującej się w aktach kontroli Inspekcji Handlowej faktury sprzedaży produktów wynikało, że strona postępowania sprzedała kontrolowanemu przedsiębiorcy łącznie 80 sztuk bluz dziecięcych).

Pismem z dnia 28 stycznia strona postępowania przekazała dodatkowe wyjaśnienia w niniejszej sprawie, z których wynikało, że na fakturze sprzedaży produktów, oprócz kwestionowanych bluz dziecięcych polarowych występują także bluzy dziecięce bez kapturów przy kołnierzu, dostarczone temu samemu przedsiębiorcy w ilości 47 sztuk.

Pismem z dnia 11 lutego 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jolanta Płóciennik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „GALLAY” Jolanta Płóciennik w Aleksandrowie Łódzkim, wprowadziła bluzy polarowe dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Jolanta Płóciennik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „GALLAY” Jolanta Płóciennik w Aleksandrowie Łódzkim oświadczyła, że jest wytwórcą bluz będących przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużyтым oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

Badania organoleptyczne bluz polarowych dziecięcych wykazały nieprawidłowe zastosowanie w ich konstrukcji sznurków ściągających:

- w kapturach bluz, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję;
- w dolnej części bluz (w obrębie pasa) posiadających wolne końce i nieprzymocowanych do ubioru, co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, stosownie do którego jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez

zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków;

- trójwymiarowych, twardych ozdób na wolnych końcach sznurów ściąających, będących zabezpieczeniem przed strzępieniem się sznurków, co jest niezgodne z pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściąających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie.

Nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściąających, w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Natomiast zastosowanie trójwymiarowych ozdób na końcach sznurów stwarza ryzyko zaczepienia. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w skutek których dojść może do urazów, skutkujących nawet uduszeniem się dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników, którymi w tym przypadku są małe dzieci.

W toku niniejszego postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła jednorazowo 33 sztuki kwestionowanych bluz (w rozmiarach od 104 cm do 134 cm), które w całości zostały sprzedane przedsiębiorcy Piotrowi Kiersnowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „Kiersnowski” Piotr Kiersnowski w Koszalinie, na podstawie faktury VAT nr 46 z 21 sierpnia 2015 r. (dowód: oświadczenie strony postępowania, faktura sprzedaży produktów). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona zobowiązała się do podjęcia działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty poprzez dokonanie stosownych napraw bluz. Mając na uwadze okoliczność, że wszystkie znajdujące się na rynku egzemplarze kwestionowanych bluz zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako

próbki produktu w toku kontroli jedyne go dystrybutora bluz (łącznie 10 sztuk), Prezes UOKiK uznał, że oświadczenie strony w powyższym zakresie jest wystarczające do uznania, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz polarowych dziecięcych. Na decyzję Prezesa UOKiK w powyższym zakresie wpływ miała w szczególności okoliczność, że kwestionowane bluzy nie należą do stałej oferty przedsiębiorcy (co potwierdzają informacje znajdujące się na stronie internetowej strony postępowania – www.polarygallay.pl, gdzie prezentowana jest pełna oferta przedsiębiorcy) oraz fakt, że strona postępowania wytworzyła niewielką ilość tych produktów (łącznie 33 sztuki) na wyłączone zamówienie jedyne go dystrybutora. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, iż deklaracja podjęcia działań naprawczych w stosunku do wszystkich znajdujących się na rynku egzemplarzy bluz (10 sztuk zabezpieczonych przez Inspekcję Handlową jako próbki produktów) jest wystarczająca do uchronienia konsumentów przed zakupem egzemplarzy bluz będących na rynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jolanta Płóciennik
„GALLAY” Jolanta Płóciennik
ul. Soplicy 16
95-070 Aleksandrów Łódzki