



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 9 stycznia 2020 r.

DIH-2.712.25.2019.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 73/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech, niespełniającego wymagań jakościowych. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę EKO-OPAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanej dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **2.287,10 zł** – (uwzględniającej VAT) (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0053/19/3859 w wysokości 861,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8118/19/3859 w wysokości 701,10 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech w wysokości 725,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 10 października 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. [...] w Olsztynie należącym do Strony. W trakcie kontroli przeprowadzonej 31 lipca 2019 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z hałdy o masie 9 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie orzech tj. próbkę paliwa stałego nr 0053/19/3859 o masie 84,65 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8118/19/3859 o masie 80,30 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 0001. Następnie 31 lipca 2019 r. Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0053/19/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8118/19/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o.

w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 409/5/2019. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 3/7/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/409/5/2019, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 31 lipca 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki 0053/19/3859 przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 3/7/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na wartości parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,65%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 4,6%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,308 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,682 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0053/19/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8118/19/3859 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8118/19/3859 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań FM/409/5A/2019 wykazało następujące wartości parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 10,12%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 4,6%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,015 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,682 MJ/kg.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 3/7/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r.

Pismem z 4 września 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/409/5/2019 z 6 sierpnia 2019 r. i FM/409/5A/2019 z 16 sierpnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 4 grudnia 2019 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 31 lipca 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie orzech nr próbki paliwa stałego 0053/19/3859 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8118/19/3859 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 3/7/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości popiołu oraz wartości opałowej. Badania próbki 0053/19/3859 przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), wykazały:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,65%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 4,6%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,308 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,682 MJ/kg.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8118/19/3859 przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, ponieważ wykazało:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 10,12%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 4,6%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,015 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,682 MJ/kg.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty 2.287,80 zł (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 80/100) (uwzględniającej VAT), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FM/13/2019/kor wystawionej 11 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego – zestawienie kosztów wykonanych badań sprawozdanie z badań nr FM/409/5/2019 próbka nr 0053/19/3859 w wysokości 861,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. 7 w załączniku nr 1 do ww. faktury, zestawienie kosztów wykonanych badań sprawozdanie z badań nr FM/409/5A/2019 próbka nr 8118/19/3859 w wysokości 701,10 zł (uwzględniającej VAT), poz. 8 w załączniku nr 1 do ww. faktury oraz za ich pobranie - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 5 na kwotę 725,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.