



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-161/( 8 )/10/CS

Warszawa, dn. 23 lutego 2011r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 6/2011**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mariana Belter prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BIS BEL” Marian Belter w Biskupicach, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3920,28 zł**, (słownie: trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych dwadzieścia osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych:

- 1/ Próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo o numerze 0961/10/3692, w kwocie **1960,14 zł**;
- 2/ Próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo o numerze 0966/10/3692, w kwocie **1960,14 zł**;

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 10 grudnia 2010 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacjach paliw w Pobiedziskach, przy ul. Fabrycznej i w Kostrzynie Wlkp., przy ul. Poznańskiej 1, należącej do przedsiębiorcy Mariana Belter prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BIS BEL” Marian Belter w Biskupicach (dalej: Przedsiębiorca lub Strona). W trakcie kontroli przeprowadzonej

w dniu 19 października 2010 r. na stacji paliw w Pobiedziskach, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii estru stanowiącego samoistne paliwo liczącej 6000 litrów, próbkę podstawową o numerze 0961/10/3692 i próbkę kontrolną o numerze 7854/10/3692 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000045. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 października 2010 r. na stacji paliw w Kostrzynie Wlkp., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii estru stanowiącego samoistne paliwo liczącej 3000 litrów, próbkę podstawową o numerze 0966/10/3692 i próbkę kontrolną o numerze 7653/10/3692 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000046.

Następnie inspektorzy w dniu 20 października 2010 r. przekazali próbki estru stanowiącego samoistne paliwo do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 200/PP/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 933/PP/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 0961/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 18, poz. 98), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł  $-1\text{ }^{\circ}\text{C}$ , przy wymaganiach jakościowych  $-10\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 929/PP/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 0966/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł  $-2\text{ }^{\circ}\text{C}$ , przy wymaganiach jakościowych  $-10\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

W toku kontroli w dniu 2 listopada 2010 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbek podstawowych estru stanowiącego samoistne paliwo pobranych w dniu 19 października 2010 r. o numerach 0961/10/3692 i 0966/10/3692, przekazali egzemplarze protokołów z badań o numerach 933/PP/2010 i 929/PP/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbek kontrolnych. Kontrolowany, pismem z dnia

3 listopada 2010 r., złożył wniosek o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 7854/10/3692 i 7653/10/3692.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 1692/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 7854/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł -2 °C, przy wymaganiach jakościowych -10 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 1691/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 7653/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł -3 °C, przy wymaganiach jakościowych -10 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 19 stycznia 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marian Belter prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BIS BEL” Marian Belter w Biskupicach, wprowadził do obrotu ester stanowiący samoistne

paliwo, niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 19 października 2010 r. próbka podstawowa estru stanowiącego samoistne paliwo (o numerze 0961/10/3692), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł  $-1\text{ }^{\circ}\text{C}$ , przy wymaganiach jakościowych  $-10\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 19 października 2010 r. próbka podstawowa estru stanowiącego samoistne paliwo (o numerze 0966/10/3692), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę zablokowania zimnego filtra, której wynik badania wyniósł  $-2\text{ }^{\circ}\text{C}$ , przy wymaganiach jakościowych  $-10\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki podstawowe, jak i kontrolne estru stanowiącego samoistne paliwo pobrane w dniu 19 października 2010 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, w zakresie parametru – temperatura zablokowania zimnego filtra.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę Mariana Belter prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BIS BEL” Marian Belter w Biskupicach, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek podstawowych estru stanowiącego samoistne paliwo, w łącznej wysokości 3920,28 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 25 października 2010 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 49/2010) wykonanych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0961/10/3692), zgodnie z protokołem z badań numer 933/PP/2010 w kwocie 1960,14 zł oraz na podstawie sporządzonego w dniu 25 października 2010 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 48/2010) wykonanych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0966/10/3692), zgodnie z protokołem z badań numer 929/PP/2010 w kwocie 1960,14 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

**Otrzymuje:**

P.H. „BIS BEL” Marian Belter, ul. Mieszka I 1, 62-007 Biskupice.