



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 29 lutego 2024 r.

DOZIK-1.610.5.2023.MS

**DECYZJA nr DOZIK 3/2024**

**Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

- I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie polegające na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lord” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i nakazuje zaniechanie jej stosowania.**
- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie środki usunięcia trwających skutków praktyki stwierdzonej w pkt I niniejszej decyzji zobowiązując ww. przedsiębiorcę do opublikowania w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, na swój koszt, na swojej stronie internetowej, która na dzień wydania decyzji mieści się pod adresem [www.lord.pl](http://www.lord.pl), oświadczenia o treści:

*„Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr DOZIK-3/2024 z dnia 29 lutego 2023 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lord” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu. Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr DOZIK-3/2024 z dnia 29 lutego 2023 r. dostępnej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)”*

Oświadczenie to będzie spełniało następujące wymagania:

- oświadczenie będzie zamieszczone w górnej części strony głównej domeny [www.lord.pl](http://www.lord.pl), bez możliwości zamknięcia, z możliwością jego zwinięcia przez użytkownika w taki sposób, aby widoczna była skrócona treść: „Decyzja stwierdzająca Prezesa UOKiK nr DOZIK 3/2024. Więcej informacji tutaj”, z ponowną możliwością rozwinięcia pełnego oświadczenia; przy ponownym wejściu na stronę, użytkownikowi wyświetlona zostanie skrócona treść, z ponowną możliwością rozwinięcia pełnego oświadczenia przez użytkownika,
- oświadczenie zostanie sformułowane czarną czcionką na białym tle oraz wyjustowane,
- zastosowana dla oświadczenia czcionka będzie odpowiadać wielkości czcionki używanej w nagłówkach na stronie internetowej [www.lord.pl](http://www.lord.pl),
- fragment oświadczenia: „Decyzja Prezesa UOKiK nr DOZIK 3/2024” przy skróconej treści, będzie stanowić hiperłącze (link) przekierowujące do niniejszej decyzji opublikowanej w bazie decyzji dostępnej pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl),
- w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw przedsiębiorcy dawnej i nowej,
- oświadczenie będzie dostępne na stronie internetowej [www.lord.pl](http://www.lord.pl) przez okres 3 miesięcy od daty zamieszczenia.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada** na Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, płatną do budżetu państwa, **karę pieniężną w wysokości 213 478,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem złotych)**, z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie pierwszym niniejszej decyzji.
- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża** Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania **w kwocie 33,60 zł (słownie: trzydzieści trzy złote i sześćdziesiąt groszy)** w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

### Uzasadnienie

- (1) W wyniku otrzymania od Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej dokumentacji dotyczącej kontroli wyrobów włókienniczych marki „Lord” z której wynikało, iż udostępniane na rynku przez Lord sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Spółka”) wyroby odzieżowe nie posiadają deklarowanego dla nich składu surowcowego, Prezes Urzędu











pobrały a następnie przekazały do badań dwie marynarki, osiem par spodni oraz jeden garnitur marki „Lord”. Szczegóły przeprowadzonych kontroli, w których ustalony laboratoryjnie skład surowcowy wyrobów włókienniczych Spółki był niezgodny ze składem zadeklarowanym, przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa pobranego do badań wyrobu włókienniczego Spółki.	Nazwa organu zlecającego badanie próbki wraz z datą pobrania próbki.	Numer sprawozdania z badań próbki.	Wskazane w sprawozdaniu z badań miejsce pobrania próbki.	Deklarowany na wszywce informacyjnej oraz etykiecie skład surowcowy produktu.	Skład surowcowy stwierdzony w wyniku badań laboratoryjnych	Karta akt adm. ze sprawozdaniem z badań
1	Marynarka męska, symbol M-46	Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej „WI IH”), delegatura w Piotrkowie Trybunalskim 06.02.2020	Nr 112/2020 z dnia 24.03.2020	Sklep „EXTRA MEN”, ul. Stowackiego 58, 97-300 Piotrków Trybunalski	Tkanina: Wełna 65% Poliester 35%  Podszewka: Wiskoza 60%, Poliester 40%	Tkanina: Poliester 67,4% Wiskoza 32,6%  Podszewka: Poliester 100%	k. 37 akt adm.
2	Spodnie męskie, symbol T-10	WI IH, delegatura w Zielonej Górze 29.10.2021	Nr 817/2021 z dnia 11.01.2022	Sklep „Męski Styl”, ul. Podchorążych 7, 68-200 Żary	Tkanina: Wełna 70% Poliester 30%  Podszewka: Wiskoza 60% Poliester 40%	Tkanina: Poliester 69,2% Wiskoza 30,8%  Podszewka: Poliester 100%	k. 418 akt adm.
3	Spodnie męskie, symbol SP-070	WI IH w Lublinie 09.11.2021	Nr 833/2021 z dnia 21.01.2022	Sklep „MARS”, ul. Józefa Piłsudskiego 22, Puławy	Tkanina: Wełna 70% Poliester 30%  Podszewka: Wiskoza 60% Poliester 40%	Tkanina: Poliester 67,8% Wiskoza 32,2%  Podszewka: Poliester 100%	k. 83 akt adm.
4	Spodnie męskie, symbol SP-072	WI IH, delegatura w Elku 15.11.2021	Nr 831/2021 z dnia 21.01.2022	Sklep „Elegant”, ul. Kętrzyńskiego 12, 11-500 Giżycko	Tkanina: Poliester 60% Wiskoza 32% Wełna 8%  Podszewka: Poliester 80% Wiskoza 20%	Tkanina: Poliester 73,5% Wiskoza 26,5%  Podszewka: Poliester 100%	k. 461 akt adm.
5	Spodnie męskie, symbol SP M-082	WI IH, delegatura w Elku 15.11.2021	Nr 832/2021 z dnia 21.01.2022	Sklep „Elegant”, ul. Kętrzyńskiego 12, 11-500 Giżycko	Tkanina: Poliester 58% Wiskoza 32% Wełna 8% Elastan 2%  Podszewka: Poliester 60% Wiskoza 40%	Tkanina: Poliester 69,8% Wiskoza 27,2% Elastan 3%  Podszewka: Poliester 100%	k. 464 akt adm.
6	Spodnie męskie, Exclusive, symbol SP-073	WI IH delegatura w Zamościu 15.11.2021	Nr 829/2021 z dnia 18.01.2022	Sklep „MANHATTAN” ul. Przemysłowa 10, 22-400 Zamość	Tkanina: Poliester 58% Wiskoza 32% Wełna 8% Elastan 2%  Podszewka: Poliester 80% Wiskoza 20%	Tkanina: Poliester 70,4% Wiskoza 26,8% Elastan 2,8%  Podszewka: Poliester 100%	k.140 akt adm.
7	Spodnie męskie, symbol SP-334	WI IH delegatura w Ostrołęce, 03.12.2021	Nr 860/2021 z dnia 09.02.2022	Sklep „M.P.W. MODA MĘSKA”, ul.	Tkanina: Wełna 70% Poliester 30%	Tkanina: Poliester 66,2% Wiskoza 31,0%	

				Gen. Fieldorfa Nila 11 lok. 09, 07-410 Ostrołęka (Centrum Handlowo - Usługowe Galeria ALIUS)	Podszewka: <b>Poliester 60%</b> <b>Wiskoza 40%</b>	<b>Elastan 2,8%</b>  Podszewka <b>Poliester 100%</b>	k. 193 akt adm.
<b>8</b>	Garnitur męski, Exclusive, Super Slim Symbol T-4	WI IH, delegatura w Siedlcach 03.12.2021	854/2021 z dnia 04.02.2022	Sklep PHU - Galeria Siedlce, ul. Piłsudskiego 74, Siedlce	Tkanina: <b>Wełna 80%</b> <b>Wiskoza 18%</b> <b>Elastan 2%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 60%</b> <b>Poliester 40%</b>	Tkanina: <b>Poliester 63,1%</b> <b>Wiskoza 33,9%</b> <b>Elastan 3%</b>  Podszewka marynarki przód i tył: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka marynarki rękawy: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka Spodni: <b>Poliester 100%</b>	k. 241 akt adm.
<b>9</b>	Spodnie męskie, symbol SP-066/p	WI IH, delegatura w Piotrkowie Trybunalskim 15.12.2021	867/2021 z dnia 14.02.2022	Sklep „Extra Men”, ul. Słowackiego 58, 97-300 Piotrków Trybunalski	Tkanina: <b>Wełna 100%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 100%</b>	Tkanina: <b>Wełna 94%</b> <b>Poliamid 4%</b> <b>Elastan 2%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 100%</b>	k. 278 akt adm.
<b>10</b>	Marynarka męska, symbol M-228	WI IH w Łodzi 15.12.2021	865/2021 z dnia 11.02.2022	Sklep „TEXTIL- AR”, ul. Wólczańska 241, 93-035 Łódź	Tkanina: <b>Wełna 80%</b> <b>Poliester 20%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 40%</b> <b>Poliester 60%</b>	Tkanina: <b>Wiskoza 51,8%</b> <b>Poliester 48,2%</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>	k. 307 akt adm.

(25) Jak wynika z informacji przedstawionych w powyższej tabeli, wprowadzane do obrotu przez Spółkę wyroby włókiennicze: Marynarka męska symbol M-46 oraz symbol M-228, Spodnie męskie symbol: T-10; SP-070; SP-072; M-082; SP-073; SP-334 oraz SP-066/p, a także Garnitur męski o nazwie Exclusive Super Slim symbol T-4, nie uzyskały w toku powyżej wskazanych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych dla nich informacji w zakresie składu surowcowego. Wszystkie zbadane wyroby zawierały na wszywce informacyjnej oznaczenie producenta danymi: LORD sp. z o.o., ul. Królowej Jadwigi 113-119, 30-212 Kraków.

(26) Tylko w przypadku jednej kontroli udostępniony na rynku przez Spółkę wyrób odzieżowy uzyskał wynik potwierdzający deklarowany dla niego skład surowcowy. Kontrola ta została przeprowadzona przez WI IH w Łodzi, delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, w ramach której to kontroli pobrano w dniu 15.12.2021 próbkę spodni męskich symbol R-144, deklarowany skład surowcowy: Bawełna 98% Elastan 2%. Wynik badania: Bawełna 97,2% Elastan 2,8% (nr sprawozdania z badań 866/2021 z dnia 10.02.2022).

**[dowód: k. 492 akt adm.]**



(27) W przypadku wykrycia niezgodności składu surowcowego wyrobu Spółki z deklarowanym, przeprowadzający daną kontrolę Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informował Spółkę, jako producenta zbadanego wyrobu, o wyniku przeprowadzonego badania laboratoryjnego. Informacja o wyniku badania z pierwszej kontroli wyrobu Spółki została wysłana przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi - delegatura w Piotrkowie Trybunalskim pismem z dnia 8 maja 2020 r. oraz dotyczyła niezgodności składu surowcowego wyrobu odzieżowego - marynarki symbol M-46. Należy przy tym wskazać, iż z akt administracyjnych przeprowadzonej przez WIIH w Łodzi kontroli nie wynika aby pismo to zostało do Spółki wysłane z opcją zwrotnego potwierdzenia odbioru. Kolejne pismo Inspekcji Handlowej informującej Spółkę o stwierdzonej niezgodności składu udostępnionego przez nią na rynku wyrobu odzieżowego zostało wysłane przez WIIH w Lublinie w dniu 16 lutego 2022 r. (odebrane przez Spółkę w dniu: 21.02.2022) oraz dotyczyło wyrobu - spodnie męskie symbol Sp. 070.

**[dowód: k. 50, 95, 97 akt adm.]**

(28) Z załączonej do protokołów kontroli Inspekcji Handlowej dokumentacji fotograficznej oraz z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, że niezgodny z rzeczywistym składem surowcowym, deklarowanym przez Spółkę dla jej wyrobów skład surowcowy zamieszczany był na wszystkich informacyjnych w postaci metek wyrobu (wszywek) - trwale związanych z wyrobem oraz na dołączanych do ubrań etykietach - przyczepianych do ubrań za pomocą sznurków.

**[dowód: k. 382, 496-501 akt adm.; dokumentacja fotograficzna k. 31-32, 98, 169-179, 234, 268-271, 303, 488-490 akt adm.]**

(29) Spółka w stosowanych przez siebie materiałach reklamowych nie wskazywała informacji odnoszących się do składu surowcowego sprzedawanych przez nią wyrobów odzieżowych. Niemniej jednak skład surowcowy wyrobów Spółki jest przez nią wskazywany w ofertach sprzedaży danego ubrania publikowanych za pośrednictwem jej sklepu internetowego.

**[dowód: k. 332 akt adm.]**

(30) Spółka przekazała dane dotyczące wielkości zbytu zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów, z których wynika, iż Spółka większość zakwestionowanych ubrań udostępniona była na rynku w 2020 r., niemniej jednak pierwszy zakwestionowany model ubrania był już dostępny w sprzedaży od początku 2015 roku. Przedstawione szczegóły wielkości zbytu zakwestionowanych wyrobów obrazuje poniższa tabela:

Nazwa wyrobu:	Data pierwszego wprowadzenia do obrotu	Produkcja szt.	Liczba sprzedanych sztuk							
			2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.	2022 r.
Marynarka M-228	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Marynarka M-46	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie SP-066/p	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Spodnie SP-070	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie SP-073	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie SP-334	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Garnitur T-4	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie SP-072	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie SP M-082	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
Spodnie T-10	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

**[dowód: k. 333, 494 akt adm.]**

(31) Spółka przedstawiła początkową wartość netto zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów, zaznaczając iż ceny te były po wprowadzeniu danego wyrobu sukcesywnie obniżane. Zgodnie z przekazanymi informacjami przez Spółkę, wartość netto wyniosła, dla wyrobu:

- marynarka M-228 - [xxx] zł;
- marynarka M-46 - [xxx] zł;
- spodnie SP-066/p - [xxx] zł<sup>1</sup>;
- spodnie SP-070 - [xxx] zł;
- spodnie SP-073 - [xxx] zł;
- spodnie SP-334 - [xxx] zł;
- spodnie SP-072 - [xxx] zł;
- spodnie SP M-82 - [xxx] zł;
- spodnie T-10 - [xxx] zł;
- garnitur T-4 - [xxx] zł;

**[dowód: k. 333, 494 akt adm.]**

(32) Z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, iż od chwili udostępnienia na rynku danego wyrobu do chwili otrzymania przez Spółkę informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych od poszczególnych Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, metki oraz etykiety zakwestionowanych wyrobów nie podlegały zmianom w zakresie informacji o składzie surowcowym, czy też zmianom w zakresie ich oprawy graficznej. Spółka przekazała wzory wytworzonych przez nią metek oraz etykiet zakwestionowanych wyrobów odzieżowych jednocześnie wskazując, iż różniły się one tylko informacjami w zakresie nazwy oraz składu surowcowego danego wyrobu.

<sup>1</sup> Spółka przy wyrobie SP-066/p zaznaczyła cyt. - „była to produkcja nieudana, od początku została tu narzucona cena wyprzedazowa, stąd literka p w symbolu”.



[dowód: k. 332, 494 akt adm.]

- (33) Spółka nadaje symbole (np. M-46, T-10, SP-070) poszczególnym wyrobom odzieżowym w momencie skierowania ich do sprzedaży. Symbole te są uwidocznione na metkach danego wyrobu:



[Wzór metki oraz etykiety spodni męskich Lord Sp.M-82 - karta nr 382 akt adm.]

- (34) W związku z tym, iż Spółka zaopatruje się przy produkcji poszczególnego wyrobu odzieżowego u różnych dostawców tkanin, Prezes UOKiK zwrócił się do Spółki o wskazanie dat pierwszego wprowadzenia do obrotu danego wyrobu oraz wyjaśnienie, czy dany wyrób odzieżowy, od dnia wprowadzenia do obrotu, był szyty z tej samej tkaniny, która była badana w ramach kontroli Inspekcji Handlowej.

**[dowód: k. 494-495 akt adm.]**

- (35) Spółka przekazała, dla każdego z zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów ich szczegółowe daty pierwszego wprowadzenia do obrotu oraz oświadczyła, że zakwestionowane wyroby odzieżowe w były szyte z tej samej tkaniny. Spółka uzupełniła, że w stosowanej przez nią procedurze wytwarzania wyrobów z danej tkaniny dostarczonej w dostawie szyty jest dany wyrób, któremu zostaje przypisany poszczególny symbol identyfikacyjny.

**[dowód: k. 520 akt adm.]**

- (36) Z przekazanych przez Spółkę danych wynika, iż większość zakwestionowanych wyrobów odzieżowych była w obrocie od 2019 roku. Natomiast najwcześniejszą datą wprowadzenia do obrotu przez Spółkę, zbadanego laboratoryjnie, zakwestionowanego wyrobu jest dzień 9 marca 2015 r. W tym dniu została wprowadzona do obrotu, a następnie zakwestionowana w ramach badań laboratoryjnych, marynarka symbol M-228.

**[dowód: k. 520 akt adm.]**

- (37) Spółka oświadczyła, że po otrzymaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych podjęła działania w celu wycofania zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów. Z informacji przekazanych przez Spółkę wynika, iż egzemplarze zakwestionowanej odzieży, które pozostawały w ofertach sklepów zostały przez nią wycofane a następnie ponownie wprowadzone do obrotu z prawidłowymi oznaczeniami co do składu surowcowego na wszywkach i etykietach.

**[dowód: k. 495 akt adm.]**

- (38) Z analizy strony internetowej Spółki wynika, że dokonała ona zmiany informacji w zakresie składu surowcowego wyrobów odzieżowych w ofertach sprzedaży zamieszczonych w sklepie internetowym pod adresem [www.lord.pl](http://www.lord.pl). Przy czym większość zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów została przez Spółkę wycofana z jej sklepu internetowego.

**[dowód: k. 511-516 akt adm.]**

- (39) Spółka oświadczyła, że po przeprowadzonych kontrolach Inspekcji Handlowej, w ramach swojej działalności gospodarczej dokonała zmian w procedurze ustalania składu surowcowego kupowanych przez nią tkanin, z których powstaje produkowana na jej zlecenie odzież. Niemniej jednak Spółka nie opisała dokonanych przez nią zmian, które mogłyby świadczyć o skutecznej w ramach jej działalności kontroli faktycznego składu surowcowego udostępnianych przez nią na rynku wyrobów odzieżowych. Spółka jedynie wskazała, iż w przypadku zakupu danej tkaniny żąda od dostawcy mailowego potwierdzenia składu surowcowego wybranej przez nią tkaniny.

**[dowód: k. 495 akt adm.]**

- (40) W związku z powyższym, na dzień wydania niniejszej decyzji, brak jest podstaw do stwierdzenia przez Prezesa UOKiK, iż zarzucona Spółce praktyka udostępniania na rynku w wyrobów włókienniczych marki „Lord” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego te wyroby nie posiadają została przez nią zakończona.
- (41) Spółka przekazała rachunek zysków i strat sporządzony za ostatni rok obrotowy. W 2022 r. Spółka osiągnęła [xxxxxx] zł przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej



(kwota ta stanowi sumę przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych).

[dowód: k. 530 akt adm.]

## II. Ocena prawna ustalonych faktów

### II.1. Naruszenie interesu publicznego

- (42) Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.; dalej: „uokik”) ogranicza zastosowanie przepisów tej ustawy wyłącznie do podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zatem zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego, bądź też naruszają ten interes. Ingerencja Prezesa UOKiK ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.
- (43) W rozpatrywanej sprawie Prezes UOKiK podjął interwencję wobec Spółki z uwagi na skalę kontroli wyrobów odzieżowych Spółki, które dały wynik negatywny (dziesięć z jedenastu próbek wyrobów Spółki nie uzyskało zadeklarowanego dla nich składu surowcowego) oraz dotkliwe dla konsumentów konsekwencje naruszeń ze strony Spółki (w większości wykonanych przez laboratorium badań zadeklarowany skład surowcowy dla wyrobów Spółki znacznie odbiegał od rzeczywistego lub w całości go nie posiadał). Działanie Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie jest tym bardziej uzasadnione, ponieważ Spółka sprzedaje swoje ubrania poprzez sklep internetowy oraz placówki handlowe działające na terenie całego kraju.
- (44) Należy przy tym wskazać, że działanie Spółki nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, lecz szerszego kręgu konsumentów, potencjalnych klientów Spółki, których sytuacja jest identyczna. Rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, ponieważ wiąże się ona z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy mogą być narażeni na negatywne skutki praktyki stosowanej przez Spółkę - konsumentów którzy byli lub mogą być zainteresowani nabyciem udostępnianych przez Spółkę wyrobów odzieżowych. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów.
- (45) Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie ma miejsce naruszenie przez Spółkę interesu publicznego, możliwe jest poddanie kwestionowanego działania Spółki pod ocenę w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pod kątem stosowania przez nią praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

### II.2. Zakaz stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

- (46) Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W świetle przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem



lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 24 ust. 3 uokik zbiorowym interesem konsumentów nie jest suma indywidualnych interesów.

- (47) Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w wyżej wymienionym przepisie należy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:
- 1) kwestionowane zachowanie jest działaniem przedsiębiorcy;
  - 2) zachowanie to jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
  - 3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

### **II.3. Status przedsiębiorcy**

- (48) Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 221, ze zm.). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, której definicja została określona w art. 3 ww. ustawy, jako zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- (49) Spółka jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000157346, w związku z tym posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. W konsekwencji również w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Spółka dysponuje statusem przedsiębiorcy (zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik). Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie oceny stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

### **II.4. Bezprawność - sprzeczność z prawem lub naruszenie dobrych obyczajów.**

- (50) Bezprawność w rozumieniu art. 24 ust. 1 uokik polega na zachowaniu przedsiębiorcy - w postaci działania, jak również zaniechania - które jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami. Bezprawność jest przy tym czynnikiem obiektywnym, a więc niezależna jest od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość przedsiębiorcy istnienia naruszeń lub wystąpienia szkody.
- (51) Jako zachowania przedsiębiorcy, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wskazuje w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik). Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca stosuje nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 845; dalej: „upnpr”), która jednocześnie będzie godzić w zbiorowe interesy konsumentów, takie działanie w świetle prawa może zostać uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.
- (52) W pkt I niniejszej decyzji Spółce zarzucono stosowanie określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na sprzecznym z



prawem działaniu poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej. Zgodnie z art. 3 upnr stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane.

#### II.4.1. Praktyka rynkowa

- (53) Prezes UOKiK postawił Spółce zarzut naruszenia art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 oraz ust. 3 pkt. 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym poprzez działanie polegające na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lord” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu.
- (54) Art. 2 pkt 4 upnr przez praktykę rynkową definiuje działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.
- (55) Zasady wprowadzania do obrotu wyrobów włókienniczych zostały określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz.U. UE L 272 z 18.10.2011, ze zm.; dalej: „rozporządzenie 1007/2011”). Art. 14 ust. 1 rozporządzenia 1007/2011 wskazuje, iż udostępniane na rynku wyroby włókiennicze opatruje się etykietą lub oznakowuje, aby poinformować o ich składzie surowcowym.
- (56) Każdy wyrób włókienniczy w momencie wprowadzenia na unijny rynek musi być oznakowany lub opatrzony etykietą, tak aby można było określić jego skład. Wymóg ten dotyczy wszystkich produktów składających się w co najmniej w 80 proc. z włókien tekstylnych, w tym odzieży. Ponadto przepisy przytoczonego aktu prawnego szczegółowo określają, jakie nazwy włókien przedsiębiorcy mogą stosować w oznakowaniu wyrobów włókienniczych.
- (57) Zgodnie z art. 3 ust 1 lit. a) rozporządzenia 1007/2011 „wyrób włókienniczy” oznacza wyrób w stanie surowym, półobrobionym, obrobionym, półwytworzonym, wytworzonym, półwykończonym lub wykończonym, który składa się wyłącznie z włókien tekstylnych, niezależnie od zastosowanego procesu ich mieszania lub łączenia. Natomiast, zgodnie z art. 2 ust 2 lit. a) rozporządzenia 1007/2011, na użytek niniejszego rozporządzenia wyroby składające się w co najmniej 80% masy z włókien tekstylnych traktuje się w taki sam sposób, jak wyroby włókiennicze. Mając na względzie powyższe, wyroby odzieżowe Spółki są w rozumieniu rozporządzenia 1007/2011 wyrobami włókienniczymi, podlegającymi obowiązkowemu etykietowaniu lub oznakowywaniu w zakresie składu surowcowego.
- (58) Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż wyroby włókiennicze marki „Lord” produkowane są przez różne szwalnie na zlecenie Spółki, która następnie dystrybuuje je do detalicznych punktów handlowych z odzieżą, działających na terenie całego kraju oraz sprzedaje je za pośrednictwem swojego sklepu internetowego. W związku z tym Spółka jest podmiotem udostępniającym na rynku wyroby włókiennicze marki „Lord”.



- (59) Informacja o składzie surowcowym deklarowanym przez Spółkę dla jej wyrobów włókienniczych jest zamieszczana na wszytej do danego wyrobu metce (trwale związanej z wyrobem), w formie dołączanej do wyrobu etykiety oraz w skierowanych do konsumentów ofertach sprzedaży Spółki publikowanych w jej sklepie internetowym.
- (60) Deklarowanie przez Spółkę na wszywkach informacyjnych, etykietach, oraz w ofertach jej sklepu internetowego, posiadania przez dany wyrób włókienniczy określonego składu surowcowego mieści się w ustawowym pojęciu praktyki rynkowej, wskazanej w art. 2 pkt 4 upnpr. Należy wskazać, iż skład surowcowy, z którego dane ubranie zostało uszyte, można uznać za podstawową cechę tego produktu. Natomiast konsument wybierając dany produkt włókienniczy może kierować się jego składem surowcowym, w konsekwencji zawarte na metkach oraz etykietach, a także w sklepie internetowym informacje o składzie surowcowym są bezpośrednio związane z nabyciem produktu przez konsumenta.

#### II.4.2. Model przeciętnego konsumenta

- (61) Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnpr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.
- (62) Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z wytworzenia, funkcji i przeznaczenia produktu. Ciężar przekazania informacji o produkcie spoczywa na przedsiębiorcy, który występując na rynku w roli profesjonalisty powinien zadbać o to, żeby jego klient uzyskał pełną informację pozwalającą na podjęcie świadomej decyzji. Z tego powodu prawo do informacji uznawane jest za fundament ochrony konsumenta w Unii Europejskiej.
- (63) Zakwestionowane badaniami laboratoryjnymi w zakresie składu surowcowego wyroby włókiennicze Spółki to wprowadzone przez nią do obrotu artykuły odzieżowe w postaci marynarek, spodni oraz kompletów garniturowych. Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie przeciętnym konsumentem narażonym na praktykę Spółki jest więc każdy konsument zainteresowany nabyciem wprowadzonej przez Spółkę do obrotu odzieży wizytowej oznaczonej nieprawdziwymi informacjami co do jej składu surowcowego, na którego oddziałuje treść informacji o deklarowanych wartościach tego składu. Konsument podejmując decyzję o zakupie danego ubrania może kierować się informacją o zawartym w nim składzie surowcowym, chociażby z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań co do materiałów z jakich został wykonany. W związku z powyższym deklarowanie na wszywce, czy też na dołączanej do wyrobu etykiecie, nieprawdziwych parametrów co do składu produktu dla danego ubrania, może wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia dystrybuowanej przez Spółkę odzieży.





- (64) Należy także zauważyć, że konsument nie jest w stanie samodzielnie w trakcie procesu dokonywania zakupu dokonać oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany przez producenta skład surowcowy, ponieważ, celem weryfikacji, musiałby zlecić odrębnemu podmiotowi przeprowadzenie w tym zakresie badań laboratoryjnych - co nie jest działaniem standardowym i w praktyce konsumenci nie korzystają z tego narzędzia. Jednocześnie konsument nie ma podstaw do tego aby nie ufać zawartym na metce lub etykiecie deklaracjom.
- (65) Mając na względzie powyższe w niniejszym postępowaniu konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy stworzyć bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów.

### II.4.3. Wprowadzenie w błąd

- (66) W pkt I niniejszej decyzji Prezes UOKiK stwierdził stosowanie przez Spółkę nieuczciwej praktyki rynkowej określonej w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 upnpr.
- (67) Art. 4 ust. 1 upnpr stanowi, że praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. Art. 4 ust. 2 upnpr stanowi z kolei, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu dobrych praktyk, a praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.
- (68) Stosownie do powyższego przepisu, zarzucona Spółce praktyka nie podlega ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr, ponieważ polega ona na wprowadzaniu konsumentów w błąd.
- (69) W myśl art. 5 ust. 1 upnpr, praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 upnpr).
- (70) Wprowadzające w błąd działanie może dotyczyć m.in.: cech produktu, jego jakości, sposobu wykonania, składników, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzonych na produkcie oraz korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 upnpr).
- (71) Jak wynika z badań laboratoryjnych zleconych przez organy Inspekcji Handlowej, rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy dziesięciu udostępnionych na rynku wyrobów Spółki - w postaci dwóch marynarek (symbol: M-228 oraz M-46), siedmiu spodni (symbol: SP-066/p; SP-070; SP-073; SP-334; SP-072; SP M-82; T-10;) oraz jednego zestawu garniturowego (symbol: T-4), był niezgodny z zadeklarowanym dla nich składem.
- Marynarka symbol M-228 - deklarowany skład tkaniny: wełna 80%, poliester 20% podszewka: wiskoza 40%, poliester 60% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: wiskoza 51,8%, poliester 48,2%; podszewka: poliester 100%.



- Marynarka symbol M-46 - deklarowany skład tkaniny: wełna 65% poliester 35%, podszewka: wiskoza 60%, poliester 40% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 67,4% wiskoza 32,6%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol SP-066/p - deklarowany skład tkaniny: wełna 100%; podszewka: wiskoza 100% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: wełna 94%, poliamid 4%, elastan 2%; podszewka: wiskoza 100%;
- Spodnie symbol SP-070 - deklarowany skład tkaniny: wełna 70%, poliester 30%; podszewka: wiskoza 60%, poliester 40%; - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 67,8%, wiskoza 32,2%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol SP-073 - deklarowany skład tkaniny: poliester 58%, wiskoza 32%, wełna 8%, elastan 2%; podszewka: poliester 60%, wiskoza 40% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 69,8%, wiskoza 27,2%, Elastan 3%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol SP-334 - deklarowany skład tkaniny: wełna 70%, poliester 30%; podszewka: poliester 60%, wiskoza 40% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 66,2% wiskoza 31%, elastan 2,8%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol SP-072 - deklarowany skład tkaniny: poliester 60%, wiskoza 32%, wełna 8%; podszewka: poliester 80%, wiskoza 20% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 73,5% wiskoza 26,5%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol SP M-82 - deklarowany skład tkaniny: poliester 58%, wiskoza 32%, wełna 8%, elastan 2%; podszewka: poliester 100%, - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 69,8% wiskoza 27,2%, elastan 3%; podszewka: poliester 100%;
- Spodnie symbol T-10 - deklarowany skład tkaniny: wełna 70%, poliester 30%; podszewka: wiskoza 60%, poliester 40% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 69,2%, wiskoza 30,8%; podszewka: poliester 100%;
- Garnitur T-4 - deklarowany skład tkaniny: wełna 80%, wiskoza 18%, elastan 2%; podszewka: wiskoza 60%, poliester 40% - ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 63,1% wiskoza 33,9%, elastan 3%; podszewka: poliester 100%;

(72) W związku z powyższym Spółka rozpowszechniała nieprawdziwe informacje dla udostępnionych przez nią na rynku powyżej wskazanych wyrobów włókienniczych co do składu surowcowego, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech produktu.

(73) Należy przy tym zwrócić uwagę, iż część przeprowadzonych badań laboratoryjnych ujawniła znaczące dysproporcje pomiędzy zadeklarowanym przez Spółkę składem surowcowym, a składem rzeczywistym udostępnionych na rynku ubrań (sześć zbadanych wyrobów Spółki w ogóle nie zawierała zadeklarowanego składu, w szczególności zadeklarowanej przez spółkę wełny - marynarka M-228, marynarka M-46, spodnie SP-070, spodnie SP-334, spodnie T-10, garnitur T-4).

(74) Wobec powyższego, konsumenci otrzymywali nieprawdziwe informacje o cechach tych wyrobów, które w konsekwencji wprowadzały ich w błąd. Informacje te rozpowszechniane były za pośrednictwem metek trwale związanych z wyrobem oraz na dołączanych do ubrań etykiet. Spółka, informacje w zakresie składu surowcowego swoich wyrobów



rozpowszechniała również z pośrednictwem sklepu internetowego działającego pod adresem [www.lord.pl](http://www.lord.pl), które były publikowane w internetowych ofertach sprzedaży danego produktu.

- (75) Wskazać przy tym należy, iż uzyskanie przez konsumenta informacji o deklarowanym przez Spółkę nieprawdziwym składzie surowcowym interesującego go ubrania, może mieć wpływ na jego decyzję co do zakupu tego ubrania, a tym samym takie działanie może powodować, iż nawet uważny, ostrożny i rozsądny konsument pod wpływem działań Spółki może zostać narażony na podjęcie decyzji, której by nie podjął gdyby znał rzeczywisty skład wybieranego przez niego wyrobu.
- (76) Natomiast informacja o składzie surowcowym odzieży może być dla konsumenta istotna z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań, chociażby ze względu na jakość materiałów, z jakich został wykonany. Konsument na podstawie informacji dotyczącej składu surowcowego i ceny dokonuje również oceny opłacalności zakupu. Przeciętny konsument nie ma możliwości dokonać oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany przez sprzedawcę skład surowcowy. W tym zakresie ufa informacji podanej na etykiecie lub wszzywce czy wskazanej przez Spółkę na stronie jej sklepu internetowego. Kolejnym istotnym czynnikiem związanym ze składem surowcowym ubrania, może być również kwestia wyboru przez konsumenta ubrania z materiału, który będzie bardziej przyjazny dla środowiska. Kwestie związane z ekologią, w tym dotyczące wpływu produktu czy jego opakowania na środowisko naturalne, mogą być dla konsumentów istotne przy wyborze danego produktu. Nie bez znaczenia pozostaje także kwestia bezpieczeństwa użytkownika wybranej przez niego odzieży z uwagi np. na zapobieganie reakcjom alergicznym. W związku z tym deklarowanie na wszywce informacyjnej, czy też na dołączanej do wyrobu etykiecie informacyjnej, nieprawdziwych parametrów co do składu produktu dla danego ubrania, może wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanej przez Spółkę odzieży.
- (77) W kontekście powyższych okoliczności Prezes UOKiK uznał, iż Spółka dopuściła się nieuczciwej praktyki rynkowej wprowadzającej konsumentów w błąd w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 3 pkt 2 upnpr określonej w pkt I niniejszej decyzji.

## II.5. Czas trwania praktyki

- (78) Z przekazanych przez Spółkę danych wynika, iż jeden z zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej model wyrobu odzieżowego był dostępny w sprzedaży już od 2015 roku. Niemniej jednak większość zakwestionowanych wyrobów Spółki znajdowała się w obrocie od 2019 r.
- (79) Spółka oświadczyła, że w każdym przypadku po otrzymaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych wycofała ze współpracujących z nią sklepów detalicznych pozostałe sztuki zakwestionowanych wyrobów, a następnie ponownie je udostępniła z prawidłowymi oznaczeniami co do składu surowcowego.
- (80) Natomiast odnosząc się podjętych przez Spółkę zmian w zakresie weryfikacji produkcji jej wyrobów Spółka, mimo złożenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o dokonaniu starań w tym zakresie, nie wskazała jakie zmiany zostały przez nią wprowadzone, które mogłyby świadczyć o skutecznej w ramach jej działalności kontroli faktycznego składu surowcowego kupowanych przez nią tkanin w celu wytworzenia jej wyrobów odzieżowych (np. w postaci opracowania i wdrożenia stosownych procedur w zakresie weryfikacji surowców służących do produkcji jej wyrobów włókienniczych, zmiany kontrahentów dostarczających tkaniny,



czy też wdrożenia działań polegających na przeprowadzaniu badań laboratoryjnych we własnym zakresie). Spółka jedynie wskazała, iż aktualnie w przypadku zakupu danej tkaniny żąda od dostawcy tkaniny mailowego potwierdzenia składu surowcowego wybranej przez nią tkaniny.

- (81) Zatem, w ocenie Prezesa UOKiK wprowadzone przez Spółkę zmiany miały jedynie charakter doraźny, w odpowiedzi na negatywne wyniki kontroli. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontroli Inspekcji Handlowej, Spółka nie przedstawiła dowodów z których wynikałoby, iż podjęła ona działania pozwalające na wyeliminowanie, w ramach jej procesu wytwarzania wyrobów odzieżowych, wykrytych nieprawidłowości. W związku z powyższym, na dzień wydania niniejszej decyzji, brak jest podstaw do stwierdzenia przez Prezesa UOKiK, iż zarzucona Spółce praktyka została zakończona.

## **II.6. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów**

- (82) Trzecia z przesłanek jest spełniona, gdy dane zachowanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.
- (83) Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów powiązane jest z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów stricte ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak również prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych (wymiar niemajątkowy). Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów.
- (84) Zdaniem Prezesa UOKiK w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów. Osobą wprowadzoną w błąd może być bowiem każdy, kto był lub jest zainteresowany kupnem wyrobów odzieżowych Spółki. Jak wynika z kontroli przeprowadzonych w latach 2020 - 2021, na jedenaście badań tylko jeden wyrób odzieżowy marki „Lord” uzyskał wynik poświadczający występowanie deklarowanego składu surowcowego. Wyroby Spółki są powszechnie dostępne dla konsumentów - są sprzedawane w placówkach handlowych działających na terenie całego kraju, a także przez Internet.
- (85) Kwestionowana przez Prezesa UOKiK praktyka narusza interes konsumentów w postaci prawa do informacji o składzie surowcowym wyrobu włókienniczego. Kupujący ma prawo



decydować o zakupie ubrania wybierając je na podstawie interesującego go składu surowcowego tego produktu. Kupujący na podstawie informacji dotyczącej składu surowcowego i ceny dokonuje oceny opłacalności zakupu. Przy czym przeciętny konsument nie ma możliwości dokonać oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany przez sprzedawcę skład surowcowy.

- (86) Brak podania prawdziwych informacji o składzie surowcowym danego ubrania narusza nie tylko prawo konsumentów do rzetelnej informacji o produkcie, ale może również naruszać interesy ekonomiczne konsumentów (konsumenty mogli nabywać wyrób o mniej wartościowym składzie niż zadeklarowany). Należy wskazać, że wprowadzające w błąd konsumentów informacje w zakresie składu surowcowego danego wyrobu, mogły skłonić konsumenta do jego zakupu, którego by nie dokonał w przypadku gdyby znał informację o jego rzeczywistym składzie.
- (87) Ponadto podanie przez producenta właściwego składu surowcowego zapewnia możliwość właściwej konserwacji wyrobu włókienniczego, w tym doboru środków czystości czy sposobu czyszczenia odzieży. W konsekwencji może to się przełożyć na okres korzystania z tych produktów, gdyż niedobranie właściwego sposobu ich czyszczenia może powodować utratę jego wartości, pogorszenie wyglądu lub nawet zniszczenie. Jak już wskazano w poprzedniej części decyzji, przy wyborze przez konsumenta danego produktu znaczenie również ma kwestia bezpieczeństwa użytkowania wybranego przez konsumenta ubrania. W konsekwencji wprowadzenie w błąd w zakresie składu surowcowego z którego zrobiona jest odzież może mieć wpływ na zachowanie konsumentów po zawarciu umowy, co bezpośrednio może mieć przełożenie na utrzymanie prawidłowych właściwości zakupionych rzeczy.
- (88) W związku z powyższym działanie Spółki może wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanych wyrobów, co może prowadzić do uszczerbku finansowego konsumentów, którzy kierując się informacjami prezentowanymi na metkach lub etykietach wybiorą produkt, który wbrew ich oczekiwaniom nie posiada oczekiwanego przez nich składu surowcowego.
- (89) W tym stanie rzeczy, Prezes UOKiK uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 uokik zostały spełnione, co oznacza, iż Spółka dopuszczała się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.
- (90) Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 uokik orzeczono jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

### **III Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.**

- (91) Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik, Prezes UOKiK może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności może zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.
- (92) Prezes UOKiK zdecydował o nałożeniu na Spółkę obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej Spółki oświadczenia informującego o wydanej decyzji, w sposób szczegółowo określony w punkcie II sentencji decyzji.
- (93) Informacje na temat składu surowcowego Spółka podawała zarówno przy wyrobach (na wszywkach i etykietach), jak i w karcie produktu na stronie sklepu internetowego Spółki



poświęconej danemu produktowi. Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa UOKiK zasadnym jest, aby konsumenci mogli zapoznać się za pośrednictwem sklepu internetowego Spółki z informacją na temat stwierdzonych naruszeń w zakresie podawania informacji na temat składów surowcowych artykułów włókienniczych.

- (94) Środek ten, w ocenie Prezesa UOKiK, pozwoli zrealizować przede wszystkim cele informacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń. Co więcej informacja ta jest istotna dla konkurentów Spółki wprowadzających do obrotu wyroby włókiennicze. W związku z tym środek ten spełni również funkcję prewencyjną zarówno dla Spółki, jak i dla jej konkurentów.
- (95) Określenie parametrów technicznych oświadczenia ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie sklepu internetowego Spółki. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Spółki i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- (96) Ponadto konsumenci, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki, posiadając wiedzę o decyzji wydanej przez Prezesa UOKiK, będą mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń, a w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów.

**Wobec powyższego Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II niniejszej decyzji.**

#### **IV Kara pieniężna.**

- (97) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (98) Z powołanego przepisu wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje w ramach uznania administracyjnego Prezes UOKiK.
- (99) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na Spółkę za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w pkt I niniejszej decyzji.
- (100) Zdaniem Prezesa UOKiK, okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim charakter stosowanej przez Spółkę praktyki i jej negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, a przy tym brak rzetelnych działań w celu jej zaniechania po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, wskazują na celowość zastosowania tego środka represji. Prezes UOKiK, uznając za zasadne nałożenie kary na Spółkę, kierował się w szczególności założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną.



- (101) Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przestanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes UOKiK ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej.
- (102) Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).
- (103) Stosownie do art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (104) Okolicznościami łagodzącymi, wskazanymi w art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.
- (105) Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

#### IV.1. Umyślność

- (106) Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.
- (107) Zdaniem Prezesa UOKiK ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie pozwala na stwierdzenie umyślnego naruszenia przez Spółkę zakazu określonego w art. 24 uokik.
- (108) Spółka jest producentem udostępnianych przez nią na rynku wyrobów marki „Lord”. Spółka dokonuje zakupu gotowych materiałów, zleca produkcję udostępnianych przez siebie na rynku ubrań, a następnie oferuje je pod własną marką. Z wyjaśnień Spółki wynika, iż nie była ona świadoma nieprawidłowości dotyczących składów surowcowych tkanin użytych w produkcji udostępnionych przez nią ubrań, bowiem bazowała ona na zapewnieniach dostawców tkanin. Spółka dodała, że jest niewielkim przedsiębiorcą zatrudniającym kilkanaście osób i nie ma faktycznej możliwości sprawdzenia składu surowcowego kupowanej przez nią tkaniny. Z poczynionych w toku postępowania ustaleń wynika, iż przeprowadzone na zlecenie Inspekcji Handlowej w latach 2020 - 2021 r. badania laboratoryjne składu jej wyrobów były pierwszymi badaniami, które zostały zlecone w ramach kontroli Inspekcji Handlowej dotyczącej jakości produktów Spółki.
- (109) Część zbadanych przez Inspekcję Handlową modeli ubrań było już dostępnych na rynku od dłuższego czasu. Niemniej jednak z dokumentacji kontroli wyrobów Spółki wynika, iż Spółka informacje o wynikach badań jej wyrobów otrzymała dopiero w pierwszym kwartale 2022 r.



W związku z czym brak jest podstaw do uznania, iż Spółka celowo wprowadziła zakwestionowane w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyroby włókiennicze. Tym samym brak jest podstaw do uznania, iż przedmiotowa praktyka była stosowana umyślnie.

#### **IV.2. Okoliczności naruszenia przepisów ustawy, stopień naruszenia oraz skutki naruszenia**

- (110) Okoliczności naruszenia zostały już opisane szczegółowo w niniejszej decyzji. Kwestionowana praktyka polega na deklarowaniu przez Spółkę dla udostępnianych na rynku wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu. Informacje w zakresie składu surowcowego Spółka zamieszcza na etykietach (przyczepianych do ubrań za pomocą sznurków) oraz wszywkach (trwale związanych z wyrobem), a także w treści ofert sprzedaży zakwestionowanych wyrobów zamieszczonych w jej sklepie internetowym. Spółka sprzedaje swoje ubrania za pośrednictwem placówek handlowych działających na terenie całego kraju, prowadzonego przez siebie sklepu stacjonarnego w Krakowie oraz za pomocą swojego sklepu internetowego. Spółka wskazała, iż w ramach dokonywanych przez nią zakupów tkanin w celu uszycia jej wyrobów, informacje co do składu surowcowego opiera na danych przekazywanych przez dostawców tkanin. Niemniej jednak odpowiedzialność za informacje przekazywane konsumentom na wszywce oraz etykietach ciąży w niniejszych okolicznościach wyłącznie na Spółce.
- (111) Niezgodny z deklarowanym skład surowcowy został wykryty w przypadku dziesięciu kontroli (na łącznie jedenaście przeprowadzonych) wyrobów Spółki, w postaci dwóch marynarek, siedmiu spodni oraz jednego zestawu garniturowego. Powyższe oznacza, że ponad 90% przebadanych przypadków skład podany przez Spółkę na wszywce i etykietach był niezgodny z rzeczywistym składem surowcowym.
- (112) Część przeprowadzonych badań laboratoryjnych ujawniła znaczące dysproporcje pomiędzy zadeklarowanym przez Spółkę składem surowcowym, a składem rzeczywistym udostępnionych na rynku ubrań, bowiem w przypadku kilku wyrobów Spółki, badania w ogóle nie potwierdziły występowania zadeklarowanej wełny. Powyższe skutkuje, iż stwierdzone odchylenia w przeważającej mierze sprawiały, że zakupiony towar był wytworzony z mniejszej ilości włókien naturalnych (lub w całości ich nie zawierał), niż deklarowana.
- (113) Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes UOKiK uwzględnił, że opisana w pkt I niniejszej decyzji praktyka Spółki miała miejsce na etapie przedkontraktowym, natomiast jej skutki ujawniały się po zawarciu kontraktu.
- (114) Odnosząc się do skutków naruszenia należy ponownie wskazać, że informacja o składzie surowcowym odzieży może być dla konsumenta istotna z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań, chociażby ze względu na jakość materiałów, z jakich został wykonany oraz kwestię bezpieczeństwa użytkowania wybranej przez niego odzieży z uwagi np. na zapobieganie poważnym reakcjom alergicznym. Tym samym wprowadzenie ich w błąd co do składu surowcowego może powodować, że nabędą oni wbrew swym przekonaniom i staraniom produkt wytworzony z tkaniny innej, niż zakładają, a nawet mniej ekologicznej. Oceniając stopień szkodliwości opisanej powyżej praktyki Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że skutek przedmiotowej praktyki konsumenci w istocie nie mają świadomości, jakiej jakości produkt nabywają, a poprzez to nie mają możliwości dokonania prawidłowej oceny chociażby pod kątem tego, czy cena w ich opinii jest adekwatna do jakości wyrobu.





- (115) Ponadto wprowadzenie w błąd w zakresie składu surowcowego z którego zrobiona jest odzież może mieć wpływ na zachowanie konsumentów po zawarciu umowy z uwagi na właściwą konserwację wyrobu włókienniczego, w tym doboru środków czystości czy sposobu czyszczenia odzieży, co bezpośrednio mogło mieć przełożenie na utrzymanie prawidłowych właściwości zakupionych rzeczy. Z tego powodu stosowana przez Spółkę praktyka mogła także powodować straty finansowe po stronie konsumentów.
- (116) Następną okolicznością, którą należy wziąć pod uwagę przy ocenie stopnia naruszenia jest fakt, iż konsument na etapie wyboru wyrobu Spółki nie ma realnych możliwości zbadania czy faktycznie zawiera on zadeklarowany przez nią skład surowcowy. W dodatku konsument nie ma podstaw zakładać, że podane przez producenta dane są nieprawdziwe. Dopiero badania laboratoryjne są w stanie potwierdzić czy dane ubranie spełnia zadeklarowany przez producenta skład surowcowy, co w praktyce jest niewykonalne, ponieważ badania te mają charakter niszczący.
- (117) W związku z powyższym stopień naruszenia przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zdaniem Prezesa UOKiK wysoki.

#### **IV.3. Uprzednie naruszenie**

- (118) Spółka nie była nigdy wcześniej adresatem decyzji Prezesa UOKiK, a zatem jest to pierwszy przypadek zakwestionowania jej działalności w zakresie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

#### **IV.4. Okres trwania praktyki**

- (119) Z przekazanych przez Spółkę danych wynika, iż najwcześniejszą datą wprowadzenia do obrotu pierwszego zakwestionowanego w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobu jest dzień 9 marca 2015. W tym dniu została wprowadzona do obrotu, a następnie zakwestionowana w ramach badań laboratoryjnych, marynarka symbol M-228. Natomiast większość zakwestionowanych wyrobów odzieżowych była w obrocie od 2019 roku. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, iż zarzucaną Spółce praktykę należy zaklasyfikować jako długotrwałą.
- (120) Należy przy tym wskazać, iż z wyjaśnień Spółki wynika, że Spółka do czasu otrzymania przez Spółkę informacji o przeprowadzonych kontrolach, nie dokonywała żadnych zmian w zakresie informacji o składzie surowcowym na metkach oraz etykietach zakwestionowanych wyrobów oraz wszystkie zakwestionowane wyroby od początku wprowadzenia ich do obrotu zostały uszyte z tej samej tkaniny, która została zbadana laboratoryjnie.
- (121) Spółka wycofała udostępnione przez nią na rynku wykryte przez Inspekcję Handlową wyroby nieposiadające składu surowcowego. Niemniej jednak poza tymi doraźnymi działaniami odpowiadającymi na poszczególne kontrole Inspekcji Handlowej, ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika aby Spółka podjęła środki zaradcze w celu zaniechania zarzucanej jej praktyki - co nie pozwala na przyjęcie, iż zarzucana Spółce praktyka została zakończona.





#### IV.7. Obliczenie kary

- (132) W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności obciążającej) kwota bazowa kary [xxxxxxx] została podwyższona o [xxx]%, co oznacza, że jej wysokość została podwyższona o [xxxxxxx] zł.
- (133) W związku z powyższym nałożona na Spółkę kara, po zaokrągleniu do pełnego złotego, wynosi 213 478,00 zł (słownie: dwieście trzynaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem złotych), co stanowi [xxx] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2022 r.

#### IV.8. Podsumowanie

- (134) Nakładając niniejszą decyzją karę pieniężną za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK kierował się przesłankami wskazanymi w art. 106 oraz art. 111 uokik. Kara w powyższej wysokości jest, w ocenie Prezesa UOKiK, adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (135) Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że kara ta spełni funkcję prewencyjną (zarówno w ujęciu ogólnym jak i indywidualnym) oraz funkcję represyjną. Przedmiotowe rozstrzygnięcie o karze będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców działających na rynku wyrobów odzieżowych, że za podejmowanie działań polegających na wprowadzaniu do obrotu wyrobów o zafalszowanym składzie, co w konsekwencji wprowadza konsumentów w błąd, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna).
- (136) Wymierzenie przez Prezesa UOKiK kary będzie oddziaływać także na Spółkę - zapobiegnie ponownemu naruszeniu przepisów prawa konsumenckiego przez Spółkę (prewencja indywidualna). Zdaniem Prezesa UOKiK, niniejsza kara powinna podkreślać naganność zakwestionowanego w niniejszym postępowaniu zachowania Spółki. Należy zwrócić uwagę, że kara ta będzie miała także oddziaływanie represyjne - będą stanowić odczuwalną dolegliwość dla Spółki za naruszenie przez nią zbiorowych interesów konsumentów. W ocenie Prezesa UOKiK kara nałożona w niniejszym postępowaniu nie spowoduje nadwyrężenia rentowności Spółki, a jednocześnie będzie dla niej odpowiednio dotkliwa.
- (137) Wobec powyższego Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik ww. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

#### V. Koszty postępowania

- (138) Stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (139) W punkcie I niniejszej decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy uokik (art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 uokik



pozwalająca na obciążenie przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa UOKiK wydatki w kwocie 33,60 zł (słownie: trzydzieści trzy złote i sześćdziesiąt groszy). Wydatki te objęły opłaty związane z doręczeniem trzech pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (koszt wysłania każdej przesyłki to 11,20 zł).

**Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa na nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

## VI. Pouczenie

- (140) Na podstawie art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550, ze zm; dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (141) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000,00 zł.
- (142) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (143) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (144) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (145) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III decyzji, na podstawie art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.) w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik, w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



(146) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, ze zm.) zażalenia na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlegają opłacie stałej w wysokości 500 zł.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Łukasz Wroński  
Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów  
Konsumentów

