



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 07 maja 2021 r.

DNR-2.730.235.2020.KZ

DECYZJA DNR-2/84/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej (dalej także: „strona postępowania), postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnej zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do



rozporządzenia; z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 lutego 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania na zabawce Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 lutego 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 197/2020 z dnia 9 września 2020 r. – na kwotę **294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, w ustalonej wysokości **294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców w Tarnawie Dolnej, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, zwaną dalej: „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Kontrolowani okazali fakturę VAT 304/MAG/2020 z 6 maja 2020 r. dotyczącą zakupu przedmiotowej zabawki od przedsiębiorcy Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Stanisława Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej na podstawie faktury VAT nr O2PL1904 z dnia 26 lipca 2019 r. w ilości 60 sztuk od przedsiębiorcy NTOYS GROUP CO. LTD FLT 3, 21 F, KING PALACE PLAZA, 52 A SHA TSUI RD, TSUEN WAN, NT.

Zabawka Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367 – na etykiecie naklejonej na opakowaniu znajduje się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), 3+, napis importer: Z.H.U. Stanisław Głuc, Tarnawa Dolna 372, 34-210 Zembrzyce, Ostrzeżenie! Trzymać z daleka od ognia!, wyprodukowano w Chinach.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 197/2020 z dnia 9 września 2020 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.8 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń,
- pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 2: Palność”, z uwagi na brak wymaganego ostrzeżenia na zabawce: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia” oraz odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności zielonego materiału.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Stanisława Głuc, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń oraz odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności zielonego materiału i postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku polegającej na niezapewnieniu, żeby

do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. brak ostrzeżenia na zabawce: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone w dniu 19 stycznia 2021 r.

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobów, a wszyscy kontrahenci którzy zakupili przedmiotową zabawkę zostali poinformowani o wyniku badań laboratoryjnych i oświadczyli, że nie posiadają tego wyrobu na stanie magazynowym oprócz 1 sztuki próbki kontrolnej, która znajduje się u kontrolowanych przedsiębiorców. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura VAT O2PL1904 z dnia 26 lipca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a całkowita liczba zakupionej zabawki to 60 sztuk, z czego 46 sztuk sprzedano kontrahentom, a 14 sztuk sprzedano klientom w sklepie, należącym do strony postępowania, Zabawka sprzedawana była w cenie od 36,42 zł do 56,90 zł. Do pisma załączono fakturę zakupu i dokument SAD, oświadczenia strony postępowania oraz listę odbiorców i oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W postanowieniu z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie dowody powinna przedstawić strona postępowania i poinformował, iż niektóre nadesłane oświadczenia kontrahentów stanowią kopie i nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem oraz na jednym oświadczeniu brakowało podpisu przedsiębiorcy.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania w dniu 18 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. strona postępowania przekazała dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach oraz oświadczenia kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Do pisma załączono egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z ogłoszeniem.

W piśmie z dnia 22 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisław Głuc, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, jest importerem zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, co poświadcza dowód zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 197/2020 z dnia 9 września 2020 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.8 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na złamanie się w wyniku badania metalowych płaskowników stelaża zabawki i powstanie w ten sposób niebezpiecznych ostrych zakończeń,
- pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 2: Palność”, z uwagi na brak wymaganego ostrzeżenia na zabawce: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia” oraz odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności zielonego materiału.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnej przedmiotowej zabawki, polegającej na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkownika na wyrobie oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z punktem 2.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:

2.1.1.

nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia;

2.1.2.

nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował;

2.1.3.

jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli;

2.1.4.

niezależnie od składu chemicznego są tak zaprojektowane, aby mechanicznie opóźnić proces spalania.

Materiały dające się zapalić, o których mowa w pkt 2.1.1-2.1.4, nie mogą stwarzać ryzyka zapalenia dla innych materiałów użytych w zabawce.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż dokonała jednorazowego zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 60 sztuk, 46 sztuk wyrobów sprzedała kontrahentom, natomiast 14 sztuk przedmiotowej zabawki zostało sprzedanych w sklepie, należącym do strony postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wszczęła procedurę wycofania z obrotu przedmiotowych zabawek, a na dowód podjętych działań nadesłała do UOKiK listę 10 odbiorców i uzyskane od nich oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowód publikacji ogłoszenia, które zamieszczone zostało w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 11 lutego 2021 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 18 lutego 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 20 marca 2021 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 22 marca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z dnia 23 lutego 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 marca 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 11 lutego 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia oraz za niedopełnienie obowiązku importera

w zakresie zapewnienia dołączenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania na przedmiotowej zabawce.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Stanisław Głuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Uслуги w Tarnawie Dolnej, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 197/2020 z dnia 9 września 2020 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Namiot ITEM No. 6734154 partia towaru: 02PL1901, kod EAN 6902019010367, w wysokości 294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki przeprowadzonych w Laboratorium Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wyniósł 294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) na podstawie kosztorysu nr 114/2020 z dnia 9 września 2020 r. Na powyższą kwotę składają się: koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane

koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowe zabawki spełniają wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Stanisław Głuc, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.2 i pkt 2.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Stanisław Głuc, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.H.U. Handel-Usługi w Tarnawie Dolnej, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/