



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-335(11)/15/KK

Warszawa, 1 lutego 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 25 /2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą zabawki: samolot z naciągiem 324-1/L820, kod EAN 5104732145635, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Biały” Andrzej Pawelski w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr 508/07/2015/FVZ z dnia 6 lipca 2015 r. od Marzeny Feliksiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS

Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą. Przedsiębiorca Andrzej Pawelski w toku kontroli dokonał zwrotu 127 szt. ww. zabawki do dostawcy na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr YFN8995150424 z dnia 24 kwietnia 2015 r. świadczącą o zakupie przez Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą 576 szt. ww. wyrobu od SEMTEL (HONG KONG) LTD., SOUTHERN ZHENXING ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny; deklarację zgodności z dnia 2 czerwca 2015 r.; dokument SAD z dnia 20 czerwca 2015 r.

Przedmiotowa zabawka to wykonany z tworzywa sztucznego samolot, poruszający się na 3 kółkach. Zabawa samolotem polega na odciągnięciu linki przymocowanej w sposób trwały w tylnej części samolotu, co skutkuje uruchomieniem mechanizmu samozwijającego się linki, która wciągając się do środka zabawki wprawia ją w ruch. Poruszaniu się samolotu do przodu towarzyszą efekty dźwiękowe: dzwoni dzwoneczek umieszczony wewnątrz zabawki.

Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; Shiyu Toys Factory Chenghai Districty, Shantou City, Guangdong Province, China; Ostrzeżenie! Używać zabawki pod nadzorem dorosłych - zawiera drobne elementy – istnieje niebezpieczeństwo połknięcia i zadławienia; Kategoria wiekowa powyżej 36-miesiąca życia; Importer: CABO – TOYS Marzena Feliksiak, Pl. Ojca Honorata Koźmińskiego, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą.


Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9) stwierdzili, że mając na uwadze cechy i funkcje zabawki, tj. prosty wzór, przeznaczenie zabawki do pociągania, prosta obsługa, wymagająca łatwego rodzaju umiejętności, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16 – „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O”*), dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu przedmiotowej zabawki ostrzeżenie (0-3), co wskazuje na to, że w oznakowaniu ww. zabawki zostało umieszczono ostrzeżenie sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zabawki na kołach, łatwe do poruszania, dające efekty dźwiękowe, takie jak zwierzątka na kółkach, łodzie, samochody,..., zaklasyfikowane są do Kategorii O - Tablica 16 – „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia”, z której wynika, że ta kategoria zabawki nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, gdy występują uzasadnione wątpliwości co do tego dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana badaniom o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 255/2015) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas próby rozciągania małych elementów (plastikowy uchwyt z linką, przednie oraz tylne kółko), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.4a, z uwagi na zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki przy zabawce (stwierdzono poniżej 1,0 mm, a wg normy: od 1,5 mm),
- c) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz: 0,02210 mm, II arkusz 0,02216 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej),
- d) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 2 listopada 2015 r. zawiadomił Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez zabawki: samolot z naciągami 324-1/L820, kod EAN 5104732145635, niezgodnej z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Kategoria wiekowa powyżej 36 miesięcy” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,
- b) pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki przy zabawce, co stwarza ryzyko zranienia,
- c) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas próby rozciągania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połączony lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- d) pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu oraz podanie informacji o stanie posiadania ww. zabawki.

W dniu 10 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 8 grudnia 2015 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowała, że wysłała do wszystkich odbiorców informację o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu wraz z zapytaniem o stan posiadania przedmiotowej zabawki oraz z prośbą o wycofanie z oferty sprzedaży ww. wyrobu w przypadku posiadania go na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania dodała, że zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz, że po otrzymaniu wszystkich wyrobów zwróconych przez kontrahentów podda ww. zabawkę

utylicacji. Do pisma dołączono: pismo zawierające wymaganą listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 510 szt. ww. wyrobu 9 kontrahentom oraz informacje, że faktura nr YFN8995150424 jest jedynym dowodem zakupu na podstawie którego została zakupiona przedmiotowa zabawka w ilości 576 szt. i na dzień 9 grudnia 2015 r. posiada na stanie magazynowym 314 szt. ww. zabawki; oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 5 odbiorców łącznie 121 szt. ww. wyrobu; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie; fakturę zakupu wraz z dokumentem SAD.

Pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii różnic pomiędzy przychodem a rozchodem ww. wyrobu, tj. zgodnie z okazaną fakturą zakupu strona postępowania dokonała zakupu 576 szt. przedmiotowego wyrobu, natomiast z przedstawionej listy odbiorców wynikało, że ilość sprzedana to 510 szt. oraz strona postępowania oświadczyła, że stan posiadania na dzień 9 grudnia 2015 r. wynosi 314 szt. Wskazano stronie postępowania, że w przypadku dokonania sprzedaży kwestionowanej zabawki w ilości 510 szt. ilość znajdująca się na stanie magazynowym wynosiłaby 66 szt., natomiast po uwzględnieniu ilości przedmiotowego wyrobu zwróconego przez kontrahentów na podstawie przedłożonych faktur korygujących, tj. 121 szt., w chwili obecnej stan posiadania powinien wynosić 187 szt. W powyższym piśmie zwrócono się również do strony postępowanie z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających zniszczenie przedmiotowego wyrobu w związku z podaną przez nią informacją o zamiarze podjęcia ww. działań.

W dniu 7 stycznia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 stycznia 2016 r., w którym poinformowała, że różnica pomiędzy przychodem a rozchodem wynika z faktu, że nie uwzględniono w rozchodzie faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Biały” Andrzej Pawelski w Białymstoku 127 szt. przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono kartę przekazania odpadu, świadcząca o dokonaniu utylizacji kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.


Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą uznano za importera zabawki: samolot z naciągiem 324-1/L820, kod EAN 5104732145635.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 255/2015) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- e) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas próby rozciągania małych elementów (plastikowy uchwyt z linką, przednie oraz tylne kółko), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- f) pkt 5.4a, z uwagi na zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki przy zabawce (stwierdzono poniżej 1,0 mm, a wg normy: od 1,5 mm),
- g) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz: 0,02210 mm, II arkusz 0,02216 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej),

- h) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Marzenę Feliksiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą zabawki: samolot z naciągiem 324-1/L820, kod EAN 5104732145635, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Przepis pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że opakowania, w których znajdują się zabawki

podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfikcji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że zabawka: samolot z naciągiem 324-1/L820, kod EAN 5104732145635 nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 9 odbiorców; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierający wymagane ogłoszenie; oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 6 odbiorców łącznie 121 szt. ww. zabawki. Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku przedsiębiorca Andrzej Pawelski (odbiorca strony postępowania) dokonał zwrotu 127 szt. kwestionowanego wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Strona postępowania dokonała zakupu 576 szt. przedmiotowej zabawki, z czego sprzedała 510 szt., natomiast wycofała z obrotu 314 szt. (66 szt. strona postępowania posiadała na stanie magazynowym, a 248 szt. zwrócili kontrahenci), które poddała utylizacji.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka