



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-210(19)/15/16/MS

Warszawa, dnia 15 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/68 /2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy FOREST, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten z uwagi na wadę konstrukcyjną polegającą na braku stateczności kanapy po jej rozłożeniu oraz brak instrukcji użytkowania i konserwacji nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku kanap FOREST, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku kanap FOREST wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe ich wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 811,80 zł (słownie: osiemset jednaście złotych i osiemdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów opinii biegłego - badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu;
- 4) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. kanapy FOREST, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 20 listopada 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kanapy „FOREST”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie.

Dowód: protokół kontroli nr DS.ŻN.8361.309(1).2015.MP.MP z 20 listopada 2015 r., k. 1-48 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Kanapa FOREST jest to mebel mieszkaniowy, wypoczynkowy o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej tapicerowany o wymiarach: 1950 mm x 1000 mm x 760 mm. Kanapa posiada funkcję do siedzenia oraz spania dla dwóch osób. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 680 mm x 1950 mm, zamocowanego do tylnej skrzyni trzema zawiasami i leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 790 mm x 1950 mm, podnoszonego i wysuwanego do przodu. Kanapa dodatkowo posiada trzy poduchy służące jako oparcie oraz pojemnik na pościel wykonany z płyt drewnopochodnych. Dół przodu kanapy

wykończony jest drewnianą listwą. Do wewnętrznej części oparcia przymocowany jest pasek w postaci pętli ułatwiający składanie i rozkładanie kanapy. Bezpośrednio na pojemniku na pościel znajduje się naklejka z nazwą i adresem producenta: „P.P.H.U. EWA Nawrocki Krzysztof, 63-640 Bralin, ul. Nowa 9” oraz jego dane kontaktowe. Naklejka z nazwą producenta oraz nazwą produktu: „KANAPA FOREST” znajduje się także wewnątrz pojemnika na pościel. Do kanapy nie dołączono żadnych informacji i ostrzeżeń niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego użytkowania mebla, brak było także instrukcji użytkowania.

W trakcie kontroli w sklepie meblowym „KROMEX” przy ul. Słowackiego nr 47 w Słupsku należącym do przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „KROMEX” Jan Romański, Grzegorz Koski sp. j. z siedzibą w Słupsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa kanapy „FOREST”. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, uwzględniając aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych oraz przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kanapa FOREST może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak stateczności niczym niepodpartej części jej leżyska, które wystaje poza pojemnik na pościel. Po rozłożeniu kanapy i obciążeniu leżyska stanowiącego oparcie, następuje niekontrolowane uniesienie do góry krawędzi wewnętrznej niepodpartej części leżyska (tj. oparcie składa się, wracając do ustawienia pionowego).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 4 listopada 2016 r., k. 22-33 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego, pismem z 9 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy FOREST. W tym

samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kanapą FOREST, przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała ten produkt oraz przedstawienia dowodów potwierdzających spełnianie przez kanapę FOREST wymagań bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby kanap FOREST posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę FOREST.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 grudnia 2015 r., k. 7-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 grudnia 2015 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o wydanie kserokopii z akt sprawy oraz o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi o 14 dni od daty doręczenia wnioskowanych kserokopii z akt sprawy.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 grudnia 2015 r., k. 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż drogą elektroniczną 21 stycznia 2016 r. przekazał jej wnioskowaną kserokopię akt sprawy i zwrócił się do niej o przedstawienie stanowiska w sprawie do 5 lutego 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 stycznia 2016 r., k. 15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 3 lutego 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa kanapy FOREST dokonaną przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznała, że jest ona produktem bezpiecznym. W tym samym piśmie dowodziła, iż opisane w protokole kontroli zagrożenia związane z użytkowaniem kanapy są jedynie hipotetyczne i w normalnych warunkach jej użytkowania konsumenci nie są narażeni na niebezpieczeństwo, gdyż w przeważającej liczbie przypadków kanapa FOREST nie jest w ogóle wykorzystywana przez nabywców do spania, co eliminuje możliwość zaistnienia wskazanych zagrożeń, a ryzyko upadku może wystąpić z każdej kanapy. Ponadto zdaniem strony postępowania argumentami przemawiającymi za tym, iż kanapa FOREST jest bezpieczna świadczy brak skarg lub reklamacji związanych z produktem także to, iż konsumenci mogą przed dokonaniem zakupu sprawdzić jej funkcjonalność i zasady działania jej

mechanizmów. Strona postępowania zaproponowała jednak, że w celu podwyższenia standardu ochrony konsumentów i zminimalizowania potencjalnego zagrożenia zasygnalizowanego w protokole kontroli jest skłonna oznakować kanapy ostrzeżeniem, iż gwałtowne obciążenie rozłożonego oparcia może spowodować upadek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem kanapy FOREST i poinformowała, iż wprowadziła na rynek od marca 2013 r. i do stycznia 2016 r. 1041 sztuk tego produktu załączając potwierdzający to dokument w postaci wydruku komputerowego pt. „Historia towaru Kanapa FOREST” oraz wydruk listy dystrybutorów. Ponadto oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących przedmiotowej kanapy.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lutego 2016 r., k. 18-39 akt postępowania Prezesa UOKiK

Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona zakwestionowała sposób badania organoleptycznego wykonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej i dowodziła, że w jej opinii kanapa FOREST spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa, Prezes UOKiK na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego 14 marca 2016 r. wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu mające na celu ustalenie, czy produkt ten w funkcji do leżenia jest stateczny, a tym samym nie stanowi zagrożenia dla jej użytkowników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 marca 2016 r., k. 42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 marca 2016 r. Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 0793/2016/S.D. z 29 marca 2016 r. dotyczących badań stateczności kanapy FOREST w zakresie funkcji mebla do leżenia. Badania przeprowadzone zostały według metody badawczej D4 zgodnie z pkt 7.2 normy PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe – Łóżka i materace – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.” Wykazały one, iż część uchylna leżyskowa, poddana obciążeniu traci stateczność i przechyla się do pozycji pionowej.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 0793/2016/S.D. z 29 marca 2016 r., k. 43 - 46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych, jednocześnie wskazując, iż nie podziela jej stanowiska w przedmiocie

spełniania przez kanapę FOREST ogólnych wymagań bezpieczeństwa i podtrzymał swoją opinię, że niezbędne jest podjęcie działań w stosunku do przedmiotowej kanapy, które mają na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nią zagrożeń, wskazanych we wcześniejszej korespondencji. Ponadto poinformował stronę postępowania o tym, iż zakres toczącego się postępowania rozszerzony został o rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez nią kosztów badań laboratoryjnych kanapy FOREST, zgodnie bowiem z art. 25 a ust. 1 i ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku wydania decyzji, o których mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2016 r., k. 47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z 13 maja 2016 r. oświadczyła, że nie podziela stanowiska Prezesa UOKiK o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wprowadzaną przez nią na rynek kanapę FOREST. Podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko prezentowane w piśmie z 3 lutego 2016 r., dowodząc, że z uwagi na to, że kanapa FOREST bardzo dobrze się sprzedaje, konsumenci nie mają zastrzeżeń do sposobu jej funkcjonowania, produkt w łatwy sposób się składa i rozkłada i brak jest zgłoszeń przypadków zagrożenia ich zdrowiu lub życiu w wyniku użytkowania przedmiotowego modelu mebla, co przesądza o tym, iż jest to produkt bezpieczny. W jej ocenie sprawozdanie z badań Instytutu Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu nie wniosło niczego nowego do sprawy i nie powinno stanowić wyłącznej podstawy do oceny bezpieczeństwa kanapy FOREST, gdyż stwierdziło jedynie fakt możliwość uniesienia do góry poduchy oparciowej z pozycji rozłożonej kanapy, z którym strona postępowania się zgadza. Strona postępowania ponownie zakwestionowała wykonaną przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ocenę bezpieczeństwa produktu twierdząc, iż jest ona jedynie hipotetyczna i mało prawdopodobna. Jednakże, aby podwyższyć standard ochrony konsumentów i zminimalizować potencjalne zagrożenie zasygnalizowane w protokole kontroli z 29 października 2015 r. zobowiązała się w ramach wyeliminowania zagrożenia dołączyć do każdej kanapy instrukcję montażu, sposobu konserwacji oraz proponowanego już uprzednio ostrzeżenia i wniosła o umorzenie toczącego się postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, wprowadził kanapę FOREST na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Bezpośrednio na pojemniku na pościel, a także wewnątrz tego pojemnika znajdowały się naklejki z nazwą i adresem producenta: „P.P.H.U. EWA Nawrocki Krzysztof, 63-640 Bralin, ul. Nowa 9” oraz jego dane kontaktowe, a w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest wytwórcą przedmiotowej kanapy.

Dowody: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na kanapie k. 30 - 31 sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1 z 4 listopada 2016 r., akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowe oraz pismo od strony postępowania z 3 lutego 2016 r., k. 34 – 39 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie były wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że kanapa FOREST może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak stateczności niczym niepodpartej części jej leżyska, które wystaje poza pojemnik na pościel. W ich opinii po rozłożeniu kanapy i obciążeniu leżyska stanowiącego oparcie, następuje niekontrolowane uniesienie do góry krawędzi wewnętrznej niepodpartej części leżyska (tj. oparcie składa się, wracając do ustawienia pionowego), co może spowodować nagły upadek użytkownika na podłogę, w wyniku czego może dojść do stłuczenia, złamania bądź uszkodzenia ciała lub urazu głowy. Natomiast w przypadku ustawienia kanapy w pobliżu ściany i ułożeniu na tej części leżyska dziecka, może dojść do podniesienia się tej części mebla, w wyniku czego dziecko zsunie się pomiędzy ścianę i kanapę, co może spowodować zaklinowanie się go między płaszczyznami, a w konsekwencji spowodowania trwałego kalectwa lub śmierci na skutek jego podduszenia bądź jego uduszenia. Ponadto do produktu nie dołączono żadnych ostrzeżeń ani instrukcji umożliwiającej bezpieczne użytkowanie kanapy.

W toku postępowania strona postępowania zakwestionowała sposób przeprowadzenia badania organoleptycznego kanapy FOREST wraz z dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej oceną ryzyka związaną z użytkowaniem przedmiotowego mebla. Strona postępowania sugerowała bowiem, że badanie organoleptyczne kanapy FOREST zostało przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w sposób *„nienaturalny dla przeciętnego użytkownika, aby uzyskać zamierzony efekt”*. Strona postępowania dowodziła, iż *„w realnych i normalnych warunkach użytkowania produktu użytkownicy nie są narażeni na wskazane we wnioskach protokołu pokontrolnego niebezpieczeństwo.”* Strona postępowania dowodziła również, że ryzyko upadku z kanapy istnieje przy spaniu na każdej kanapie, doświadczenie życiowe wskazuje bowiem, że brak świadomości podczas snu zawsze stwarza niebezpieczeństwo upadku i w jej opinii nie stanowi to podstawy do stwierdzenia niebezpieczeństwa samego produktu. Na poparcie swojego stanowiska podnosiła, iż konsumenci mogą przed dokonaniem zakupu sprawdzić funkcjonalność i zasady działania mechanizmów kupowanego produktu, nadrzędnym przeznaczeniem kanapy jest jej funkcja do siedzenia, a także oświadczyła, że brak jest skarg lub reklamacji związanych z produktem co w jej opinii przesądzać powinno, że produkt jest bezpieczny. Strona postępowania nie przekazała jednak Prezesowi UOKiK żadnych dowodów świadczących, iż produkowany przez nią produkt jest bezpieczny.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami dotyczącymi oceny sposobu przeprowadzenia badania organoleptycznego oraz oceny bezpieczeństwa kanapy FOREST, Prezes UOKiK podjął decyzję o powołaniu biegłego – Instytutu Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu. Wyniki badań wykazały, że część uchylna leżyskowa, poddana obciążeniu traci stateczność i przechyla się do pozycji pionowej. Tym samym zastosowane przez producenta rozwiązanie konstrukcyjne w kanapie FOREST nie zapewnia należytego bezpieczeństwa

użytkownikowi, a także wymaganej stateczności kanapy, użytkowanej w stanie rozłożonym. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż znajdujący się w aktach niniejszej sprawy materiał dowodowy w postaci sprawozdania z badań organoleptycznych produktu przeprowadzony przez inspektorów Inspekcji Handlowej został potwierdzony wynikami badań laboratoryjnych.

Strona postępowania, po otrzymaniu informacji o wynikach badań laboratoryjnych podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, podniosła również, iż nie kwestionowała faktu, iż w przypadku celowego obciążenia zewnętrznej niepodpartej części oparcia jego wewnętrzna część podniesie się. Natomiast dowodziła, że brak stateczności kanapy w tym zakresie nie ma wpływu na bezpieczeństwo dla użytkowników, gdyż jak wcześniej sugerowała „*obsunięcie się z obniżonego oparcia wręcz eliminowałoby ryzyko odniesienia obrażeń przez osobę korzystającą z kanapy w pozycji leżącej, ponieważ zmniejszeniu ulega odległość pomiędzy krawędzią kanapy a podłożem. Ponadto osoba stopniowo zsuwałaby się po powierzchni kanapy na dół.*” Ponadto strona postępowania uznała, że z uwagi na to, iż badanie stateczności kanapy nie zostało przedstawione w sposób szczegółowy z użyciem wskazanych w sprawozdaniu przyrządów pomiarowych, a ograniczyło się jedynie do samego stwierdzenia że jego wynik jest negatywny nie pozwala jej zweryfikować jego poprawności i nie powinno stanowić wyłącznej podstawy do oceny bezpieczeństwa kanapy FOREST. Odnosząc się do tego zarzutu Prezes UOKiK stoi na stanowisku, iż nie znajduje on uzasadnienia w niniejszej sprawie. Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu jest jednostką akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 088) w zakresie m. in. badania bezpieczeństwa mebli. Laboratorium akredytowane zapewnia precyzyjne i obiektywne dokonywanie pomiarów i badania, które przeprowadzane jest każdorazowo zgodnie z najlepszą praktyką, a poprawność wyników gwarantowana jest przez stały nadzór jednostki akredytującej tj. Polskiego Centrum Akredytacji. Zatem badanie stateczności kanapy FOREST zostało opisane w protokole nr 1/0793 zgodnie z przyjętymi procedurami obowiązującymi w akredytowanej jednostce i według procedur i metod określonych zgodnie z pkt 7.2 ogólnodostępnej normy PN-EN 1725:2001 „Meble mieszkaniowe – Łóżka i materace – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.” Tym samym badania laboratoryjne wykonane przez akredytowane laboratorium w sposób bezstronny wykazały, iż mebel ten w przypadku obciążenia części uchylnej leżyska traci stateczność i przechyla się do pozycji pionowej powodując tym samym możliwość spowodowania wypadku z udziałem leżącego na kanapie niczego nie spodziewającego się konsumenta i potwierdziły, iż inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sposób prawidłowy przeprowadzili badanie organoleptyczne kanapy FOREST. Nie zaś jak zarzucała strona postępowania w swoim stanowisku – w sposób „*nienaturalny dla przeciętnego użytkownika, aby uzyskać zamierzony efekt.*” Następnie w toku postępowania Prezes UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględniając doświadczenie

życiowe przeciętnego konsumenta i posiłkując się jego uzasadnionymi oczekiwaniami co do bezpieczeństwa kanapy, w oparciu o opinię biegłego i materiał dowodowy zebrany w toku niniejszego postępowania dokonał oceny bezpieczeństwa tego produktu. W ocenie Prezesa UOKiK nie podlegał bowiem wątpliwości fakt, iż stosowane przez producenta rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w kanapie nie powinny zagrażać użytkownikowi w żadnym z przewidzianych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, brak zaś stateczności mebla choćby w jednym z przewidzianych przez producenta zastosowań kanapy może powodować zagrożenie dla jej użytkowników. Należy zauważyć, iż w 2013 r. przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów była sofa KASIA 4, która miała identyczną wadę konstrukcyjną jak kanapa będąca przedmiotem niniejszego postępowania tj. brak stateczności mebla po jego rozłożeniu. Wówczas strona postępowania sama dostrzegła konieczność wyeliminowania wad konstrukcyjnych w produkcji poprzez zamontowanie kątowników metalowych na wewnętrznych bokach, które miały na celu zapewnienie sofie stabilności w funkcji do spania. Tym samym w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania zetknęła się już wcześniej z analogiczną sytuacją i jako producent mebli powinna mieć świadomość, jakie zagrożenia może stwarzać produkt mający taką wadę konstrukcyjną i niezwłocznie powinna podjąć stosowne działania naprawcze zapobiegające gwałtownym i niekontrolowanym upadkom na podłogę nawet z nieznaczej wysokości. Ponadto w prowadzonym przez Prezesa UOKiK „Rejestrze produktów niebezpiecznych” na stronie Urzędu umieszczone są także inne meble (kanapy, sofy) posiadające takie same wady konstrukcyjne jak w przypadku kanapy będącej przedmiotem niniejszego postępowania kanapy, co zdaniem Prezesa UOKiK przesądza o tym, iż brak stateczności kanapy może spowodować zagrożenie dla korzystającego z niej konsumenta.

Należy zauważyć, że w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Powyższa ustawa za produkt bezpieczny uważa produkt, który w trakcie normalnego użytkowania lub użytkowania go w inny rozsądny i przewidywalny sposób nie stwarza zagrożenia dla życia i zdrowia konsumenta lub zagrożenie to jest znikome. W opinii Prezesa UOKiK za normalne korzystanie z produktu należy uznać użytkowanie go zgodnie z jego przeznaczeniem i na zasadach wynikających z wiedzy i doświadczenia życiowego. Trudno zgodzić się z argumentacją strony postępowania i wymagać, żeby niespodziewający się niczego konsument podczas snu uważał, aby nie obciążać ciężarem swojego ciała niczym nie podpartej skrajnej części leżyska kanapy i tym samym nie dopuścić do niekontrolowanego i gwałtownego uniesienia się tej części mebla, konsekwencją czego będzie nagły upadek z kanapy. W związku z tym, Prezes UOKiK nie podzielił w tym zakresie przywołanej przez stronę postępowania argumentacji przedstawionej powyżej.

Prezes UOKiK stwierdził, iż kanapa FOREST nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na brak stateczności niczym niepodpartej części jej leżyska, które wystaje poza pojemnik na pościel, co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa jej użytkowników. Natomiast Prezes UOKiK przychylił się do argumentacji strony postępowania, że stwierdzenie iż skutkiem zsunięcia się bądź upadku z kanapy może być *„trwale kalectwo lub śmierć”* przedstawione przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dokumencie „określenie ryzyka” jest zbyt daleko idące i ponownie dokonał oceny zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, uznając że istnieje ono, ale nie jest zagrożeniem poważnym w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Odzwierciedleniem tego było stanowisko Prezesa UOKiK wyrażone w piśmie z 9 grudnia 2015 r., informującym stronę postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy FOREST. Prezes UOKiK uznał, iż wada konstrukcyjna kanapy FOREST polegająca na gwałtownym uniesieniu się do góry krawędzi wewnętrznej niepodpartej części leżyska może *„spowodować upadek użytkownika na podłogę, w wyniku czego może dojść do stłuczenia, złamania bądź uszkodzenia ciała lub urazu głowy.”* Niemniej, docelowe przeznaczenia produktów dla osób dorosłych nie może zupełnie eliminować z grupy narażonych na zagrożenia konsumentów dzieci – nie da się bowiem jednoznacznie wykluczyć, iż dziecko śpiące samo bądź z rodzicem w trakcie snu przemieści się na niczym nie podpartą część leżyska i pod wpływem nacisku ciężaru jego ciała nieodparta część rozłożonej kanapy gwałtownie uniesie się do góry w wyniku czego dziecko zsunie się pomiędzy ścianę a kanapę klinując się mogąc spowodować niebezpieczeństwo podduszenia się dziecka.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w ocenie Prezesa UOKiK zaproponowane przez stronę postępowania środki wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez kanapę FOREST w postaci dołączenie do produktu instrukcji użytkowania i konserwacji produktu oraz umieszczenie na wszystkich egzemplarzach ostrzeżenia o zaproponowanej treści: *„UWAGA Kanapa FOREST posiada dodatkową funkcję rozłożenia oparcia do pozycji poziomej. Zewnętrzna część rozłożonego oparcia nie posiada podparcia, dlatego jej obciążenie powoduje uniesienie wewnętrznej krawędzi oparcia do góry i powrót oparcia do pierwotnej pozycji. Gwałtowne obciążenie rozłożonego oparcia może spowodować upadek. Należy zachować ostrożność przy korzystaniu z produktu.”* są niewystarczające do uznania, iż producent wyeliminował zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze wadę konstrukcyjną kanapy FOREST, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania ww. produktu na rynek oraz nakazanie jego natychmiastowego wycofania z rynku. Okolicznością przemawiającą za zakazaniem wprowadzania kanapy FOREST na rynek jest fakt, iż strona postępowania nie zaproponowała wprowadzenia w konstrukcji produktu żadnych zmian mających na celu poprawienie jej stateczności w funkcji spania, a także nie deklarowała wstrzymania ich sprzedaży albo zakończenia ich produkcji. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego należy przekazać ww. terminie Prezesowi UOKiK. W przypadku kanap FOREST posiadanych przez stronę postępowania, działaniem niezbędnym do zapewnienia przestrzegania zakazu ich wprowadzania na rynek mogą być działania naprawcze poprawiające stateczność kanapy oraz dołączenie deklarowanej instrukcji użytkowania i konserwacji, na dowód czego strona postępowania powinna przedstawić informacje na temat liczby kanap FOREST, w których dokonała naprawy, dokumentację zdjęciową potwierdzającą podjęte działania naprawcze, bądź sprawozdanie z badań laboratoryjnych poświadczających, iż rozłożony produkt jest stateczny. Zamiast ww. działań naprawczych, strona postępowania może zniszczyć posiadane na stanie magazynowym kanapy FOREST, na dowód czego powinna przedstawić protokół zniszczenia oraz dokumentację fotograficzną albo faktury za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot. Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Ponadto strona postępowania powinna podjąć działania mające na celu wycofanie wadliwych kanap FOREST z rynku. Strona postępowania powinna odebrać od dystrybutorów te produkty i przekazać organowi nadzoru dowody tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już na stanie magazynowym kanap strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W stosunku do kanap odebranych od dystrybutorów należy podjąć takie same działania, jak w przypadku kanap posiadanych przez stronę postępowania. Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez kanapę FOREST.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż kanapa FOREST nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, naruszył obowiązek

określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej cztery postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa mebli tj. produkty, te należały do tej samej kategorii, co kanapa będąca przedmiotem niniejszego postępowania. Wobec tego Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i tym bardziej zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem. Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), konsumenci mają zatem prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty - meble będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to już piąte naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyły się wcześniej cztery postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa pufy z oparciem (zakończoną decyzją Prezesa UOKiK nr 69/2006 z 4 lipca 2006 r.), sofy AMELIA (zakończoną decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/84/2011 z 1 grudnia 2011 r.), sofy ASIA (zakończoną decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/67/2013 z 24 lipca 2013 r.) oraz sofy KASIA 4 (zakończoną decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/68/2013 z 24 lipca 2013 r.). We wszystkich wymienionych powyżej decyzjach Prezes UOKiK orzekł, iż produkty te nie są bezpieczne i nakładał na stronę postępowania obowiązki określone w ustawie o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. W przypadku zaś sofy KASIA 4 stwierdzona została identyczna wada konstrukcyjna mebla jak w przypadku kanapy będącej przedmiotem niniejszego postępowania tj. między innymi brak stabilności mebla po jego rozłożeniu oraz brak instrukcji użytkowania i konserwacji produktu. Strona postępowania tym bardziej powinna mieć świadomość, że w zastosowanej konstrukcji kanapy w przypadku jej rozłożenia może w określonych sytuacjach dojść do utraty stabilności mebla co może powodować nagły upadek z niej konsumenta i powinna dołożyć wszelkiej staranności aby wszystkie kanapy, które wprowadza na rynek, spełniały wymagania bezpieczeństwa. Na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że działalność związana z kwestionowaną kanapą jest jej głównym przedmiotem działalności – zajmuje się ona zgodnie z wypisem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 2006 r. produkcją mebli. Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał długi okres wprowadzania na rynek kanapy FOREST tj. od marca 2013 r. oraz dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek - 1041 sztuk. Tak duża liczba wprowadzonych na rynek produktów wpływa bowiem na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup kanapy FOREST mogli być narażeni na stwarzane przez nie wysokie zagrożenia.

Natomiast za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kanapy FOREST oraz podjęcie przez nią w niewielkim stopniu współpracy polegającej na przedstawieniu Prezesowi UOKiK m. in. informacji dotyczących liczby produktów wraz z okresem, w którym były wprowadzane na rynek, a także listy dystrybutorów kanap FOREST.

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktu będącego jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktu stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu sprzedaży kanapy FOREST, w których strona postępowania stosowała różne ceny jej sprzedaży. W takim przypadku Prezes UOKiK przyjmuje jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął za najwyższą cenę sprzedaży kanapy FOREST z najczęściej stosowanych w przedłożonym przez stronę postępowania zestawieniu kwotę 609,00 zł. Za cenę najniższą sprzedaży przedmiotowej kanapy Prezes UOKiK uznał kwotę 338, 28 zł. Wobec powyższego, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 473,64 zł. Natomiast

liczba 1041 sztuk sprzedanych kanap FOREST została ustalona w oparciu o informacje od strony postępowania potwierdzone przez przekazane przez nią zestawienie sprzedaży dokument „Historia sprzedaży Kanapa FOREST” z 29 stycznia 2016 r. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży przedmiotowego produktu została określona na kwotę 493.059,00 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Wysoka kara pieniężna nałożona na stronę postępowania ma pełnić przede wszystkim funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na pięciokrotne naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań przez stronę postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania już nigdy więcej w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Krzysztofa Nawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 811,80 zł (słownie: osiemset jedenaście złotych i osiemdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów opinii biegłego - badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (faktura VAT nr FVS 0427/07/2016 z 30 marca 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Krzysztof Nawrocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Nawrocki P.P.H.U. „EWA” w Bralinie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak