



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
MAŁGORZATA KRASNODEŃSKA-TOMKIEL

Warszawa, dnia 24 września 2008 r.

DKK1-421/06/08/MAB

**Decyzja Nr DKK - 76/2008**

I. Na podstawie art. 19 ust. 1 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie kontroli nad Plus Discount Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu **pod warunkiem:**

A) Trwałego i nieodwracalnego wyzbycia się przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie wszelkich praw, w tym prawa własności, prawa użytkowania wieczystego, prawa najmu, do następujących sklepów:

1. *Biedronka* w Biłgoraju przy ul. Nadstawnej 56A,
2. *Biedronka* w Brzegu Dolnym przy ul. J. Słowackiego 4A,
3. *Plus* w Drawsku Pomorskim przy ul. Toruńskiej 4,
4. *Biedronka* w Ełku przy ul. Gdańskiej 40,
5. *Biedronka* w Giżycku przy ul. Warszawskiej 2,
6. *Plus* w Głownie przy ul. Swobody 26,
7. *Plus* w Gostyninie przy ul. Płockiej 38,
8. *Plus* w Górze przy Al. Jagiellonów 4,
9. *Biedronka* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 16,
10. *Plus* w Kętrzynie przy ul. Sikorskiego 45,
11. *Biedronka* w Kluczborku przy ul. Byczyńskiej 27,
12. *Plus* w Lesku przy ul. Bieszczadzkiej 4,

13. *Biedronka* w Lęborku przy ul. Legionów Polskich 3,
14. *Plus* w Łasku przy ul. Objazdowej 8b,
15. *Plus* w Miechowie przy ul. Raclawickiej 26,
16. *Biedronka* w Miliczu przy ul. Kopernika 8,
17. *Plus* w Myszkowie przy ul. Kopernika 6,
18. *Biedronka* w Lewinie Brzeskim przy ul. Świerczewskiego 2,
19. *Plus* w Niepołomicach przy ul. Akacjowej 8g,
20. *Plus* w Oleśnie przy ul. Konopnickiej 13,
21. *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasieńskiego 2A,
22. *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15,
23. *Plus* w Olkuszu przy ul. K.K. Wielkiego 65,
24. *Plus* w Ostródzie przy ul. Czarneckiego 55a,
25. *Biedronka* w Ozimku przy ul. Kolejowej 1,
26. *Plus* w Praszce przy ul. Kopernika 4,
27. *Plus* w Przeworsku przy ul. Krasickiego 3,
28. *Plus* w Strzelinie przy ul. Wolności 2,
29. *Plus* w Strzyżowie przy ul. Sobieskiego 1,
30. *Biedronka* w Sulęcinie przy ul. Emilii Plater 16,
31. *Plus* w Sycowie przy ul. Okrężnej 3,
32. *Plus* w Szprotawie przy ul. Henrykowskiej 5,
33. *Plus* w Świdwinie przy ul. Drawskiej 7,
34. *Plus* w Tomaszowie Lubelskim przy ul. Zamojskiej 39,
35. *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1,
36. *Plus* w Zawierciu przy ul. Piłsudskiego 19,
37. *Plus* w Ząbkowicach Śląskich przy ul. 1 Maja 14,
38. *Biedronka* w Złotorzy przy ul. Kościuszki 3,

w terminie do dnia 31 grudnia 2009 r. Wyzbycie się powyższych praw może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, kontrolowanej przez Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie (Portugalia).

**B)** Trwałego i nieodwracalnego zmniejszenia powierzchni sprzedaży przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie i udostępnienia jej na zasadzie podnajmu pod inną

działalność handlową i usługową realizowaną przez przedsiębiorców nie należących do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, kontrolowanej przez Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie (Portugalia), w następujących sklepach:

1. *Plus* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 18 – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 333 m<sup>2</sup>,
2. *Plus* w Miliczu przy ul. Trzebnickiej 4a – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 209 m<sup>2</sup>,
3. *Plus* w Biłgoraju przy ul. Włosiankarskiej 2 – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 150 m<sup>2</sup>,

w terminie do dnia 31 marca 2009 r.

**II.** Na podstawie art. 19 ust. 3 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie obowiązek złożenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji o realizacji warunku, w części o której mowa w pkt. I.A) sentencji w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r. oraz w części o której mowa w pkt. I.B) w terminie do dnia 30 kwietnia 2009 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 28 stycznia 2008 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie (dalej „JMD” lub „wnioskodawca”) kontroli nad Plus Discount Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Plus”), poprzez nabycie 100 % udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki.

W związku z tym, iż:

1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej również „ustawą o ochronie konkurencji”, przy czym łączny obrót tych przedsiębiorców przekroczył także równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,
- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą poprzez nabycie udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 1 lutego 2008 r.

### Uczestnicy koncentracji

**JMD** (aktywny uczestnik koncentracji) należy do grupy kapitałowej Jeronimo Martins („Grupa JM”), na której czele stoi Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie (Portugalia) (dalej także „JM SGPS”) – portugalska spółka notowana na giełdzie papierów wartościowych w Lizbonie. Wszystkie akcje JMD posiada spółka Beleggingmaatschappij Tand B.V. z siedzibą w Rotterdamie (Holandia).

Grupa JM prowadzi działalność na terenie Portugalii i Polski. W Portugalii prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku (dalej „AKCU”), hurtowej dystrybucji żywności do małych punktów detalicznych i branży hotelarskiej, a także marketingu AKCU i prestiżowych kosmetyków. Grupa prowadzi także sprzedaż czekolad i słodyczy poprzez sieci wyspecjalizowanych sklepów pod marką Hussel.

W mniejszym stopniu Grupa JM jest także obecna na portugalskich rynkach produkcji żywności, środków czystości i higieny osobistej oraz lodów i produktów mrożonych. Ponadto działa w portugalskim sektorze restauracyjnym, w tym prowadzi sieć kawiarenek, sklepy z lodami i sklepy z kanapkami. Działalność w Polsce ogranicza się do detalicznej sprzedaży AKCU – poprzez spółkę zależną JMD, która prowadzi sieć 1.045<sup>1</sup> placówek handlowych pod nazwą „Biedronka”. Ponadto Grupa JM poprzez spółkę Optimum Mark Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług zarządzania znakami towarowymi, jednakże wyłącznie na rzecz JMD. JM SGPS posiada 50 % udziałów w spółce Bliska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność detalicznej sprzedaży produktów farmaceutycznych, medycznych, ortopedycznych i innych produktów ochrony zdrowia.

**PLUS** (bierny uczestnik koncentracji) należy do grupy kapitałowej Tengelmann, prowadzącej działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU oraz sprzedaży detalicznej materiałów budowlanych oferowanych w sieciach „do-it-yourself” (DIY). Plus prowadzi 210 placówek sprzedaży detalicznej AKCU pod nazwą „Plus”. Grupa kapitałowa Tengelmann działa w 16 krajach na całym świecie, a w jej skład wchodzi następujące sieci handlowe:

1. Plus – sieć handlowa prowadząca działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU na terenie Niemiec, Grecji, Austrii, Portugalii, Rumunii, Hiszpanii, Czech, Węgier oraz Polski;
2. Kaiser`s Tengelmann – sieć handlowa prowadząca działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU na terenie Niemiec;
3. A&P – sieć handlowa prowadząca działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU na terenie Stanów Zjednoczonych;
4. OBI – sieć handlowa prowadząca działalność (sprzedaż detaliczna typu DIY) w Niemczech, Bośni-Hercegowinie, Włoszech, Austrii, Rosji, Szwajcarii, Słowenii, Czechach, na Węgrzech oraz w Polsce;
5. KiK – sieć handlowa prowadząca działalność w zakresie sprzedaży detalicznej odzieży w Niemczech, Austrii, Słowenii oraz w Czechach.

W Polsce Plus kontroluje DOMUS Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która nie prowadzi w chwili obecnej działalności operacyjnej. Zgodnie z informacjami

---

<sup>1</sup> Stan na dzień 31 grudnia 2007 r.

zgłaszającego, posiadane przez Plus udziały zostaną zbyte i, w konsekwencji, JMD nie nabędzie w wyniku niniejszej koncentracji pośredniej kontroli nad żadnym przedsiębiorcą.

Do grupy Tengelmann w Polsce należy również spółka OBI Centrala Systemowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarządzająca siecią DIY działającą na terytorium Polski. Jednakże spółka ta nie jest częścią niniejszej koncentracji.

### Przyczyny i zakres koncentracji

Transakcja polega na przejściu przez JMD kontroli nad Plus poprzez nabycie 100 % udziałów w kapitale zakładowym Plus. Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest zawarta w dniu 20 grudnia 2007 r. Umowa Sprzedaży i Przeniesienia Udziałów pomiędzy Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie, Portugalia, oraz Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG z siedzibą w Müllheim an der Ruhr, Niemcy.

Wnioskodawca zadeklarował, że celem przeprowadzenia koncentracji jest chęć rozszerzenia skali działalności JMD na terytorium Polski, m.in. w celu sprostania rosnącej, w szczególności w okresie ostatnich 2-3 lat, presji konkurencyjnej ze strony zarówno silnych sieci hiper- i supermarketów, jak i sklepów ogólnospożywczych, oferujących konsumentom koszyk codziennych dóbr konsumpcyjnych. JMD podjął decyzję o przeprowadzeniu koncentracji m.in. przy uwzględnieniu ostatnich konsolidacji mających miejsce na polskim rynku, zarówno pomiędzy konkurentami, jak i w układzie wertykalnym. Wnioskodawca ma również na uwadze fakt tworzenia przez hiper- i supermarkety sieci sklepów o mniejszych formatach oraz planowane wejścia na polski rynek takich sieci detalicznych jak Aldi czy Wal-Mart.

### **Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:**

Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU i realizują ją w obiektach wielkopowierzchniowych, tj. sklepach dyskontowych (dalej także „dyskonty”). Hipermarkety, supermarkety i sklepy dyskontowe stanowią tzw. nowoczesny kanał dystrybucji (dalej „rynek HSD”). Prowadzenie działalności w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU powoduje w sposób oczywisty konieczność uczestniczenia w rynku nabywania AKCU w celu odsprzedaży, czyli w rynku zaopatrzenia w te produkty.

## Rynek zaopatrzenia w AKCU

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Komisji Europejskiej<sup>2</sup> oraz Prezesa Urzędu<sup>3</sup> właściwym rynkiem geograficznym dla rynku zaopatrzenia w AKCU jest rynek krajowy. Takie określenie wynika przede wszystkim z preferencji konsumentów, istniejących kanałów dystrybucyjnych oraz różnic w cenach (w niektórych przypadkach, ze względu na rodzaj produktu może to być jednak również rynek lokalny lub europejski). Również w przypadku przedmiotowej koncentracji właściwy rynek geograficzny będzie miał co do zasady zasięg krajowy, gdyż przeważającą część dostawców uczestników koncentracji stanowią krajowi producenci, których wyroby sprzedawane są na terytorium Polski.

Oszacowanie udziału uczestników koncentracji w tym rynku poprzez odniesienie wartości ich zakupów do wartości całego rynku hurtowych zakupów AKCU nie jest możliwe, bowiem nie ma dostępnych danych statystycznych dotyczących tej łącznej wartości. W tej sytuacji konieczne jest oparcie tego oszacowania na odniesieniu się do udziału uczestników koncentracji w rynku sprzedaży detalicznej AKCU. Odniesienie takie jest możliwe, bowiem rynek zaopatrzenia w AKCU jest rynkiem szerszym niż rynek sprzedaży detalicznej, a tym bardziej niż rynek HSD. Powyższe stwierdzenie wynika z faktu, że rynek zaopatrzenia w AKCU obejmuje sprzedaż tych wyrobów przez producentów takim klientom, jak: sieci handlowe, hurtownie, restauracje, wyspecjalizowane sklepy i przedsiębiorstwa cateringowe, a zatem nie jest ograniczony wyłącznie do detalicznych sprzedawców artykułów konsumpcyjnych, lecz obejmuje także innych nabywców AKCU. Około 50 % dóbr dostępnych w Polsce jest kupowane przez innych nabywców niż hurtownicy i detaliści<sup>4</sup>. Zakładając, że rynek zaopatrzenia jest rynkiem szerszym niż rynek sprzedaży detalicznej AKCU, w którym mieści się rynek HSD, można przyjąć, iż udział uczestników rynku HSD w krajowym rynku zaopatrzenia nie jest większy niż udział tych przedsiębiorców w krajowym rynku sprzedaży detalicznej AKCU.

Jak wynika z danych przedstawionych przez wnioskodawcę, łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku zaopatrzenia w AKCU nie przekroczy w wyniku koncentracji **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 1]**.

---

<sup>2</sup> COMP/M.2161 – Ahold/Superdiplo

<sup>3</sup> Decyzja DOK nr 143/2006 z dnia 21 listopada 2006 r.

<sup>4</sup> COMP/M.434-Metro/Géant Polska

Rynek zaopatrzenia w AKCU można także podzielić na segmenty (grupy segmentów) ze względu na rodzaje produktów, sposób ich wytwarzania oraz możliwość zmiany profilu produkcji przez producentów. Komisja Europejska dzieli rynek zaopatrzenia na 23 grupy produktowe, podobnego podziału dokonał Prezes Urzędu w niniejszej sprawie.

Udziały uczestników przedmiotowej koncentracji w rynkach sprzedaży detalicznej dla 23 grup asortymentowych AKCU przedstawia poniższa tabela nr 1:

Tabela nr 1

| KATEGORIA PRODUKTU                                   | Udział JMD   | Udział Plus |
|--|--|-------------|
| 1. Napoje  | <b>[tajemnica przedsiębiorstwa –<br/>załącznik nr 1 – pkt 2]</b> |             |
| 2. Chemia gospodarcza / artykuły drogeryjne          |  |             |
| 3. Perfumy / artykuły higieniczne                    |  |             |
| 4. Artykuły spożywcze suche                          |  |             |
| 5. Parafarmaceutyki                                  |  |             |
| 6. Towary nietrwałe sprzedawane w ramach samoobsługi |  |             |
| 7. Wyroby garmazeryjne                               |  |             |
| 8. Ryby  |  |             |
| 9. Owoce i warzywa                                   |  |             |
| 10. Świeże pieczywo i wyroby cukiernicze             |  |             |
| 11. Mięso  |  |             |
| 12. Produkty do majsterkowania                       |  |             |
| 13. Artykuły dekoracyjne dla domu                    |  |             |
| 14. Kultura  |  |             |
| 15. Zabawki/czas wolny/relaks                        |  |             |
| 16. Produkty ogrodnicze                              |  |             |
| 17. Akcesoria samochodowe                            |  |             |
| 18. Duży sprzęt gospodarstwa domowego                |  |             |
| 19. Mały sprzęt gospodarstwa domowego                |  |             |
| 20. Artykuły fotograficzne/filmowe                   |  |             |
| 21. Sprzęt Hi/Fi/audio                               |  |             |
| 22. TV/Video   |  |             |
| 23. Tekstylna  |  |             |

*Źródło: dane wnioskodawcy oraz Raport PMR „Grocery Retail in Poland 2007” i dane z AC Nielsen.*

Jak wynika z przedstawionych danych, łączny udział JMD i Plus w żadnej z 23 grup asortymentowych nie przekracza **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 3]** udziału w krajowym rynku sprzedaży detalicznej AKCU. Powyższe dane pozwalają na stwierdzenie, że udziały uczestników koncentracji w krajowym rynku zaopatrzenia w AKCU



w każdej z ww. grup asortymentowych i łącznie w tych grupach nie będą wyższe od przedstawionych powyżej.

### Rynek HSD

Zdaniem wnioskodawcy w niniejszej sprawie (w przeciwieństwie do wcześniejszego orzecznictwa organu antymonopolowego) należy odejść od segmentacji rynku sprzedaży detalicznej AKCU i za rynek właściwy uznać rynek sprzedaży detalicznej artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku za pośrednictwem wszystkich sklepów zajmujących się sprzedażą AKCU, z wyłączeniem jedynie sklepów specjalistycznych i stacji benzynowych. Na poparcie swojej tezy JMD przedstawił prywatny raport, zwany dalej „Raportem”. W Raporcie wskazano, że warunki rynkowe, presja konkurencyjna oraz preferencje konsumentów, które w swojej działalności uwzględniają bezpośredni uczestnicy koncentracji, przemawiają za takim kompleksowym ujęciem rynku właściwego.

W ocenie organu antymonopolowego takie określenie rynku właściwego nie jest jednak prawidłowe. Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą bowiem działalność na rynku sprzedaży detalicznej AKCU realizowanej w obiektach wielkopowierzchniowych, tj. dyskontach. Należąc do nowoczesnego kanału dystrybucji różnią się od tradycyjnych sklepów spożywczych oraz pozostałych specjalistycznych sklepów modelem prowadzenia działalności gospodarczej. Sklepy wielkopowierzchniowe od pozostałych formatów sklepów odróżnia przede wszystkim wielkość powierzchni sprzedażowej. Jest ona zdecydowanie większa i wynosi od kilkuset metrów kwadratowych (sklep dyskontowy, supermarket) do nawet kilku tysięcy w przypadku hipermarketów. Wielkość powierzchni determinuje inne cechy, które wyróżniają ten kanał dystrybucji spośród pozostałych.

Rynek HSD oferuje szerszy asortyment produktowy niż tradycyjny handel. W sklepach wielkopowierzchniowych można nabyć szereg różnego rodzaju produktów - od artykułów spożywczych przez środki chemiczne, produkty gospodarstwa domowego, odzieży, aż po sprzęt RTV-AGD. Dodatkowo w ramach poszczególnych grup asortymentowych, takich jak kawa czy herbata, konsumenci posiadają szerszy wybór. Sieci wielkopowierzchniowe oferują klientom towary markowe, jak i produkty pod marką własną.

W odróżnieniu od nich sklepy małaformatowe mają ograniczony asortyment produktów - dominują tu przede wszystkim artykuły spożywcze oraz w wąskim zakresie środki chemiczne. Mniejsze sklepy oferują głównie towary markowe.

Sklepy wielkopowierzchniowe wyróżnia ich samoobsługowy charakter, pozwalający nabywcom na swobodne przemieszczanie się i oglądanie towarów na półkach, zastanawianie się nad ich wyborem, a także porównywanie ich z innym produktami. Takiej możliwości, w większości przypadków, nie dają konsumentom mniejsze sklepy, gdzie towar podawany jest przez sprzedawcę i praktycznie nie ma możliwości swobodnego oglądania produktów.

Kolejną cechą rynku HSD, decydującą o jego atrakcyjności wśród konsumentów, jest przynależność sklepów do sieci handlowej, co zapewnia rozpoznawalność marki wśród klientów. Sieci handlowe posiadają dużą siłę nabywczą, co umożliwia im oferowanie niskich cen produktów oraz prowadzenie różnego rodzaju promocji. Sklepy wielkopowierzchniowe wydają gazetki reklamowe, które są rozprowadzane w najbliższej okolicy sklepu. Rynek HSD przyciąga klientów oferując im różnego rodzaju karty lojalnościowe, które umożliwiają np. zbieranie punktów i wymienianie ich na produkty. W swojej ofercie sieci handlowe posiadają produkty pod własną marką, niejednokrotnie najtańsze wśród oferowanego asortymentu. Sklepy tradycyjne oferują przede wszystkim towary droższe i markowe, a akcje promocyjne są nieliczne.

W odróżnieniu od sklepów małaformatowych, klienci sklepów wielkopowierzchniowych zmuszeni są do pokonywania pewnych odległości w celu zrobienia zakupów. Jednak sklepy te zlokalizowane są w dogodnych miejscach umożliwiając łatwy dojazd samochodem czy komunikacją miejską. Dodatkowo zapewniają swoim klientom darmowe i przestronne parkingi, które umożliwiają im łatwy dojazd wózkami do samochodu. Sklepy te niejednokrotnie lokalizowane są w dobrze wypromowanych centrach handlowych czy też galeriach handlowych, gdzie obok nich funkcjonują inne punkty usługowe, tj. restauracje, banki czy sklepy odzieżowe. Umożliwiają klientom robienie zakupów w wydłużonych godzinach otwarcia, również w dni wolne od pracy, tj. sobotę czy niedzielę. Małe sklepy w większości znajdują się w niewielkiej odległości od swoich klientów, często mieszczą się w kamienicach, domach lub blokach mieszkalnych. Praktycznie nie posiadają miejsc parkingowych dla swoich klientów.

W ocenie organu antymonopolowego o atrakcyjności HSD decyduje łącznie większość wskazanych cech. Jednocześnie cechy te odróżniają ten kanał dystrybucji od pozostałych, powodując, iż stanowi on oddzielny rynek produktowy. Obiekty

wielkopowierzchniowe dają konsumentom możliwość zrobienia tanich zakupów. Jednocześnie należy zauważyć, iż konsumenci polscy są bardzo wrażliwi na cenę towaru, będącą głównym czynnikiem, którym Polacy kierują się podejmując decyzje zakupowe (78 % respondentów przy zakupie żywności kieruje się ceną)<sup>5</sup>. Dokonując zakupów w sklepach HSD konsumenci oszczędzają również czas, który mogą przeznaczyć na inne rozrywki. Szeroki asortyment handlowy daje możliwość zakupu niezbędnych produktów do codziennego życia „pod jednym dachem”. Funkcjonujący model sieci handlowych umożliwia konsumentom robienie większych zakupów, wystarczających na dłuższy okres.

Zakupy w sieciach wielkopowierzchniowych to także atrakcyjna forma spędzania wolnego czasu, szczególnie w dni wolne od pracy. W szczególności hipermarkety i supermarkety znajdujące się w galeriach handlowych czy centrach handlowych sąsiadują z restauracjami i kinami, co umożliwia i zachęca do połączenia zakupów z rozrywką.

Zdaniem Prezesa Urzędu na odrębność HSD i handlu tradycyjnego wskazuje szczególnie porównanie cen produktów oferowanych przez te formaty sklepów. Według „Raportu strategicznego, Dystrybucja FMCG w Polsce, Luty 2006”, opracowanego przez agencję badań rynkowych GFK Polonia, produkty sprzedawane przez hipermarkety i sklepy dyskontowe są znacznie tańsze niż w sklepach tradycyjnych, średnio o około 15 %. Przy średniej cenie dla wszystkich kanałów wynoszących 100 %, ceny ogółem w sklepach dyskontowych i hipermarketach wynoszą 85 %, a w przypadku sklepów spożywczych dużych, średnich i małych od 99 % do 101 %<sup>6</sup>.

W ocenie Prezesa Urzędu, gdyby nawet ewentualnie przyjąć, iż małe sklepy stanowią konkurencję dla HSD, to biorąc pod uwagę różnice cen oraz wrażliwość cenową polskich konsumentów w okolicy sklepów wielkopowierzchniowych nie powinny działać tego rodzaju placówki. Tak się jednak nie dzieje. W bezpośrednim otoczeniu sklepów wielkopowierzchniowych działają również mniejsze sklepy, co sugeruje, iż motyw dokonywania przez konsumentów zakupów w obiektach HSD są inne niż w sklepach tradycyjnych. Potwierdzeniem tego jest znacznie większa częstotliwość wizyt konsumentów w sklepach tradycyjnych niż w nowoczesnym kanale dystrybucji. Według badania AC Nielsen „Shopper Trends” z kwietnia 2006 r., konsumenci odwiedzają tradycyjne sklepy średnio 15 razy w miesiącu (raz na dwa dni), natomiast sklepy dyskontowe oraz supermarkety

---

<sup>5</sup> Konsumentów portret własny – raport z badań, UOKiK, Warszawa 2007 r.

<sup>6</sup> Przeprowadzoną analizę oparto na danych z raportu GFK Polonia, który został dołączony przez stronę w sprawie koncentracji przedsiębiorców polegającej na przejęciu wyłącznej kontroli nad Ahold Polska Sp. z o.o. przez Carrefour Nederland B.V.

średnio 7 razy w miesiącu (raz na cztery-pięć dni), a hipermarkety 4 razy w miesiącu (raz w tygodniu)<sup>7</sup>.

Na koniec należy wskazać, iż powyższe określenie rynku w aspekcie produktowym jest zgodne z dotychczasową linią orzecniczą Prezesa Urzędu<sup>8</sup> oraz Komisji Europejskiej, która przyjmuje analogiczną definicję rynku w wielu swoich decyzjach dotyczących koncentracji z udziałem sieci handlowych<sup>9</sup>.

Określając zasięg rynku HSD w aspekcie geograficznym należy wziąć pod uwagę fakt, że popyt na AKCU kreowany jest na niewielkim obszarze, na którym indywidualny klient może swobodnie się przemieszczać, nie ponosząc przy tym nadmiernych kosztów, ani nie poświęcając zbyt wiele czasu na dotarcie do sklepu w którym ma zamiar zrobić zakupy. Przesądza to jednoznacznie kwestię określenia rynku właściwego w aspekcie geograficznym jako rynku lokalnego, a w praktyce szeregu rynków lokalnych, na których funkcjonują obiekty handlowe uczestników koncentracji.

W szeregu postępowań w sprawach koncentracji z udziałem przedsiębiorców działających na rynku sprzedaży detalicznej AKCU oraz na węższym rynku HSD Prezes Urzędu przyjął, że rynek lokalny obejmuje swym zasięgiem obszar położony w promieniu ok. 30 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej.<sup>10</sup> Powyższe zgodne jest ze stanowiskiem Komisji Europejskiej.<sup>11</sup> W badaniach rynków lokalnych przeprowadzanych w krajach Unii Europejskiej (np. w Wielkiej Brytanii i w Niemczech) przyjmowano, na podstawie badania opinii konsumentów, że czas przeznaczany na dotarcie do placówek handlowych, w których dokonywane są zakupy artykułów codziennego użytku, nie powinien przekraczać 30 minut jazdy samochodem. W jednej z ostatnich decyzji, dotyczącej sprzedaży detalicznej AKCU, jak również rynku HSD w Czechach, tj. w sprawie Tesco/Carrefour<sup>12</sup>, określając rynek lokalny Komisja Europejska przyjęła dodatkowy promień dojazdu, a mianowicie ok. 20 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej. W decyzji tej

---

<sup>7</sup> Przeprowadzoną analizę oparto na danych z raportu AC Nielsen, który został dołączony przez stronę w sprawie koncentracji przedsiębiorców polegającej na przejęciu wyłącznej kontroli nad Ahold Polska Sp. z o.o. przez Carrefour Nederland B.V.

<sup>8</sup> Decyzje DOK 15/05 oraz DOK 143/2006

<sup>9</sup> COMP/M.3905- Tesco/Carrefour, Case No IV M.784 - Kesko/Tuko

<sup>10</sup> Decyzje: DOK Nr - 30/2005 z dnia 1 kwietnia 2005 r., DOK Nr - 15/2005 z dnia 7 lutego 2005 r., DDF - 56/2002 z dnia 30 października 2002 r., DDF - 49/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 r., DOK Nr - 143/2006 z dnia 21 listopada 2006 r.

<sup>11</sup> Sprawa Nr IV/M. 320 AHOLD/JERONIMO MARTINS/INVACAO, decyzja z dnia 19 kwietnia 1993 r., Sprawa Nr IV/M. 2161 AHOLD/SUPERDIPLO decyzja z dnia 23 października 2000 r., Sprawa Nr COMP/M. 2425COOP NORDEN, decyzja z dnia 26 lipca 2001 r.

<sup>12</sup> COMP/M.3905- Tesco/Carrefour

podkreślono również, że ocena poszczególnych rynków powinna być przeprowadzona indywidualnie, po uwzględnieniu czynników lokalnych. Kryterium takie Prezes Urzędu zastosował w sprawie, polegającej na przejęciu przez Carrefour Nederland B.V. kontroli nad Ahold Polska<sup>13</sup>.

Prezes Urzędu uznał, iż w przypadku przedmiotowej koncentracji także należy rozpatrywać rynki lokalne jako obszary położone w promieniu ok. 20, jak i 30 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej. Należy przy tym wyjaśnić, że rynki lokalne wyznaczone w powyższy sposób nie zawsze pokrywają się z obszarami miast, bowiem w przypadku większych aglomeracji, w których funkcjonuje kilka sklepów należących do jednego właściciela, lokalizacja każdego z nich wyznacza odrębny rynek lokalny. Zatem w większych aglomeracjach może występować kilka rynków lokalnych, odrębnych dla każdego obiektu handlowego należącego do jednej sieci handlowej. Rynki te mogą zachodzić na siebie lub pokrywać się częściowo. W sytuacji gdy pokrywają się częściowo, obejmują inną liczbę sklepów, co powoduje, że na każdym z tych rynków występują inne warunki konkurencji. Z tego względu w większych miastach pozycja rynkowa sieci handlowej szacowana jest dla każdego należącego do niej obiektu handlowego.

W tym miejscu należy wskazać, że wnioskodawca przedstawił oparty na wspomnianym Raporcie swoisty sposób obliczania udziałów w rynku. W Raporcie tym znajdują się informacje na temat udziałów stron transakcji w poszczególnych rynkach lokalnych oraz sposób obliczenia tych udziałów. Z przedstawionej analizy wynika, iż na podstawie badań marketingowych w pierwszej kolejności została obliczona wielkość rynków lokalnych, do których następnie odniesiono sprzedaż sklepów *Biedronka* i *Plus* w regionie, ustalając w ten sposób udział połączonego przedsiębiorcy na rynkach lokalnych.

W ocenie Prezesa Urzędu przyjęta w opracowaniu metodologia liczenia wielkości rynku powoduje, iż wielkość poszczególnych rynków lokalnych została obliczona z dużym błędem. Według tej metodologii, wielkość rynku została obliczona w następujący sposób:

**[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 4].**

Prezes Urzędu przeanalizował zaprezentowane przez wnioskodawcę obliczenia i doszedł do przekonania, że przyjęta metodologia powoduje, iż szacunek wielkości poszczególnych rynków lokalnych obarczony został dużym błędem. Przede wszystkim należy

---

<sup>13</sup> Decyzja nr DOK 86/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r.

zauważyć, iż wykorzystane do obliczenia rynku dane z badań marketingowych **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 5]** są danymi szacunkowymi, także obciążonymi pewnym błędem. Zdaniem organu antymonopolowego w zaproponowanej metodzie zostało również przyjęte błędne założenie, które ma istotny wpływ na wynik obliczeń, a mianowicie, **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 6]**.

W ocenie Prezesa Urzędu zaproponowana przez JMD metodologia i przedstawione agregaty pozwalają na szacowanie wielkości rynku krajowego, jednak przy ich pomocy nie można wyliczać wielkości rynków lokalnych, które różnią się między sobą poziomem konkurencji, stopniem nasycenia danego rynku sklepami wielkopowierzchniowymi czy też poziomem wydatków konsumentów na określone dobra. Prezes Urzędu określa rynek geograficzny w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od sklepu i na tym rynku ocenia konkurencję pomiędzy poszczególnymi podmiotami. Każdy z tych rynków lokalnych jest rynkiem specyficznym różniącym się od innych rynków lokalnych. Przenoszenie agregatów, które zostały obliczone dla poziomu całego kraju może doprowadzić do niewłaściwej oceny koncentracji w przypadku niektórych rynków lokalnych.

Przyjmując, iż **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 7]**. W zamożniejszych regionach udział wydatków na artykuły spożywcze w dochodach gospodarstw domowych może być mniejszy niż w regionach biedniejszych (zgodnie z prawem Engla w średniozamożnych gospodarstwach domowych – społeczeństwach – wraz ze wzrostem dochodów udział wydatków na żywność maleje). Tym samym dokonując wyliczeń wielkości sprzedaży detalicznej produktów spożywczych na rynkach lokalnych (III etap obliczeń), w przypadku części regionów została zawyżona wielkość tej sprzedaży, a w przypadku części zaniżona.

Wątpliwe dla poprawności obliczeń jest założenie, iż **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 8]** (IV etap obliczeń). Założenie to **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 9]**. Na przykład w wielkich ośrodkach miejskich udział sektora HSD w handlu detalicznym artykułami spożywczymi w większości przypadków (szczególnie we wschodniej części kraju) jest większy niż w małych ośrodkach miejskich. Mechaniczne przeniesienie udziału sektora HSD obliczonego dla całego kraju na rynki lokalne może doprowadzić do paradoksu polegającego na tym, iż w przypadku części rynków (np. wiejskich) uznamy, iż konsumenci realizują część swoich zakupów w sieciach wielkopowierzchniowych, podczas gdy w rzeczywistości na tym obszarze może nie działać żadna sieć.

W ocenie Prezesa Urzędu nie można zaakceptować przedstawionej przez JMD metodologii obliczenia wielkości rynku. Zakłada ona, iż na wielkość szacunkową jaką jest **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 10]**, które to wskaźniki już obarczone są błędami. Prowadzi to do kumulacji tych błędów, w wyniku czego otrzymana wielkość rynku jest obciążona jeszcze większym błędem, a w konsekwencji wartość obliczonego rynku znacząco odbiega od wartości rzeczywistej. Powoduje to, w ocenie Prezesa Urzędu, iż dla części rynków lokalnych ich wielkość została zawyżona (w stosunku do wielkości rzeczywistej), doprowadzając do zaniżenia rzeczywistych udziałów łączących się przedsiębiorców w rynku. Natomiast w przypadku części rynków wyliczona ich wielkość została zaniżona powodując zawyżenie rzeczywistych udziałów łączących się podmiotów.

Przyjęcie tej metodologii przez organ antymonopolowy doprowadziłoby do niewłaściwej oceny koncentracji w przypadku niektórych rynków lokalnych. W szczególności dotyczyłoby to rynków mniejszych miast. Według przedstawionej przez JMD metodologii udział sektora HSD w sprzedaży produktów spożywczych jest **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 11]**, z czym nie sposób się zgodzić. Udział sektora HSD w sprzedaży produktów na poszczególnych rynkach zależy od nasycenia tych rynków sklepami wielkopowierzchniowymi, a takie nasycenie jest zazwyczaj większe w przypadku dużych miast i mniejsze w przypadku małych miast. Tym samym w ocenie Prezesa Urzędu zaniżenie wielkości rynku i zawyżenie udziałów łączących się podmiotów mogło nastąpić głównie w większych miastach, a zawyżenie wielkości rynku i zaniżenie udziałów łączących się podmiotów mogło nastąpić głównie w mniejszych miejscowościach. O ile błędne oszacowanie wielkości rynku w przypadku większych miast, ze względu na istnienie licznych konkurentów, nie miałoby istotnego wpływu na ocenę przedmiotowej koncentracji, o tyle w przypadku mniejszych miast (gdzie liczba konkurentów jest ograniczona) błąd w obliczeniach spowodowałby jej niewłaściwą ocenę.

Powyższe wyjaśnienia można zobrazować na podstawie dwóch przykładów. W pierwszym przykładzie na rynku lokalnym o wielkości 100 mln zł działa kilka sieci wielkopowierzchniowych, przy czym dwie z nich realizują sprzedaż na poziomie 20 mln zł każda. W takim wypadku udział tych dwóch sieci wynosi po 20 %, a łączny udział pozostałych sieci wynosi 60 %. Jednak w przypadku gdy wielkość rynku została zawyżona poprzez przyjęcie większego niż jest w rzeczywistości udziału sektora HSD w sprzedaży detalicznej, udziały dwóch badanych przedsiębiorców zostały zaniżone. I tak w drugim przykładzie, przyjmując, iż udział sektora HSD jest w rzeczywistości mniejszy i wynosi 30 %

(a nie 40 % jak przyjęto do wyliczenia rynku w pierwszym przykładzie), wielkość rynku zmniejszy się do 75 mln zł, a udział obu badanych podmiotów wzrośnie do 27 %.

Poniższa tabela przedstawia dane rynkowe obliczone metodą zaproponowaną przez wnioskodawcę oraz dane zweryfikowane przez organ antymonopolowy (w oparciu o przeprowadzone badania rynkowe):

Tabela nr 2

| Rynek lokalny        | Dane obliczone metodą wnioskodawcy                            | Dane zweryfikowane przez organ antymonopolowy |
|----------------------|---|---|
| 1. Głowno            | <b>[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 12]</b> |   |
| 2. Lębork            |   |   |
| 3. Tomaszów Lubelski |   |   |
| 4. Biłgoraj          |   |   |
| 5. Radomsko          |   |   |
| 6. Milicz            |   |   |
| 7. Przeworsk         |   |   |
| 8. Strzyżów          |   |   |
| 9. Płońsk            |   |   |
| 10. Gostynin         |   |   |

Analiza danych przedstawionych przez wnioskodawcę wykazała również, że do swoich konkurentów – działających na wspólnych dla uczestników koncentracji rynkach lokalnych – zaliczył on wszystkie sklepy, z wyjątkiem sklepów specjalistycznych i stacji benzynowych. Na wezwanie organu antymonopolowego JMD przedstawił analizę wszystkich rynków lokalnych HSD bez uwzględnienia placówek handlowych o powierzchni sprzedaży wynoszącej poniżej 350 m<sup>2</sup>. We wcześniejszych decyzjach, dotyczących koncentracji sieci hiper- i supermarketów, organ antymonopolowy za graniczną wielkość powierzchni sprzedaży przyjmował 400 m<sup>2</sup>. W niniejszej sprawie wymagało to jednak modyfikacji z uwagi na fakt, że uczestnicy transakcji prowadzą sieci dyskontowe - sklepy mniejsze od hipermarketów czy supermarketów. Przyjęcie dolnej granicy na poziomie 350 m<sup>2</sup> pozwoliło objąć praktycznie wszystkie sklepy uczestników koncentracji.

Po przeprowadzeniu analizy warunków konkurencji na wyznaczonych rynkach lokalnych HSD organ antymonopolowy uznał, że skutki koncentracji oceniać należy w odniesieniu do rynków lokalnych wyznaczonych promieniem 20, jak i 30 minut jazdy samochodem. Wpływ przedmiotowej koncentracji na każdy rozpatrywany rynek oceniono na podstawie porównania pozycji rynkowej uczestników koncentracji szacowanej według kryterium obrotu i powierzchni sprzedaży, przy czym decydujące dla oceny skutków



koncentracji były wskaźniki najwyższe, czyli te, które wskazują na zagrożenie konkurencji w większym stopniu.

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, iż w niniejszej sprawie występują 202 lokalne rynki wspólne HSD w promieniu 20 minut jazdy od placówki handlowej Plus oraz 206 lokalnych rynków wspólnych HSD w promieniu 30 minut jazdy od placówki handlowej Plus, w tym 143 gdzie udział uczestników koncentracji przekracza 20 %.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy* rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

#### **a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na wskazane poniżej lokalne rynki HSD**

Biorąc pod uwagę liczbę rynków wspólnych, na które niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym w ocenie organu antymonopolowego konieczne było ich usystematyzowanie w celu dalszej analizy tych rynków. W związku z tym organ antymonopolowy postanowił przyporządkować poszczególne rynki wyznaczone czasem dojazdu od danej placówki Plus (20 i 30 minut) do grup podzielonych według kryterium posiadanych przez uczestników koncentracji udziałów w rynku (odrębnie pod względem obrotu oraz powierzchni sprzedaży) z podziałem na rynki o udziałach powyżej 20 % do 30 %, rynki o udziałach powyżej 30 % do 40 % oraz rynki o udziałach powyżej 40 %.

Jak wskazano powyżej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę dwa kryteria oceny, tj. udziały w obrotach i udziały w powierzchni sprzedaży. Kryterium obrotu bardzo dobrze obrazuje siłę rynkową danego podmiotu, jednakże kryterium powierzchni sprzedaży odgrywa także bardzo istotną rolę przy dokonywaniu oceny. To drugie kryterium ma szczególnie znaczenie w kontekście potencjału Plus i jego stosunkowo słabych dotychczasowych wyników finansowych. Biorąc pod uwagę, że dochodowość z 1 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży sklepu Biedronka była prawie dwukrotnie wyższa aniżeli sklepu Plus można uznać, że po przejściu kontroli nad Plus obroty dotychczasowych sklepów Plus mogą zauważalnie wzrosnąć.

Poniżej przedstawione zostało 12 grup rynków lokalnych, zawierających:

I) 63 rynki lokalne HSD położone w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 20 % do 30 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Augustów,
2. Białogard,
3. Bielsk Podlaski,
4. Bochnia,
5. Chełm I,
6. Chełm II,
7. Chełm III,
8. Chrzanów,
9. Czerwionka Leszczyny I,
10. Czerwionka Leszczyny II,
11. Człuchów,
12. Dąbrowa Górnicza II,
13. Dąbrowa Górnicza III,
14. Gliwice Czwartaków,
15. Gliwice I,
16. Gliwice III,
17. Gliwice VI,
18. Gliwice VII,

19. Głucholazy,
20. Hawa I,
21. Hawa II,
22. Jastrzębie Zdrój I,
23. Jastrzębie Zdrój II,
24. Kęty,
25. Kraśnik,
26. Krosno,
27. Leszno I,
28. Leszno II,
29. Lubań Śląski,
30. Lubliniec,
31. Nisko,
32. Nowy Sącz I,
33. Nowy Sącz II,
34. Nowy Sącz III,
35. Oleśnica,
36. Ostrowiec Świętokrzyski,
37. Ostróda,
38. Piła I,
39. Piła II,
40. Pińczów,
41. Pisz,
42. Pszów,
43. Racibórz I,
44. Racibórz II,
45. Racibórz III,
46. Radlin,
47. Rybnik I,
48. Rybnik II,
49. Rybnik III,
50. Rydułtowy,
51. Sanok,
52. Strzegom,

53. Świecie,
54. Tarnobrzeg,
55. Tarnowskie Góry,
56. Włocławek I,
57. Włocławek II,
58. Włocławek III,
59. Wodzisław Śląski,
60. Września,
61. Zduńska Wola,
62. Zdzeszowice,
63. Żary.

II) 62 rynki lokalne HSD położone w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 20 % do 30 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Bielsk Podlaski,
2. Brzeg Dolny,
3. Chrzanów,
4. Czerwionka Leszczyny I,
5. Czerwionka Leszczyny II,
6. Człuchów,
7. Dąbrowa Górnicza I,
8. Dąbrowa Górnicza II,
9. Dąbrowa Górnicza III,
10. Gliwice Czwartaków,
11. Gliwice I,
12. Gliwice II,
13. Gliwice IV,
14. Gliwice V,
15. Gliwice VI,
16. Gliwice VII,
17. Hajnówka,
18. Hława I,
19. Jastrzębie Zdrój I,

20. Jastrzębie Zdrój II,
21. Jelcz Laskowice,
22. Kędzierzyn Koźle,
23. Kęty,
24. Kraśnik,
25. Leszno I,
26. Leszno II,
27. Lubań Śląski,
28. Lubliniec,
29. Nowy Sącz I,
30. Nowy Sącz II,
31. Nowy Sącz III,
32. Oleśnica,
33. Ostrołęka,
34. Ostrowiec Świętokrzyski,
35. Piła I,
36. Piła II,
37. Pińczów,
38. Pisz,
39. Pszów,
40. Racibórz I,
41. Racibórz II,
42. Racibórz III,
43. Radlin,
44. Rybnik I,
45. Rybnik II,
46. Rybnik III,
47. Rydułtowy,
48. Sanok,
49. Strzegom,
50. Strzelce Krajeńskie,
51. Świecie,
52. Tarnobrzeg,
53. Tarnowskie Góry,

54. Włocławek I,
55. Włocławek II,
56. Włocławek III,
57. Wodzisław Śląski,
58. Września,
59. Zduńska Wola,
60. Zdzeszowice,
61. Zgorzelec,
62. Żary.

III) 78 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 20 % do 30 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Augustów,
2. Białogard,
3. Bielsk Podlaski,
4. Chełm I,
5. Chełm II,
6. Chełm III,
7. Choszczno,
8. Czerwionka Leszczyny I,
9. Czerwionka Leszczyny II,
10. Człuchów,
11. Dębica,
12. Działdowo,
13. Gliwice Czwartaków,
14. Gliwice IV,
15. Gliwice V,
16. Gliwice VI,
17. Gliwice VII,
18. Głucholazy,
19. Gostynin,
20. Gryfice,
21. Hawa I,

22. Hawa II,
23. Jelcz Laskowice,
24. Jelenia Góra,
25. Kalisz,
26. Kędzierzyn Koźle,
27. Knurów,
28. Kołobrzeg,
29. Koło,
30. Krapkowice,
31. Kraśnik,
32. Krosno,
33. Lubań Śląski,
34. Łask,
35. Niemodlin,
36. Niepołomice,
37. Nisko,
38. Nowa Sól,
39. Nowy Sącz I,
40. Nowy Sącz II,
41. Nowy Sącz III,
42. Oleśnica,
43. Ostrowiec Świętokrzyski,
44. Ozimek,
45. Piła I,
46. Piła II,
47. Pińczów,
48. Pszów,
49. Racibórz I,
50. Racibórz II,
51. Racibórz III,
52. Radlin,
53. Rybnik I,
54. Rybnik II,
55. Rybnik III,

56. Rydułtowy,
57. Skierniewice,
58. Sokołów Podlaski,
59. Starachowice I,
60. Starachowice II,
61. Strzelce Krajeńskie,
62. Strzelin,
63. Świecie,
64. Tarnobrzeg,
65. Tomaszów Lubelski,
66. Wieluń,
67. Włocławek I,
68. Włocławek II,
69. Włocławek III,
70. Wodzisław Śląski,
71. Zamość II,
72. Zamość III,
73. Ząbkowice Śląskie,
74. Zduńska Wola,
75. Zdziszowice,
76. Zgorzelec,
77. Złotoryja,
78. Żary.

IV) 69 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 20 % do 30 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Bystrzyca Kłodzka,
2. Chrzanów,
3. Czerwionka Leszczyny II,
4. Człuchów,
5. Dąbrowa Górnicza I,
6. Gliwice Czwartaków,
7. Gliwice II,



8. Gliwice IV,
9. Gliwice V,
10. Gliwice VI,
11. Gliwice VII,
12. Głowno,
13. Głucholazy,
14. Hajnówka,
15. Hawa I,
16. Hawa II,
17. Jastrzębie Zdrój II,
18. Jelcz Laskowice,
19. Jelenia Góra,
20. Kalisz,
21. Kędzierzyn Koźle,
22. Knurów,
23. Kołobrzeg,
24. Koło,
25. Kraśnik,
26. Krosno,
27. Lubań Śląski,
28. Łask,
29. Niemodlin,
30. Niepołomice,
31. Nowa Sól,
32. Nowy Sącz I,
33. Nowy Sącz II,
34. Nowy Sącz III,
35. Oleśnica,
36. Ostrołęka,
37. Ostrowiec Świętokrzyski,
38. Ozimek,
39. Piła I,
40. Piła II,
41. Pińczów,

42. Płońsk,
43. Pszów,
44. Racibórz I,
45. Racibórz II,
46. Racibórz III,
47. Radlin,
48. Rybnik I,
49. Rybnik II,
50. Rybnik III,
51. Rydułtowy,
52. Skierniewice,
53. Strzelin,
54. Świecie,
55. Tarnobrzeg,
56. Wieluń,
57. Włocławek I,
58. Włocławek II,
59. Włocławek III,
60. Wodzisław Śląski,
61. Zamość I,
62. Zamość II,
63. Zamość III,
64. Ząbkowice Śląskie,
65. Zduńska Wola,
66. Zdzeszowice,
67. Zgorzelec,
68. Złotoryja,
69. Żary.

V) 24 rynki lokalne HSD położone w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 30 % do 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Alwernia – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 13]**, najwięksi konkurenci – Tesco z udziałem ok. **[tajemnica**

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 1], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 2] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 3],
2. Biała Podlaska I - łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 14], najwięksi konkurenci – Kaufland z udziałem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 4], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 5] i Aldik – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 6],
  3. Biała Podlaska II- łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 15], najwięksi konkurenci – Kaufland z udziałem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 7], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 8] i Aldik – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 9],
  4. Brzeg Dolny – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 16], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 10], Tesco – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 11]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 12],
  5. Busko Zdrój – udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 17], najwięksi konkurenci – Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 13], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 14]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 15],
  6. Choszczno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 18], najwięksi konkurenci – Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 16], Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 17] i Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 18],
  7. Działdowo – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 19], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 19], Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 20], Tesco – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 21],

8. Dzierżoniów I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 20], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 22], Tesco – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 23]; ponadto kolejny sklep planuje otworzyć [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 24],
9. Dzierżoniów II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 21], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 25], Tesco – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 26]; ponadto kolejny sklep planuje otworzyć [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 27],
10. Hajnówka – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 22], najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 28] i Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 29],
11. Jelcz Laskowice – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 23], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 30] i Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 31]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 32],
12. Knurów – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 24], najwięksi konkurenci – Tesco i Carrefour po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 33] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 34],
13. Kołobrzeg – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 25], najwięksi konkurenci – Billa – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 35], Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 36]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 37],
14. Koło – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 26], najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 38] i Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 39],
15. Krapkowice – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 27], najwięksi konkurenci – Tesco – ok. [tajemnica

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 40] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 41],
16. Kutno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 28], najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 42], Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 43]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 44],
17. Nowa Sól – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 29], najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 45], Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 46] i Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 47],
18. Ostrołęka – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 30], najwięksi konkurenci – Billa – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 48], Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 49] i POLOmarket – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 50],
19. Ostróda – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 31], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 51], Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 52] i Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 53],
20. Sokołów Podlaski – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 32], największym konkurentem jest Firma Topaz z udziałem wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 54],
21. Starachowice I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 33], największym konkurentem jest Carrefour z udziałem wynoszącym ponad [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 55],
22. Starachowice II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 34], największym konkurentem jest Carrefour z udziałem wynoszącym ponad [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 56],
23. Strzelce Krajeńskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 35], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica

przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 57], Piotr i Paweł – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 58],

24. Wołów – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 36], najwięksi konkurenci – Tesco – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 59] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 60]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 61].

VI) 29 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 30 % do 40 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Alwernia – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 37], najwięksi konkurenci – Tesco z udziałem wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 62], Carrefour - ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 63] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 64],
2. Augustów – łączny udział JMD i Plus - ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 38], najwięksi konkurenci – POLOmarket – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 65] i Stokrotka – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 66]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 67],
3. Biała Podlaska I - łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 39], najwięksi konkurenci – Kaufland z udziałem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 68], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 69] i Aldik – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 70],
4. Biała Podlaska II - łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 40], najwięksi konkurenci – Kaufland z udziałem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 71], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 72] i Aldik – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 73],
5. Białogard – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 41], najwięksi konkurenci – Netto – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa –

- załącznik nr 2 – pkt 74], Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 75] i Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 76],
6. Bochnia – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 42], najwięksi konkurenci – COLD – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 77], Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 78] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 79],
7. Busko Zdrój – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 43], najwięksi konkurenci – Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 80], Stokrotka – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 81]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 82],
8. Chełm I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 44], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 83], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 84]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 85],
9. Chełm II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 45], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 86], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 87]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 88],
10. Chełm III – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 46], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 89], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 90]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 91],
11. Choszczno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 47], najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 92] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 93],
12. Działdowo – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 48], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 94] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 95],
13. Dzierżoniów I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 49], największy konkurent – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 96],
14. Dzierżoniów II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 50], największy konkurent – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 97],
15. Gliwice III – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 51], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 98] i Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 99],
16. Gliwice VI – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 52], najwięksi konkurenci – Tesco i Carrefour po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 100],
17. Głuchołazy – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 53], najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 101] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 102],
18. Knurów – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 54], najwięksi konkurenci – Billa ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 103], Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 104] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 105],
19. Kołobrzeg – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 55], najwięksi konkurenci – Billa ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 106], Netto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 107]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 108],
20. Koło – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 56], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 109] i POLOmarket ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 110],
21. Krapkowice – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 57], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica



- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 111] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 112],
22. Krosno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 58], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 113] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 114],
23. Kutno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 59], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 115] i Kaufland – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 116],
24. Nisko – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 60], największy konkurent – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 117],
25. Nowa Sól – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 61], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 118] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 119],
26. Sokołów Podlaski – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 62], największy konkurent – Firma Topaz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 120],
27. Starachowice I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 63], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 121] i Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 122],
28. Starachowice II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 64], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 123] i Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 124],
29. Wołów – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 65], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 125] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 126]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 127].

VII) 22 rynki lokalne HSD położone w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 30 % do 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Alwernia łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 66], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 128] i Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 129]; ponadto planowane jest otwarcie kolejnego sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 130],
2. Biała Podlaska I – łączny udział JMD i Plus ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 67], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 131] i Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 132],
3. Biała Podlaska II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 68], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 133] i Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 134],
4. Bochnia – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 69], najwięksi konkurenci – COLDA ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 135], Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 136] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 137],
5. Busko Zdrój – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 70], najwięksi konkurenci – Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 138], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 139]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 140],
6. Drawsko Pomorskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 71], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 141], Netto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 142] i POLOmarket ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 143]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 144],
7. Dzierżoniów I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 72], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 145]** i Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 146]**,
8. Dzierżonów II – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 73]**, najwięksi konkurenci – Tesco – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 147]** i Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 148]**,
9. Góra łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 74]**, najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 149]** i Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 150]**,
10. Hajnówka - Hajnówka – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 75]**, najwięksi konkurenci – Kaufland – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 151]** i Społem – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 152]**,
11. Lesko – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 76]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 153]** i Carrefour – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 154]**,
12. Leszno I – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 77]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 155]**, Intermarche – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 156]** i Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 157]**,
13. Leszno II – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 78]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 158]**, Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 159]** i Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 160]**,
14. Lubliniec – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 79]**, najwięksi konkurenci – Carrefour ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 161]** i Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 162]**,
15. Kutno – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 80]**, najwięksi konkurenci – Carrefour ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 163]**, Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2**

- pkt 164] i POLOmarket ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 165],
16. Ostrołęka – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 81], najwięksi konkurenci – POLOmarket i Netto po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 166],
  17. Pisz – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 82], najwięksi konkurenci – planowany sklep [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 167] oraz Carrefour i Lidl, których udziały wynoszą po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 168],
  18. Płońsk – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 83], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 169] i Pawilon Handlowy Vigar ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 170],
  19. Strzelce Opolskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 84], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 171] i Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 172]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 173],
  20. Wołów – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 85], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 174] i Intermarche ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 175]; ponadto otwarcie sklepów planuje [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 176],
  21. Września – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 86], najwięksi konkurenci – Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 177] i Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 178],
  22. Wschowa – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 87], najwięksi konkurenci – Kaufland i Lidl po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 179] i Netto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 180],

VIII) 35 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus mieści się w przedziale od ponad 30 % do 40 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Alwernia – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 88], najwięksi konkurenci – Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 181], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 182]; ponadto planowane jest otwarcie kolejnego sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 183],
2. Augustów – łączny udział JMD i Plus - ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 89], najwięksi konkurenci – POLOmarket – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 184] i Stokrotka – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 185]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 186],
3. Biała Podlaska I – łączny udział JMD i Plus ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 90], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 187], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 188] i Aldik ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 189],
4. Biała Podlaska II – łączny udział JMD i Plus ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 91], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 190], Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 191] i Aldik ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 192],
5. Białogard – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 92], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 193] , Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 194] i Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 195],
6. Bielsk Podlaski – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 93], największy konkurent – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 196],
7. Bochnia – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 94], najwięksi konkurenci - najwięksi konkurenci – COLD ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 197], Intermarche – ok. [tajemnica

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 198] i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 199],
8. Busko Zdrój – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 95], najwięksi konkurenci – Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 200], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 201]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 202],
9. Chełm I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 96], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 203], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 204]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 205] i [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 206],
10. Chełm II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 97], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 207], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 208]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 209] i [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 210],
11. Chełm III – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 98], najwięksi konkurenci – Carrefour – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 211], Społem – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 212]; ponadto planowane jest otwarcie sklepów: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 213] i [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 214],
12. Choszczno – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 99] %, najwięksi konkurenci – Intermarche – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 215] % i Lidl – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 216] %,
13. Drawsko Pomorskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 100], najwięksi konkurenci – Netto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 217] i POLOmarket ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 218]; ponadto planowane jest otwarcie sklepu [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 219],
14. Działdowo – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 101], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica

- przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 220]** i Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 221]**,
15. Dzierżoniów I – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 102]**, najwięksi konkurenci – Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 222]** i Tesco ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 223]**,
16. Dzierżoniów II – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 103]**, najwięksi konkurenci – Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 224]** i Tesco ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 225]**,
17. Góra – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 104]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 226]** i Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 227]**,
18. Gryfice – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 105]**, największy konkurent – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 228]**,
19. Kutno – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 106]**, najwięksi konkurenci – POLOmarket ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 229]** i Carrefour ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 230]**,
20. Lesko – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 107]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 231]** i Carrefour ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 232]**,
21. Leszno I – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 108]**, najwięksi konkurenci – Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 233]**, Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 234]** i Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 235]**
22. Leszno II – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 109]**, najwięksi konkurenci – Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 236]**, Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 237]** i Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 238]**

23. Lubliniec – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 110], największym konkurentem jest Carrefour z udziałem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 239],
24. Nisko – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 111], największy konkurent – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 240],
25. Pisz – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 112], największym konkurentem będzie planowany sklep [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 241],
26. Płońsk – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 113], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 242] i POLOMarket ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 243],
27. Sokołów Podlaski – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 114], największy konkurent – Firma Topaz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 244],
28. Starachowice I – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 115], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 245] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 246],
29. Starachowice II – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 116], najwięksi konkurenci – Carrefour ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 247] i Lidl ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 248],
30. Strzelce Krajeńskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 117], najwięksi konkurenci – Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 249] i Netto ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 250],
31. Strzelce Opolskie – łączny udział JMD i Plus – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 118], najwięksi konkurenci – Kaufland ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 251] i Tesco ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 252],



32. Tomaszów Lubelski – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 119]**, największym konkurentem jest Carrefour z udziałem wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 253]**,
33. Wołów – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 120]**, najwięksi konkurenci – Tesco ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 254]** i Intermarche ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 255]**,
34. Września – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 121]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 256]**, Lidl ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 257]** i Netto ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 258]**
35. Wschowa – łączny udział JMD i Plus – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 122]**, najwięksi konkurenci – Kaufland ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 259]** i Lidl ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 260]**,

IX) 41 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus przekracza 40 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Bartoszyce,
2. Biłgoraj,
3. Blachownia,
4. Bystrzyca Kłodzka,
5. Drawsko Pomorskie,
6. Ełk,
7. Giżycko,
8. Głowno,
9. Gostynin,
10. Góra,
11. Gryfice,
12. Kętrzyn,
13. Kluczbork,
14. Lesko,
15. Lębork,

16. Łask,
17. Miechów,
18. Milicz,
19. Myszków,
20. Niemodlin,
21. Niepołomice,
22. Olesno,
23. Olkusz I,
24. Olkusz II,
25. Olkusz III,
26. Ozimek,
27. Praszka,
28. Przeworsk,
29. Strzelce Opolskie,
30. Strzelin,
31. Strzyżów,
32. Suwałki,
33. Syców,
34. Szprotawa,
35. Świdwin,
36. Tomaszów Lubelski,
37. Wolbrom,
38. Zawiercie,
39. Ząbkowice Śląskie,
40. Zdieszowice,
41. Złotoryja.

X) 36 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus przekracza 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Bartoszyce,
2. Biłgoraj,
3. Blachownia,
4. Bystrzyca Kłodzka,

5. Drawsko Pomorskie,
6. Elk,
7. Giżycko,
8. Głowno,
9. Góra,
10. Gryfice,
11. Kępno,
12. Lesko,
13. Miechów,
14. Milicz,
15. Myszków,
16. Niemodlin,
17. Niepołomice,
18. Olesno,
19. Olkusz I,
20. Olkusz II,
21. Olkusz III,
22. Ozimek,
23. Praszka,
24. Przeworsk,
25. Strzelce Opolskie,
26. Strzelin,
27. Strzyżów,
28. Sulęcín,
29. Syców,
30. Szprotawa,
31. Świdwin,
32. Tomaszów Lubelski,
33. Wolbrom,
34. Ząbkowice Śląskie,
35. Zdieszowice,
36. Złotoryja,

XI) 25 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus przekracza 40 % według kryterium obrotu, tj.:

1. Bartoszyce,
2. Biłgoraj,
3. Brzeg Dolny,
4. Ełk,
5. Giżycko,
6. Kętrzyn,
7. Kluczbork,
8. Lębork,
9. Miechów,
10. Milicz,
11. Myszków,
12. Olesno,
13. Olkusz I,
14. Olkusz II,
15. Olkusz III,
16. Ostróda,
17. Praszka,
18. Przeworsk,
19. Sanok,
20. Strzyżów,
21. Syców,
22. Szprotawa,
23. Świdwin,
24. Wolbrom,
25. Zawiercie.

XII) 21 rynków lokalnych HSD położonych w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, w których łączny udział JMD i Plus przekracza 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży, tj.:

1. Bartoszyce,
2. Biłgoraj,

3. Brzeg Dolny,
4. Ełk,
5. Giżycko,
6. Kępno,
7. Kluczbork,
8. Miechów,
9. Milicz,
10. Olesno,
11. Olkusz I,
12. Olkusz II,
13. Przeworsk,
14. Sanok,
15. Strzyżów,
16. Sulęcín,
17. Syców,
18. Szprotawa,
19. Świdwin,
20. Wolbrom,
21. Zawiercie.

Ad I-IV)

W przypadku rynków wyszczególnionych w ww. punktach, uzyskany przez uczestników koncentracji udział nie przekracza poziomu 30 % i jest zatem daleki od 40 % progu z którym, *ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Analiza tych rynków, przeprowadzona w oparciu o informacje przekazane przez JMD, jak również informacje zebrane przez organ antymonopolowy od innych uczestników rynku, wskazuje równocześnie, iż na wszystkich ww. wspólnych rynkach lokalnych HSD obok placówek należących do uczestników koncentracji funkcjonują sklepy innych sieci handlowych zaliczanych do nowoczesnego kanału dystrybucji, np. Carrefour, Kaufland, Lidl, Auchan, Tesco, Metro, Intermarche, Netto, Aldi, POLOmarket, Stokrotka. Struktura poszczególnych rynków oraz udziały rynkowe posiadane przez uczestników koncentracji oraz ich największych konkurentów dają podstawę do twierdzenia, że będą oni stanowili istotną konkurencję dla JMD.

Powyższe pozwala zatem na stwierdzenie, że na rynkach lokalnych, na których JMD i Plus osiągają łącznie udziały rynkowe mieszczące się w przedziale od 20 % do 30 %, przedsiębiorcy ci spotykają się z konkurencją sklepów o podobnych formatach, która stanowi przeciwwagę ich pozycji rynkowej. W związku z tym w ocenie organu antymonopolowego brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, iż przedmiotowa koncentracja spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na tych rynkach.

Ad V-VIII)

W przypadku rynków wyszczególnionych w ww. punktach, uzyskany przez uczestników koncentracji udział również nie przekracza 40 % progu, z którym *ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej, aczkolwiek na niektórych rynkach takich jak:

- Alwernia, Krapkowice, Strzelce Krajeńskie (rynki położone w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, kryterium powierzchni sprzedaży)
- Alwernia, Busko Zdrój, Działdowo, Knurów, Nowa Sól (rynki położone w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, kryterium obrotu),
- Drawsko Pomorskie, Lesko, Płońsk, Wołów (rynki położone w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, kryterium powierzchni sprzedaży),
- Drawsko Pomorskie, Kutno, Lubliniec, Wołów, Września (rynki położone w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, kryterium obrotu),

zbliża się do tego poziomu (mieści się w granicach od 36 % do 40 %). Jednak analiza tych rynków, przeprowadzona w oparciu o informacje przekazane przez JMD, jak również informacje zebrane przez organ antymonopolowy od innych uczestników rynku, wskazuje, iż na wszystkich ww. wspólnych rynkach lokalnych HSD uczestnicy koncentracji spotykają się z silną konkurencją ze strony sklepów innych sieci handlowych zaliczanych do nowoczesnego kanału dystrybucji, np. Carrefour, Kaufland, Lidl, Tesco, Intermarche, Netto, Aldi, POLOmarket, Stokrotka. Struktura poszczególnych rynków oraz udziały rynkowe największych konkurentów uczestników niniejszej koncentracji dają podstawę do twierdzenia, że będą oni stanowili istotną konkurencję dla JMD.

Powyższe pozwala zatem na stwierdzenie, że na rynkach lokalnych, na których JMD i Plus osiągają łącznie udziały rynkowe mieszczące się w przedziale od 30 % do 40 %, przedsiębiorcy ci spotykają się z konkurencją sklepów o podobnych formatach, która stanowi

przeciwwagę ich pozycji rynkowej. W związku z tym w ocenie organu antymonopolowego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż przedmiotowa koncentracja spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na tych rynkach.

Ad IX-XII)

W przypadku rynków wyszczególnionych w ww. punktach, uzyskany przez uczestników koncentracji udział przekracza 40 % próg, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. **W ocenie organu antymonopolowego dysponowanie przez danego przedsiębiorcę w lokalnym rynku HSD udziałem przekraczającym 40 %, w szczególności przy braku skutecznej przeciwwagi ze strony konkurentów (tj. braku konkurentów dysponujących zbliżoną siłą rynkową), może prowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.**

Poniżej przedstawiony został opis poszczególnych rynków, w których udział uczestników koncentracji przekracza 40 %. Jednocześnie należy zauważyć, iż przedstawione dane rynkowe zostały opracowane na podstawie badania rynkowego przeprowadzonego przez organ antymonopolowy w toku niniejszego postępowania i odzwierciedlają rzeczywiste dane rynkowe dla JMD, Plus oraz ich konkurentów. Ponadto – z uwagi na fakt, iż organ antymonopolowy oceniając daną koncentrację nie może ograniczać się wyłącznie do oceny jej skutków w chwili zgłoszenia zamiaru koncentracji, ale powinien oceniać także skutki koncentracji w dającej się określić przyszłości – w poniższej analizie warunków konkurencji na poszczególnych lokalnych rynkach HSD uwzględniono także potencjalne nowe wejścia przedsiębiorców (z uwagi na proces inwestycyjny przy otwarciu nowych sklepów i dynamikę rozwoju rynków lokalnych HSD wzięto pod uwagę deklaracje przedsiębiorców odnośnie otwarcia nowych sklepów do końca 2009 r.; przy obliczaniu udziałów rynkowych wzięto natomiast pod uwagę szacunki dokonane przez przedsiębiorców odnośnie potencjalnych obrotów, które będą generowały nowo zakładane sklepy, oraz odnośnie ich planowanej powierzchni sprzedaży).

### **Bartoszyce**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Bartoszycach*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które posiadają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 123]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 124]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 125]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 126]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 127]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Market Centrum Bartoszyce – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 261]**,
- Lidl Bartoszyce – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 262]**.

Ponadto prawdopodobne jest wejście do końca 2009 r. kolejnego konkurenta, tj. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 263]** na omawiany rynek właściwy.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Bartoszycach*

Na rynku tym prowadzą działalność trzy sklepy *Biedronka* (dwa w Bartoszycach i jeden w Lidzbarku Warmińskim), które posiadają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 128]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 129]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 130]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 131]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 132]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Market Centrum Bartoszyce – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 264]**,



- Lidl (Bartoszyce i Lidzbark Warmiński) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 265]**.

Ponadto prawdopodobne jest wejście do końca 2009 r. kolejnego konkurenta, tj. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 266]** na omawiany rynek właściwy.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianych rynkach. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem przekraczającym 40 % wg kryterium obrotu i powierzchni. Jednakże dotychczasowi konkurenci wraz z nowym konkurentem, który wejdzie na ww. rynki, będą również posiadali istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejściu przez JMD sklepu Plus konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD w Bartoszycach w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus.

### **Biłgoraj**

*w przypadku obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Biłgoraju warunki konkurencji są identyczne*

Na rynku położonym zarówno w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus prowadzą działalność trzy sklepy *Biedronka*, które posiadają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 133]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 134]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 135]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 136]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 137]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. rynkach HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Aldik Biłgoraj – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 267]**,
- Lidl Biłgoraj – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 268]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Już przed dokonaniem koncentracji JMD posiada powyżej 40 % udziału na rynku położonym w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus. Planowana koncentracja i przejęcie sklepu Plus spowoduje dalsze wzmocnienie pozycji JMD na tych rynkach. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na ww. rynkach lokalnych HSD obejmującym obszar w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Biłgoraju.

### **Blachownia**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Blachowni*

Na rynku tym zasadniczo prowadzą działalność wyłącznie sklepy uczestników koncentracji - sklep *Biedronka* zlokalizowany w Częstochowie oraz sklep *Plus* z siedzibą w Blachowni. Jednakże odległość pomiędzy tymi sklepami wynosi prawie 20 minut, a więc jest to sytuacja graniczna. Co więcej sklep Plusa mieści się w Blachowni, natomiast sklep JMD zlokalizowany jest w Częstochowie. W samej Częstochowie znajduje się natomiast szereg konkurentów JMD m.in. Tesco, Lidl (2 sklepy), Auchan (2 sklepy), Marcpol, Społem, Stokrotka, Carrefour, Tesco, Real (przy czym na granicy 20 min od sklepu Plus znajduje się dwóch dużych konkurentów, tj. Tesco i Lidl), a łączny udział uczestników koncentracji na rynku określonym w promieniu 30 minut od placówki Plus w Blachowni (tak określony rynek obejmuje znaczną część Częstochowy) nie przekracza ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 138]** zarówno według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego z uwagi na silną konkurencję na rynku HSD w Częstochowie, jak również fakt, iż konsumenci z Blachowni, którzy jeżdżą lub będą chcieli pojechać na zakupy do Częstochowy, mają oprócz sklepu *Biedronka* duży wybór innych sklepów HSD, brak jest podstaw do uznania, iż przedmiotowa koncentracja doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

W związku z tym, w ocenie organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku.

### **Brzeg Dolny**

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Brzegu Dolnym*

Na rynku tym prowadzą działalność trzy sklepy *Biedronka* (po jednym w Brzegu Dolnym, Obornikach Śląskich i Wołowie), które posiadają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 139] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 140] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (po jednym w Brzegu Dolnym i Wołowie), których udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 141]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 142] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 143] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Intermarche Brzeg Dolny – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 269],
- Tesco Brzeg Dolny – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 270],
- Netto Brzeg Dolny – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 271].

Ponadto w trakcie inwestycji znajduje się sklep [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 272].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym powyżej 40 % zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu

konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus położonej w Brzegu Dolnym.

### **Bystrzyca Kłodzka**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Bystrzycy Kłodzkiej*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (po jednym w Kłodzku i Polanicy Zdroju), które posiadają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 144]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 145]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus* (w Bystrzycy Kłodzkiej), którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 146]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 147]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 148]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Intermarche Polanica Zdrój – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 273]**,
- Netto Bystrzyca Kłodzka – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 274]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Uzasadniając takie twierdzenie należy wskazać przede wszystkim na lokalizację poszczególnych sklepów funkcjonujących na tym rynku. Obok sklepu Plus jedynie sklep Netto zlokalizowany jest w Bystrzycy Kłodzkiej. Pozostałe sklepy są w Polanicy Zdrój (Intermarche, *Biedronka*) oraz w Kłodzku (*Biedronka*). Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż na wysoki udział w tym rynku duży wpływ ma udział osiągnięty przez *Biedronkę* w Kłodzku **[tajemnica**

**przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 149]**. W ocenie organu antymonopolowego nie bez znaczenia dla oceny stanu konkurencji na tym rynku jest również fakt, iż w Kłodzku znajduje się szereg konkurentów JMD m.in. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 275]** (w trakcie inwestycji) i E. Leclerc, a łączny udział uczestników koncentracji na rynku określonym w promieniu 30 minut od placówki Plus w Bystrzycy Kłodzkiej (tak określony rynek obejmuje znaczną część Kłodzka) nie przekracza **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 150]** według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego, z uwagi na specyficzną lokalizację poszczególnych sklepów na tym rynku oraz na silną konkurencję na rynku HSD w Kłodzku, jak również fakt, iż konsumenci, którzy jeżdżą lub będą chcieli pojechać na zakupy do Kłodzka, mają oprócz sklepu *Biedronka* duży wybór innych sklepów HSD, brak jest podstaw do uznania, iż przedmiotowa koncentracja doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Plus konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD w Bystrzycy Kłodzkiej.

### **Drawsko Pomorskie**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Drawsku Pomorskim*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (po jednym w Drawsku Pomorskim i Złocieńcu), które posiadają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 151]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 152]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus* (w Drawsku Pomorskim), którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 153]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 154]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 155]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Lewiatan Złocieniec – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 276],
- Netto Drawsko Pomorskie – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 277],
- POLOmarket Drawsko Pomorskie – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 278],
- Stokrotka Złocieniec – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 279].

Ponadto w trakcie inwestycji znajduje się sklep [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 280].

Już przed dokonaniem koncentracji JMD jest liderem na rynku położonym w promieniu 20 minut jazdy od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Drawsku Pomorskim, z udziałem blisko 40 %. Planowana koncentracja i przejęcie sklepu Plus spowoduje wzmocnienie pozycji JMD na tym rynku do udziału powyżej 40 %. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na ww. rynku lokalnym HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Drawsku Pomorskim.

## **Elk**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Elku*

Na rynku tym JMD prowadzi sześć sklepów oraz [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 156]. Łączny prognozowany udział JMD wyniesie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 157] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 158] udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 159]. Łączne udziały uczestników koncentracji wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 160] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 161] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Rydzewski Delikatesy – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 281]**,
- Kaufland – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 282]**,
- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 283]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Elku*

Na rynku tym JMD prowadzi siedem sklepów (sześć sklepów w Elku i jeden w Grajewie) oraz **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 162]**. Łączny prognozowany udział JMD wyniesie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 163]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 164]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep Plus z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 165]**. Łączne udziały uczestników koncentracji wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 166]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 167]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Rydzewski Delikatesy – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 284]**,
- Kaufland – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 285]**,
- Lidl (sklepy w Elku i Grajewie) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 286]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na ww. omawianych rynkach lokalnych. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada pozycję lidera z udziałem wynoszącym ponad 40 % według kryterium obrotu. Po koncentracji JMD wzmocni jeszcze swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia

konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Ełku.

## **Giżycko**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Giżycku*

Na rynkach lokalnych położonych w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka*, które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 168]** udział w rynku według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 169]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 170]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 171]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 172]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Zarówno na rynku lokalnym 20, jak i 30 minut jazdy samochodem obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Intermarche – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 287]**,
- Kaufland – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 288]**.

Już przed dokonaniem koncentracji JMD jest liderem na obu ww. rynkach lokalnych z udziałem znacznie ponad 40 %. Planowana koncentracja i przejęcie sklepu Plus spowoduje dalsze wzmocnienie pozycji JMD na rynku obejmującym obszar 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki Plus. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Giżycku.

## **Głowno**



*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Głownie*

Na rynku tym prowadzą działalność wyłącznie sklepy uczestników koncentracji, tj. *Biedronka* i *Plus*. W wyniku przeprowadzenia niniejszej koncentracji JMD przejmie swojego jedyne konkurenta i tym samym doprowadzi do pełnej monopolizacji lokalnego rynku HSD. Posiadanie takiej pozycji skutecznie wyeliminuje wszelką konkurencję.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD położonym w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Głownie.

### **Gostynin**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Gostyninie*

Na rynku tym prowadzi działalność sklep *Biedronka*, który ma ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 173]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 174]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 175]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 176]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 177]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- POLOmarket – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 289]**,
- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 290]**,
- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 291]**.

Planowana koncentracja i przejęcie sklepu Plus, który jest jednym z głównych i realnych konkurentów JMD, spowoduje wzmocnienie pozycji JMD na rynku obejmującym

obszar 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus i przekroczenie progu 40 %. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Gostyninie.

## **Góra**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Górze*

Na rynku tym prowadzi działalność sklep *Biedronka*, który ma ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 178]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 179]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 180]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 181]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 182]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, z udziałami wynoszącymi odpowiednio:

- Intermarche – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 292]**,
- Netto – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 293]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na ww. rynku. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym ponad 40 % zarówno według kryterium powierzchni sprzedaży, jak i obrotu. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Górze.

## **Gryfice**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Gryficach*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 183]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 184]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 185]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 186]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 187]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Intermarche – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 294]**,
- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 295]**,
- Netto – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 296]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 40 % wg kryterium obrotu i powierzchni. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Plus konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD w Gryficach.

## **Kępno**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kępnie*

Na rynku tym prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka* (dwa w Kępnie i po jednym w Krążkowym i Wieruszowie), które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 188]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 189]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 190]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 191]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 192]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Plus* w Kępnie obecnych jest pięciu konkurentów *JMD* i *Plus*, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Eko Kępno – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 297]**,
- Intermarche Kępno – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 298]**,
- POLOmarket Wieruszów – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 299]**,
- Sedal Wieruszów – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 300]**,
- Netto Kępno – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 301]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kępnie*

Na rynku tym prowadzi działalność sześć sklepów *Biedronka* (dwa w Kępnie i po jednym w Krążkowym, Ostrzeszowie, Sycowie i Wieruszowie), które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 193]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 194]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (po jednym w Kępnie i w Sycowie), których udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 195]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 196]** według kryterium obrotu i **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 197]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kępnie obecnych jest pięciu konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Eko (Kępno, Byczyna) – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 302],
- Intermarche Kępno – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 303],
- POLOmarket - Wieruszów, Ostrzeszów, Byczyna oraz – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 304],
- Sedal Wieruszów – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 305],
- Netto (Kępno, Syców) – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 306].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji zarówno na rynku obejmującym obszar 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Kępnie. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym blisko 40 % według kryterium obrotu oraz ponad 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Kępnie.

## **Kętrzyn**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kętrzynie*

Zarówno na rynku obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Kętrzynie prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (obydwa z siedzibą w Kętrzynie), które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 198] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 199] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 200]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą ok. [tajemnica

**przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 201]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 202]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kętrzynie obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, tj. Magra, Stokrotka i Lidl. Ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 307]** jest w trakcie realizacji kolejnej inwestycji - budowy nowego sklepu. Udziały ww. konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Magra – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 308]**,
- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 309]**
- Stokrotka – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 310]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na ww. rynkach lokalnych HSD. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym powyżej 40 % według kryterium obrotu. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kętrzynie.

### **Kluczbork**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kluczborku*

Na rynku tym prowadzi działalność pięć sklepów *Biedronka* (trzy w Kluczborku oraz po jednym w Oleśnie i Wołczynie), które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 203]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 204]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 205]**. Łączne udziały uczestników koncentracji na rynku lokalnym obejmującym obszar 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kluczborku wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt**

**206]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 207]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, a ich udziały wynoszą odpowiednio:

- Eko (Kluczbork, Buczyna) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 311]**,
- Intermarche Kluczbork – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 312]**,
- POLOmarket Buczyna – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 313]**,
- Kaufland Kluczbork – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 314]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kluczborku*

Na rynku tym prowadzi działalność sześć sklepów *Biedronka* (trzy w Kluczborku oraz po jednym w Praszce, Oleśnie i Wołczynie), które osiągają **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 208]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 209]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz trzy sklepy *Plus* (po jednym w Kluczborku, Praszce i Oleśnie), których udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 210]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 211]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 212]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Eko (Kluczbork, Buczyna) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 315]**,
- Intermarche Kluczbork – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 316]**,
- POLOmarket Buczyna – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 317]**,
- Kaufland Kluczbork – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 318]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na ww. rynkach lokalnych HSD. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym powyżej 40 %. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Kluczborku.

## **Lesko**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Lesku*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka*, który osiąga ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 213]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 214]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 215]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym przekraczają **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 216]** zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. Eko, z udziałem wynoszącym odpowiednio ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 319]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 320]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Lesku. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada silną pozycję według kryterium obrotu, a po zrealizowaniu niniejszej koncentracji praktycznie zdominuje ten rynek. Istniejący konkurent posiadać będzie bardzo słabą siłę rynkową, która w żadnym stopniu nie zrównoważy siły rynkowej JMD. Posiadanie tak silnej pozycji rynkowej przez JMD skutecznie ograniczy



konkurencję poprzez możliwość działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, konsumentów i kontrahentów. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się zatem do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Lesku.

### **Lębork**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Lęborku*

Na rynku obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Lęborku prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka*, które osiągają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 217] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 218] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus* z udziałem wynoszącym odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 219]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 220] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 221] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Zarówno na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Lęborku obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Intermarche Lębork – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 321],
- Lidl Lębork – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 322],
- Kaufland Lębork – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 323],
- Netto – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 324].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada pozycję lidera z udziałem wynoszącym blisko 40 % według kryterium obrotu. Po

koncentracji JMD wzmocni tę pozycję do ponad 40 %. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Łęborku.

## **Łask**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Łasku*

Na rynku tym prowadzi działalność pięć sklepów *Biedronka* (trzy w Zduńskiej Woli i po jednym w Łasku i Zelowie), które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 222]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 223]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (w Łasku i Zduńskiej Woli), których udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 224]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 225]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 226]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest sześciu konkurentów JMD i Plus, tj. Carrefour, Inetrmarche, Lidl, Kaufland, POLOmarket oraz Tesco. Udziały dwóch największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Carrefour (Łask i Zduńska Wola) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 325]**,
- Intermarche Zduńska Wola – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 326]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Już przed planowaną koncentracją JMD posiadał pozycję lidera z udziałem wynoszącym około **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 227]** według kryterium obrotu. Po koncentracji JMD wzmocni jeszcze swoją pozycję przekraczając próg 40 %. Dla oceny stanu konkurencji na przedmiotowym

rynku nie bez znaczenia jest również fakt, iż w samym Łasku uczestnicy koncentracji spotykać się będą wyłącznie z konkurencją ze strony Carrefour. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Łasku.

### **Miechów**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miechowie*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (po jednym w Słomnikach i w Miechowie), których łączny udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu wynosi ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 228]** i ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 229]** % według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 230]** według kryterium obrotu, jak i kryterium powierzchni sprzedaży. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 231]** według obu kryteriów.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 327]**, którego sklep znajduje się na etapie inwestycji, zaś jego planowany udział w rynku wyniesie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 328]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 329]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miechowie*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (po jednym w Słomnikach i Miechowie), których łączny udział w rynku lokalnym HSD wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 232]** zarówno według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (po jednym w Miechowie i Wolbromiu),

których udział wynosi ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 233]** według obu kryteriów. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 234]** według kryterium obrotu i kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 330]**, którego sklep znajduje się na etapie inwestycji, zaś jego planowany udział w rynku wyniesie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 331]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 332]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na ww. rynkach lokalnych HSD. Już przed planowaną koncentracją JMD posiadał silną pozycję, a po zrealizowaniu niniejszej koncentracji jeszcze ją wzmocni. Istniejący konkurent posiadać będzie siłę rynkową, która w żadnym stopniu nie zrównoważy siły rynkowej JMD. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miechowie.

### **Milicz**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miliczu*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* zlokalizowane w Miliczu, których łączny udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 235]** i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 236]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 237]**. Łączne udziały uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Miliczu wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1**

– **pkt 238]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 239]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały rynkowe wynoszą odpowiednio:

- Stokrotka Milicz – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 333]**,
- Eko Milicz – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 334]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miliczu*

Na rynku tym prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka* (dwa w Miliczu i po jednym w Krotoszynie i Twardogórze), których łączny udział w rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Miliczu wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 240]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 241]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 242]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 243]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 244]**.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest pięciu konkurentów JMD i Plus, tj. Netto, POLOmarket, Lidl, Stokrotka i Eko. Udziały dwóch największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Lidl Krotoszyn – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 335]**,
- Eko Milicz – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 336]**.

Udziały pozostałych konkurentów nie przekraczają ok. 10 % zarówno według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach lokalnych. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada pozycję lidera z udziałem wynoszącym blisko 40 % (rynek 30 minut jazdy)

według kryterium obrotu, a przy rynku obejmującym obszar 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus udział ten wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 245]**. Po koncentracji JMD wzmocni jeszcze swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Miliczu.

### **Myszków**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Myszkowie*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 246]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 247]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 248]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 249]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 250]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Myszkowie obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. Carrefour, którego udział w rynku wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 337]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 338]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Ponadto planowana jest nowa inwestycja sklepu **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 339]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Myszkowie*

Na rynku tym prowadzi działalność sześć sklepów *Biedronka* (po dwa sklepy w Myszkowie i Zawierciu oraz po jednym sklepie w Porebie i Siewierzy), które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 251]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 252]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (w Myszkowie i Zawierciu), których udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 253]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 254]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 255]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Plus* w Myszkowie obecnych jest siedmiu konkurentów *JMD* i *Plus*, tj. *Carrefour*, *Lidl*, *Intermarche*, *Market Kmicic*, *POLOmarket*, sklepy *Społem* w Zawierciu i *Tesco*. Ponadto planowana jest nowa inwestycja sklepu **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 340]**. Prognozowane udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- *Społem* Zawiercie – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 341]**,
- *Lidl* – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 342]**.

Udziały pozostałych konkurentów kształtują się na poziomie od ok. 1 % do ok. 10 % według kryterium obrotu i od ok. 4 % do ok. 10 % według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji zarówno na rynku położonym w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Plus* zlokalizowanej w Myszkowie. Już przed planowaną koncentracją *JMD* posiadał pozycję lidera. Po koncentracji *JMD* wzmocni jeszcze swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Plus* w Myszkowie.

**Niemodlin**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Niemodlinie*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka* w Lewinie Brzeskim, który osiąga ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 256] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 257] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 258].

Na omawianym rynku uczestnicy koncentracji nie spotykają się z żadną konkurencją.

W wyniku przeprowadzenia niniejszej koncentracji JMD przejmie swojego jedyne konkurenta i tym samym doprowadzi do monopolizacji lokalnego rynku HSD. Spowoduje to w konsekwencji wyeliminowanie wszelkiej konkurencji. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD położonym w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Plus* w Niemodlinie.

### **Niepołomice**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Niepołomicach*

Na rynku tym [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 259] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 260] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz prowadzi działalność sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 261].

Na omawianym rynku uczestnicy koncentracji nie spotykają się z żadną konkurencją.

W wyniku przeprowadzenia planowanej koncentracji JMD uzyska pozycję monopolisty. Spowoduje to w konsekwencji wyeliminowanie wszelkiej konkurencji. Wobec powyższego należy stwierdzić, że niniejsza koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placów handlowej w Niepołomicach.



## Olesno

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Oleśnie*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka* (w Dobrodzieniu i Oleśnie), których udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 262] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 263] według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział w tym rynku wynosi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 264].

Na omawianym rynku uczestnicy koncentracji nie spotykają się z konkurencją ze strony sklepów HSD.

W wyniku przeprowadzenia planowanej koncentracji JMD uzyska pozycję monopolisty. Spowoduje to w konsekwencji wyeliminowanie wszelkiej konkurencji. Wobec powyższego należy stwierdzić, że niniejsza koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placów handlowej w Oleśnie.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Oleśnie*

Na rynku tym prowadzi działalność sześć sklepów *Biedronka* (trzy sklepy w Kluczborku i po jednym sklepie w Oleśnie, Dobrodzieniu i Praszce), które osiągają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 265] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 266] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz trzy sklepy *Plus* (w Oleśnie, Kluczborku i Praszce, których udział wynosi odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 267]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 268] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 269] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej w Oleśnie obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, tj. Eko, Intermarche, Kaufland i Netto. Udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Kaufland Kluczbork – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 343].
- Intermarche Kluczbork – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 344].

Udziały pozostałych konkurentów kształtują się na poziomie od ok. 5 % do ok. 10 % według kryterium obrotu i od ok. 5 % do ok. 15 % według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu transakcji JMD zwiększy swoją pozycję rynkową przekraczając próg 40 % zarówno według kryterium obrotu, jak i kryterium powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Oleśnie.

## **Olkusz**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Olkuszu (I,II,III)*

W Olkuszu Plus prowadzi trzy sklepy i wokół każdego z nich zostały wyznaczone rynki właściwe. Z uwagi na fakt, iż w każdym z tych rynków, w obszarze położonym w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus, panują takie same warunki konkurencji analiza dla wszystkich rynków została przeprowadzona łącznie.

W rynkach tych JMD prowadzi pięć sklepów *Biedronka* (trzy w Olkuszu i po jednym w Bukownie i Kluczach), których udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 270] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 271] udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynkach tych prowadzą działalność trzy sklepy *Plus*, których udział wynosi odpowiednio [tajemnica

**przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 272]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 273]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 274]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnych rynkach HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, tj. Carrefour oraz Lidl.

*dla obszaru położonej w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Olkuszu (I,II)*

W Olkuszu Plus prowadzi trzy sklepy i wokół każdego z nich zostały wyznaczone rynki właściwe. Z uwagi na fakt, iż na obszarze dwóch z tych rynków (obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem), panują takie same warunki konkurencji analiza dla tych rynków została przeprowadzona łącznie.

W rynkach tych prowadzi działalność siedem sklepów *Biedronka* (trzy w Olkuszu oraz po jednym w Bukowni, Kluczach, Krzeszowicach i Trzebinie, ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 275]**), których prognozowany udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 276]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 277]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynkach tych prowadzą działalność cztery sklepy *Plus* (trzy w Olkuszu i jeden w Wolbromiu), których udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 278]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianych rynkach lokalnych wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 279]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 280]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnych rynkach HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 345]**,
- Lidl (Olkusz, Trzebinia) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 346]**,
- Supersam (Krzeszowice) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 347]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Olkuszu (III)*

Na rynku tym JMD prowadzi osiem sklepów *Biedronka* (trzy w Olkuszu oraz po jednym w Bukownie, Kluczach, Krzeszowicach, Ogrodzieńcu i Trzebini, ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 281]**), których prognozowany łączny udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 282]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 283]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynkach tych prowadzą działalność cztery sklepy *Plus* (trzy w Olkuszu i jeden w Wolbromiu) z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 284]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 285]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 286]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, tj. Carrefour, Lidl, Real oraz Supersam w Krzeszowicach. Udziały największego z konkurentów wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 348]** zarówno według kryterium sprzedaży, jak i obrotu, zaś pozostałych kształtują się w przedziale od ok. 3 % do 15 % według kryterium obrotu oraz w przedziale od ok. 2 % do ok. 15 % według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach lokalnych HSD (Olkusz I, II, III dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem, Olkusz I, II dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem oraz Olkusz III dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus). Po koncentracji JMD uzyska udziały rynkowe wynoszące powyżej 40 % zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży (jedynie udział w rynku Olkusz III dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem nie przekroczy 40 % według kryterium powierzchni sprzedaży). W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym

zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówek handlowych Plus w Olkuszu.

### **Ostróda**

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Ostródzie*

Na rynku tym prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka* (dwa w Ostródzie oraz po jednym w Lubawie i Olsztynku), których łączny udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 287] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 288] udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 289]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 290] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 291] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 349],
- Lidl – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 350],
- Intermarche – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 351],
- Stokrotka – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 352].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada silną pozycję według kryterium obrotu. Po koncentracji JMD wzmocni swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Ostródzie.

### **Ozimek**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Ozimku*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka*, którego udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 292]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 293]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży oraz jeden sklep *Plus*, którego udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 294]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 295]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 296]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- POLOmarket – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 353]**,
- Intermarche – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 354]**.

Ponadto realizowana jest nowa inwestycja przez **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 355]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Dotychczasowa struktura rynku charakteryzowała się podobną wielkością konkurentów i ich udziałów rynkowych. Po zrealizowaniu transakcji JMD zwiększy swoją siłę rynkową, osiągając pozycję dominującą na rynku. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje zatem, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Ozimku.

## **Praszka**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Praszce*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka*, który osiąga udział w lokalnym rynku HSD wynoszący ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 297]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 298]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży przekracza **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 299]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 300]** zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. Netto, którego udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 356]** zarówno według kryterium obrotu, jak i kryterium powierzchni sprzedaży.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Praszce*

Na rynku tym prowadzi działalność sześć sklepów *Biedronka* (trzy w Kluczborku oraz po jednym w Praszce, Krzepicach i Oleśnie), których łączny udział w rynku lokalnym HSD wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 301]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 302]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz cztery sklepy *Plus* (w Praszce, Kluczborku, Wieluniu, Oleśnie), których udział w rynku wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 303]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 304]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 305]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest ośmiu konkurentów JMD i Plus, tj. Carrefour, Netto, Eko, Intermarche, Lewiatan, POLOmarket, Kaufland i Lidl. Udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Intermarche (sklepy w Kluczborku, Wieluniu) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 357]**,
- Kaufland (Kluczbork) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 358]**.

Udziały pozostałych konkurentów kształtują się w przedziale od 2 % do 7 % według kryterium obrotu i w przedziale od 3 % do 9 % według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Po zrealizowaniu transakcji JMD w sposób wydatny zwiększy swoją pozycję rynkową. JMD jest już obecnie liderem rynku, a po dokonaniu niniejszej koncentracji umocni jeszcze swoją pozycję konkurencyjną i to zarówno przy ujęciu rynku jako obszaru położonego w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Praszce. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje zatem, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Praszce.

### **Przeworsk**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Przeworsku*

Na rynku tym prowadzą działalność trzy sklepy *Biedronka* (dwa w Przeworsku oraz jeden w Jarosławiu), których udział w tym rynku lokalnym HSD wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 306] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 307] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział w rynku wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 308]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 309] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 310] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, a ich udziały wynoszą odpowiednio:

- Carrefour (Jarosław) – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 359],



- Delikatesy Centrum (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 360]**,
- Lidl (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 361]**,
- Stokrotka (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 362]**.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Przeworsku*

Na rynku tym działa pięć sklepów *Biedronka* (po dwa w Przeworsku i Łańcucie oraz jeden w Jarosławiu), których udział w lokalnym rynku HSD wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 311]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 312]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus*, którego udział w rynku wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 313]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 314]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 315]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Carrefour (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 363]**,
- Delikatesy Centrum (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 364]**,
- Lidl (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 365]**,
- Stokrotka (Jarosław) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 366]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. JMD ma już silną pozycję, a po dokonaniu niniejszej koncentracji umocni ją jeszcze i to zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Przeworsku.

## Sanok

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sanoku*

Na rynku tym prowadzą działalność cztery sklepy *Biedronka* (po jednym w Sanoku, Brzozowie, Lesku i Rymanowie), które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 316]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 317]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (w Sanoku i Lesku), których udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 318]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 319]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 320]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest pięciu konkurentów JMD i Plus, udziały których wynoszą odpowiednio:

- Carrefour (Sanok) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 367]**,
- Eko (Lesko) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 368]**,
- Kaufland (Sanok) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 369]**,
- Społem (Sanok) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 370]**,
- Tesco (Brzozów) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 371]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Sanoku. Po koncentracji JMD uzyska pozycję z udziałem wynoszącym powyżej 40 % zarówno według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sanoku.

## **Strzelce Opolskie**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Strzelcach Opolskich*

Na rynku tym prowadzą już działalność dwa sklepy *Biedronka*, **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 321]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 322]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 323]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 324]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 325]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, tj. Kaufland, Eko i Carrefour. Zdecydowanym liderem rynku jest Kaufland, którego udział w rynku wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 372]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje istotnych negatywnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po koncentracji JMD uzyska pozycję lidera z udziałem wynoszącym powyżej 40 % według kryterium obrotu, jednakże przewaga nad największym konkurentem będzie nieznaczna, a zatem działalność sklepu Kaufland skutecznie zrównoważy siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD w Strzelcach Opolskich.

## **Strzelin**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Strzelinie*

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, których udział w rynku wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 326]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 327]** według kryterium

powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 328]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 329]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 330]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 373]**,
- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 374]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada silną pozycję według kryterium obrotu, zaś po zrealizowaniu niniejszej transakcji jego pozycja ulegnie dalszemu istotnemu wzmocnieniu, także w zakresie powierzchni sprzedaży. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Strzelinie.

## **Strzyżów**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Strzyżowie*

Na rynkach tych prowadzi działalność sklep *Biedronka*, którego udział w rynku wynosi ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 331]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 332]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 333]** według kryterium obrotu i ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 334]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 335]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 336]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent - Dom Handlowy w Strzyżowie z udziałem na rynku wynoszącym odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 375]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada pozycję lidera, a po zrealizowaniu niniejszej transakcji jego pozycja ulegnie dalszemu wzmocnieniu. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Strzyżowie.

### **Sulęcín**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sulęcínie*

Na rynkach tych prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka*, którego udział w rynku wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 337]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 338]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 339]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 340]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 341]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnych rynkach HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, których udziały wynoszą odpowiednio:

- Netto – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 376]**,

- Społem – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 377].

Ponadto w trakcie realizacji znajduje się inwestycja [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 378].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. W obecnej strukturze każdego z lokalnych rynków widoczne jest w miarę równomierne rozłożenie udziałów pomiędzy uczestnikami tych rynków. Po zrealizowaniu transakcji JMD osiągnie udział w rynku przekraczający 40 % według kryterium obrotu i to zarówno na rynku wyznaczonym jako obszar obejmujący 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus Sulęcinnie.

## **Suwałki**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Suwałkach*

Na rynku tym prowadzą obecnie działalność trzy sklepy *Biedronka*, [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 342]. JMD osiąga ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 343] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 344] udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Natomiast udziały prowadzącego działalność na tym rynku sklepu *Plus* wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 345]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 346] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 347] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, tj. Jaskółka, Stokrotka, Lidl i Kaufland. Udziały dwóch największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Lidl – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 379],
- Kaufland – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 380].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Przy obecnej strukturze lokalnego rynku zdecydowanym liderem jest Kaufland. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 40 % wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają, a w szczególności Kaufland, istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Plus konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD w Suwałkach.

### **Syców**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sycowie*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Biedronka*, którego udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 348] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 349] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus* z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 350] według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 351] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 352] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. Netto, którego udział w rynku wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 381] według obydwóch kryteriów.

Ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 382]** jest w trakcie inwestycji tworzenia nowego sklepu.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sycowie*

Na rynku tym działa osiem sklepów *Biedronka* (po dwa w Kępnie i Oleśnicy oraz po jednym w Sycowie, Krążkowym, Ostrzeszowie i Twardogórze), których udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 353]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 354]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz trzy sklepy *Plus* (w Sycowie, Kępnie i Oleśnicy), których udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 355]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 356]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 357]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest sześciu konkurentów JMD i Plus, tj. Netto, POLOmarket, Eko, Inetramrche, Kaufland i Stokrotka. Ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 383]** jest w trakcie inwestycji tworzenia nowego sklepu. Udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Intermarche (sklepy w Kępnie, Oleśnicy) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 384]**,
- POLOmarket (sklepy w Oleśnicy i Ostrzeszowie) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 385]**,
- Kaufland (Oleśnica) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 386]**.

Udziały pozostałych konkurentów kształtują się w przedziale od ok. 2 % do 6 % według kryterium obrotu i w przedziale od ok. 3 % do 4 % w według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Po zrealizowaniu transakcji JMD w sposób wydatny zwiększy swoją pozycję rynkową. JMD jest już obecnie liderem rynku, a po dokonaniu niniejszej koncentracji umocni jeszcze swoją pozycję i to zarówno na rynku



obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Sycowie. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Sycowie.

### **Szprotawa**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Szprotawie*

Na rynku tym JMD prowadzi dwa sklepy (po jednym w Szprotawie i Żaganiu) **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 358]**, których prognozowany udział wyniesie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 359]** w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 360]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem wynoszącym odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 361]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 362]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 363]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD brak jest obecnie konkurentów, jednakże **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 387]** jest w trakcie inwestycji i tworzenia nowego sklepu w Szprotawie.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Szprotawie*

Na rynku tym JMD prowadzi pięć sklepów (trzy w Żaganiu oraz po jednym w Szprotawie i Koźuchowie) **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 364]** w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 365]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi

działalność jeden sklep *Plus* z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 366]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 367]** według kryterium obrotu i **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 368]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, tj. Lidl, Eko, Tesco i Netto. Ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 388]** jest w trakcie inwestycji i tworzenia nowego sklepu w Szprotawie. Udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 389]**,
- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 390]**.

Indywidualny udział pozostałych konkurentów nie przekroczył 10 % według żadnego z kryterium.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Po zrealizowaniu transakcji JMD w sposób wydatny zwiększy swoją pozycję rynkową. JMD posiada udział w rynku znacznie przekraczający 40 %, a po dokonaniu niniejszej koncentracji umocni jeszcze swoją pozycję i to zarówno na rynku obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Szprotawie.

## **Świdwin**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Świdwinie*

Na rynku tym JMD prowadzi dwa sklepy, których udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 369]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 370]** udział według kryterium powierzchni

sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 371]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 372]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 373]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnie jest dwóch konkurentów JMD i Plus, tj. Netto i Intermarche. Ich udziały rynkowe wynoszą po ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 391]** zarówno według kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Świdwinie*

Na rynku tym JMD prowadzi pięć sklepów (dwa w Świdwinie i po jednym w Połczynie, Łobzie i Resku), których udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 374]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 375]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 376]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 377]** zarówno według kryterium obrotu, jak i według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest czterech konkurentów JMD i Plus, tj. Netto, POLOmarket, Tesco i Intermarche. Udziały największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Netto (Świdwin, Łobez) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 392]**,
- POLOmarket (Łobez, Połczyn Zdrój) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 393]**.

Indywidualny udział pozostałych konkurentów wynosi ok. 10 % zarówno według kryterium obrotu i powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Po zrealizowaniu transakcji JMD w sposób wydatny zwiększy swoją pozycję rynkową. JMD był już dotychczas największym graczem na

rynku, a po dokonaniu niniejszej koncentracji umocni jeszcze swoją pozycję i to zarówno na rynku obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje zatem, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Świdwinie.

### **Tomaszów Lubelski**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Tomaszowie Lubelskim*

Na rynku tym JMD prowadzi dwa sklepy, których udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 378]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 379]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 380]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 381]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 382]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Plus, tj. Społem i Stokrotka, których udziały rynkowe wynoszą po ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 394]** według kryterium obrotu i powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu transakcji JMD w sposób istotny zwiększy swoją pozycję rynkową. JMD już dotychczas posiadał silną pozycję na tym rynku, a po dokonaniu niniejszej koncentracji jeszcze ją umocni. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Tomaszowie Lubelskim.

## **Wolbrom**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Wolbromiu*

Na rynku tym JMD prowadzi jeden sklep w Pilicy, z udziałem wynoszącym ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 383]** w rynku lokalnym HSD zarówno według kryterium obrotu, jak i kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep Plus z udziałem odpowiednio ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 384]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 385]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 386]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent JMD i Plus, tj. Avita.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Wolbromiu*

Na rynku tym JMD prowadzi siedem sklepów (trzy w Olkuszu oraz po jednym w Miechowie, Pilicy, Kluczach i Ogrodzieńcu), których udział wyniesie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 387]** w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 388]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność pięć sklepów Plus (trzy w Olkuszu, po jednym w Wolbromiu i Miechowie). Udział Plus w tym rynku wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 389]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 390]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 391]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzech konkurentów JMD i Plus, tj. Avita, Carrefour i Lidl. Udziały największego z nich wynoszą ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 395]** według obu kryteriów. Indywidualny udział pozostałych konkurentów nie przekracza ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 396]**

według kryterium obrotów i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 397]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianych rynkach. Zagrożenie dla konkurencji szczególnie widać na rynku geograficznym 20 minut, gdzie JMD zamierza przejąć swojego największego konkurenta i praktycznie nie będzie spotykał się z istotną konkurencją. Natomiast na rynku geograficznym 30 minut JMD umocni swoją dotychczasową pozycję lidera. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej w Wolbromiu.

### **Wschowa**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej  
Plus we Wschowie*

Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep JMD, który osiąga ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 392]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 393]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Plus*, którego udział wynosi **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 394]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 395]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 396]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i *Plus*, tj. *Inetrmarche* i *Netto*, których udziały rynkowe kształtują się na poziomie po ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 398]**.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu transakcji JMD będzie spotykał się nadal z silną presją konkurencyjną ze strony *Intermarche* i *Netto*.

Konkurenci ci mają na tyle silną pozycję, że będą stanowili rzeczywistą konkurencję dla JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar o promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus we Wschowie.

### **Zawiercie**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Zawierciu*

Na rynku tym prowadzi działalność pięć sklepów *Biedronka* (dwa w Zawierciu i po jednym w Łazach, Ogrodzieńcu i Porębie), które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 397]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 398]** według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz jeden sklep *Plus*, którego udział wynosi **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 399]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 400]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 401]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest sześciu konkurentów JMD i Plus, tj. Inetrmarche, Lidl, Społem, Market Kmicic Zawiercie, POLOmarket oraz Tesco. Udziały trzech największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Społem (trzy sklepy w Zawierciu) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 399]**.
- Lidl (Zawiercie) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 400]**.
- Intermarche (Zawiercie) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 401]**.

Natomiast udziały rynkowe pozostałych konkurentów kształtowały się w przedziale od 2 % do 6 % wg kryterium obrotu i ok. 5 % wg kryterium powierzchni sprzedaży.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Zawierciu*

Na rynku tym prowadzi działalność dziesięć sklepów *Biedronka* (po dwa w Zawierciu i Myszkowie oraz po jednym w Dąbrowie Górniczej, Pilicy, Siewierzu, Łazach, Ogrodzieńcu i Porębie), które osiągają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 402]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 403]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz dwa sklepy *Plus* (w Myszkowie i Zawierciu), których udział wynosi odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 404]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 405]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 406]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest siedmiu konkurentów JMD i Plus, tj. Carrefour, Inetrmarche, Lidl, Społem, Market Kmicic Zawiercie, POLOmarket oraz Tesco. Ponadto **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 402]** jest w trakcie inwestycji i tworzenia nowego sklepu w Myszkowie. Udziały dwóch największych konkurentów wynoszą odpowiednio:

- Lidl (Zawiercie) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 403]**.
- Społem (trzy sklepy w Zawierciu) – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 404]**.

Natomiast udziały rynkowe pozostałych konkurentów kształtowały się w przedziale od ok. 1 % do 10 % wg kryterium obrotu i nie przekraczają ok. 5 % wg kryterium powierzchni sprzedaży.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Zawierciu. Już przed planowaną koncentracją JMD posiada pozycję lidera z udziałem wynoszącym powyżej 40 % według kryterium obrotu. Po koncentracji JMD wzmocni jeszcze swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym zarówno obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w Zawierciu.



## **Ząbkowice Śląskie**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej  
Plus w Ząbkowicach Śląskich*

Na rynku tym JMD prowadzi dwa sklepy - w Piławie Górnej i Ząbkowicach Śląskich **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 407]** których prognozowany udział wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 408]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 409]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży. *Plus* prowadzi jeden sklep, którego udział wynosi **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 410]**.

W wyniku planowanej koncentracji JMD przejmie swojego jedyne konkurenta. W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. JMD osiągnie pozycję monopolisty. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus położonej w Ząbkowicach Śląskich.

## **Złotoryja**

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej  
Plus w Złotoryi*

Na rynku tym JMD prowadzi pięć sklepów (po dwa w Chojnowie i Złotoryi oraz jeden w Świerzawie), których udział wynosi ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 411]** w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 412]** według kryterium powierzchni sprzedaży. Na rynku tym prowadzi działalność jeden sklep *Plus* z udziałem ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 413]** według obu kryteriów. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ponad **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 414]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 415]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecny jest jeden konkurent Lidl, który prowadzi jeden sklep w Chojnowie [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 405].

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja spowoduje niekorzystne skutki dla konkurencji na omawianym rynku. JMD posiada już obecnie silną pozycję. Po zrealizowaniu transakcji JMD zwiększy jeszcze swoją pozycję rynkową i umocni swoją pozycję. W ocenie organu antymonopolowego analiza stanu konkurencji na ww. rynku przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje, iż planowana koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Złotoryi.

**b) przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym.**

W niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, ponieważ żaden z rynków właściwych w aspekcie produktowym nie jest równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży dla jej uczestników.

**c) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym na następujące lokalne rynki HSD:**

W niniejszej sprawie zidentyfikowano 99 lokalnych rynków HSD, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, które obejmują obszar następujących miast:

1. Warka,
2. Gubin,
3. Sokółka,
4. Łapy,
5. Kazimierza Wielka,
6. Przysucha,
7. Gołdap,

8. Mońki,
9. Dąbrowa Białostocka,
10. Osinów Dolny,
11. Łęknica,
12. Kartuzy,
13. Opole Lubelskie,
14. Mirosławiec,
15. Nowe Miasto nad Pilicą,
16. Orneta,
17. Poniatowa,
18. Terespol,
19. Bychawa,
20. Krynica-Zdrój,
21. Drzewica,
22. Czaplinek.
23. Myślibórz,
24. Tomaszów Mazowiecki,
25. Stąporków,
26. Końskie,
27. Szczuczyn,
28. Wieleń,
29. Dębno,
30. Witnica,
31. Kostrzyn nad Odrą,
32. Mszana Dolna,
33. Głubczyce,
34. Gostyń,
35. Opoczno,
36. Szczucin,
37. Barlinek,
38. Lipiany,
9. Kalwaria Zebrzydowska,
40. Gorlice,
41. Brodnica,

42. Siedlce,
43. Szamocin,
44. Staszów,
45. Złotów,
47. Jastrowie,
48. Ożarów,
49. Myślenice,
50. Starogard Gdański,
51. Drezdenko,
52. Otmuchów,
53. Sztum,
54. Ryki,
55. Pasłęk,
56. Siemiatycze,
57. Pajęczno,
58. Kudowa-Zdrój,
59. Żuromin,
60. Bogatynia,
61. Zambrów,
62. Wysokie Mazowieckie,
63. Olecko,
64. Wronki,
65. Wolsztyn,
66. Łomża,
67. Trzemeszno,
68. Janów Lubelski.
69. Budzyń,
70. Gniezno,
71. Krzyż Wielkopolski,
72. Żnin,
73. Czarna Białostocka,
74. Ostrów Mazowiecka,
75. Ciechanów,
76. Chodzież,

77. Barcin,
78. Parczew,
79. Miastko,
80. Mragowo,
81. Jasło,
82. Mogilno,
83. Rawa Mazowiecka,
84. Darłowo,
85. Sławno,
86. Szczecinek,
87. Sępólno Krajeńskie,
88. Radzyń Podlaski,
89. Kamień Pomorski,
90. Biecz,
91. Medyka,
92. Przemyśl,
93. Czersk,
94. Słubice,
95. Morąg,
96. Rzepin,
97. Tuchola,
98. Międzychód,
99. Grójec.

Na rynkach tych działalność prowadzi jeden uczestnik koncentracji, tj. JMD. Natomiast nie występuje żaden lokalny rynek HSD, w którym indywidualny udział Plus przekracza 40 %.

### **Ocena skutków koncentracji**

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Tak więc podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym.

Jak wynika z przedstawionej powyżej analizy rynków i skutków koncentracji, na następujących rynkach lokalnych HSD, na których łączny udział JMD i Plus przekracza 40 % (biorąc pod uwagę kryterium obrotu lub powierzchni sprzedaży), tj. na rynkach obejmujących obszar:

Biłgoraju (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Brzegu Dolnego (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Drawska Pomorskiego (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Elku (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Giżycka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Główna (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Gostynina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Góry (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kępna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kętrzyna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kluczborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Leska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Lęborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Łaska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Miechowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Milicza (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Myszkowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niemodlina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niepołomic (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olesna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olkusza (20 i 30 minut od placówek Plus w tej miejscowości), Ostródy (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ozimka (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Praszki (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Przeworska (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sanoka (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzelina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzyżowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sulęcina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sycowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Szprotawy (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Świdwina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Tomaszowa Lubelskiego (20 minut od

placówki Plus w tej miejscowości), Wolbromia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Zawiercia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ząbkowic Śląskich (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości) oraz Złotoryi (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości) dojdzie w jej wyniku do istotnego ograniczenia konkurencji. Na rynkach tych uczestnicy koncentracji osiągną udziały rynkowe przekraczające poziom 40 %, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (art. 4 pkt 10). Jednocześnie struktura tych rynków i udziały konkurentów uczestników koncentracji nie stanowiące przeciwwagi wobec pozycji rynkowej, jaką na tych rynkach uzyska JMD po przejęciu kontroli nad Plus wskazują, iż dojdzie na tych rynkach do istotnego ograniczenia konkurencji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż struktura ww. lokalnych rynków HSD uległaby niekorzystnym z punktu widzenia konkurencji zmianom. Uczestnicy koncentracji dysponowaliby bowiem znaczną przewagą nad pozostałymi uczestnikami tych rynków.

Oceniając przedmiotową koncentrację Prezes Urzędu uznał również, iż na pozostałych rynkach właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, brak jest podstaw do stwierdzenia, iż dojdzie na nich do istotnego ograniczenia konkurencji. Na wszystkich pozostałych wspólnych rynkach lokalnych HSD uczestnicy koncentracji spotykają się z silną konkurencją ze strony innych sieci handlowych zaliczanych do nowoczesnego kanału dystrybucji, np. Carrefour, Kaufland, Lidl, Metro, Tesco, Auchan, Intermarche, Netto, POLOmarket, Stokrotka, jak i sklepów nie należących do żadnej sieci.

Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie nie występują rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym, zidentyfikowane zostały natomiast rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest jednakże przesłanek do stwierdzenia, że ich występowanie będzie miało wpływ na pozostałe rynki, na których obecni są uczestnicy koncentracji, a w szczególności te, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Uzasadniając powyższe należy przede wszystkim wskazać na brak istotnych powiązań między rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym a rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Stwierdzić zatem

należy, iż występowanie w przedmiotowej sprawie rynków właściwych w układzie konglomeratowym nie jest istotne dla oceny skutków rozpatrywanej koncentracji.

W związku z powyższym organ antymonopolowy uznał, iż przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanek określonych w art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*, bowiem planowana transakcja doprowadziłaby do nadmiernej z punktu widzenia konkurencji koncentracji na ww. rynkach lokalnych HSD. Tym samym w ocenie organu antymonopolowego nie jest możliwe wydanie decyzji zezwalającej na dokonanie tej koncentracji w oparciu o powyższy przepis.

W tej sytuacji organ antymonopolowy rozważył zastosowanie w odniesieniu do przedmiotowej koncentracji art. 19 *ustawy o ochronie konkurencji*. Stosownie do treści tego artykułu Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy – po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji określonych warunków - koncentracja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Prezes Urzędu może na przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- 1) zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - 2) wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub kontrolnego jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - 3) udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi,
- określając w drodze decyzji termin spełnienia tych warunków.

Warunki, które mogą być nałożone na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców w decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, nie są w treści omawianego artykułu wymienione w sposób wyczerpujący; wskazane w tym przepisie warunki są jedynie przykładowe, co oznacza, że stosownie do okoliczności mogą one przyjmować różną treść<sup>14</sup>. W każdym jednak przypadku realizacja ich powinna doprowadzić do stanu, w którym koncentracja nie będzie źródłem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku.

---

<sup>14</sup> E. Modzelewska - Wąchał, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*. Komentarz, Warszawa 2002 r.,



Organ antymonopolowy uznał, iż negatywnym skutkiem planowanej koncentracji na rynkach lokalnych HSD obejmujących obszar Biłgoraju (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Brzegu Dolnego (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Drawska Pomorskiego (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ełku (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Giżycka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Główna (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Gostynina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Góry (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kępna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kętrzyna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kluczborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Leska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Lęborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Łaska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Miechowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Milicza (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Myszkowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niemodlina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niepołomic (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olesna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olkusza (20 i 30 minut od placówek Plus w tej miejscowości), Ostródy (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ozimka (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Praszki (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Przeworska (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sanoka (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzelina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzyżowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sulęcina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sycowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Szprotawy (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Świdwina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Tomaszowa Lubelskiego (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Wolbromia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Zawiercia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ząbkowic Śląskich (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości) oraz Złotoryi (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości) można zapobiec poprzez zobowiązanie JMD do realizacji działań mających na celu zniwelowanie antykonkurencyjnych skutków transakcji na tych rynkach. Taki cel może być zrealizowany poprzez:

1. trwale i nieodwracalne wyzbycie się przez tę Spółkę wszelkich praw, w tym prawa własności, prawa użytkowania wieczystego, prawa najmu, do określonych obiektów, oraz

2. trwałe i nieodwracalne zmniejszenie powierzchni sprzedaży przez JMD w określonych sklepach i udostępnienie jej pod inną działalność handlową i usługową.

Skutkiem powyższych działań będzie osłabienie siły rynkowej JMD do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji na ww. rynkach lokalnych HSD.

W **Biłgoraju** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Biłgoraju przy ul. Nadstawnej 56A oraz zmniejszenie powierzchni sprzedaży w sklepie *Plus* przy ul. Włosiankarskiej 2 o co najmniej 150m<sup>2</sup> spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 416]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 417]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu porównywalnego z poziomem sprzed dokonania koncentracji.

W **Brzegu Dolnym** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Brzegu Dolnym przy ul. Juliusza Słowackiego 4A spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 418]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 419]**.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Drawsku Pomorskim** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Drawsku Pomorskim przy ul. Toruńskiej 4 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Ełku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Ełku przy ul. Gdańskiej 40 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu:

1. 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 420]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 421]** według kryterium powierzchni sprzedaży,
2. 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 422]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 423]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji.

W **Giżycku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Giżycku przy ul. Warszawskiej 2 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 424]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 425]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu porównywalnego z poziomem sprzed dokonania koncentracji.

W **Głownie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Głownie przy ul. Swobody 26 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Gostyninie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Gostyninie przy u. Płockiej 38 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników

koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Górze** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Górze przy al. Jagiellonów 4 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Kępnie** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 16 oraz zmniejszenie powierzchni sprzedaży w sklepie *Plus* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 18, a także sprzedaż sklepu *Plus* w Sycowie przy ul. Okrężnej 3 (wynikającego z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Sycowie) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu:

1. 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 426]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 427]** według kryterium powierzchni sprzedaży,
2. 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 428]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 429]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji, tj. do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji.

W **Kętrzynie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Kętrzynie przy ul. Sikorskiego 45 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Kluczborku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Kluczborku przy ul. Byczyńskiej 27 oraz sprzedaż dwóch sklepów *Plus*, tj. w Praszce i w Oleśnie (wynikająca z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Praszce i Oleśnie) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu:

1. 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 430]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 431]** według kryterium powierzchni sprzedaży,
2. 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 432]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 433]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu porównywalnego z poziomem sprzed dokonania koncentracji.

W **Lesku** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Lesku przy ul. Bieszczadzkiej 4 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Lęborku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Lęborku przy ul. Legionów Polskich 3 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 434]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 435]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji, tj. do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji.

W **Łasku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Łasku przy ul. Objazdowej 8b spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 436]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 437]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Miechowie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Miechowie przy ul. Raławickiej 26 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Miechowie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepów *Plus* w Miechowie przy ul. Raławickiej 26 oraz w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Miliczu** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Miliczu przy ul. Kopernika 8 oraz zmniejszenie powierzchni sprzedaży w sklepie *Plus* przy ul. Trzebnickiej 4a spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu:

1. 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 438]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 439]** według kryterium powierzchni sprzedaży,
2. 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 440]** według kryterium obrotu i o ok.

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 441] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji.

W **Myszkowie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Myszkowie przy ul. Kopernika 6 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmujący obszar o promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Myszkowie** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Myszkowie przy ul. Kopernika 6 oraz sklepu *Plus* w Zawierciu przy ul. Piłsudskiego 19 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 442] według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 443] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji, tj. do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji.

W **Niemodlinie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Lewinie Brzeskim przy ul. Świerczewskiego 2 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Niemodlinie.

W **Niepołomicach** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Niepołomicach przy ul. Akacjowej 8g nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Oleśnie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Oleśnie przy ul. Konopnickiej 13 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej *Plus*.

W **Oleśnie** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Oleśnie przy ul. Konopnickiej 13 oraz sprzedaż sklepów *Biedronka* w Kluczborku przy ul. Byczyńskiej 27 oraz w sklepu *Plus* w Praszce przy ul. Kopernika 4 (wynikająca z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Kluczborku i Praszce) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej *Plus* o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 444]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 445]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Olkuszu** (I, II, III) wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasieńskiego 2A oraz sklepów *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15 i przy ul. K.K. Wielkiego 65 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej *Plus* o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 446]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 447]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji, tj. do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji.

W **Olkuszu** (I, II) wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasieńskiego 2A oraz sklepów *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15 i przy ul. K.K. Wielkiego 65 oraz sprzedaż sklepu *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1 (wynikającego z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem



istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Wolbromiu) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 448]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 449]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu porównywalnego z poziomem sprzed dokonania koncentracji.

W **Olkuszu** (III) wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasińskiego 2A oraz sklepów *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15 i przy ul. K.K. Wielkiego 65 oraz sprzedaż sklepu *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1 (wynikającego z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Wolbromiu) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 450]** według kryterium obrotu.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD nie uzyska siły rynkowej, która spowodowałaby istotne zagrożenie dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Ostródzie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Ostródzie przy ul. Czarneckiego 55a nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus.

W **Ozimku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Ozimku przy ul. Kolejowej 1 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 451]** według kryterium obrotu i o ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 452]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD nie uzyska siły rynkowej, która spowodowałaby istotne zagrożenie dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Praszce** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Praszce przy ul. Kopernika 4 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na tym lokalnym HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Praszce** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Praszce przy ul. Kopernika 4 oraz sprzedaż dwóch sklepów, tj. *Biedronka* w Kluczborku przy ul. Byczyńskiej 27 oraz *Plus* w Oleśnie przy ul. Konopnickiej 13 (wynikająca z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Kluczborku i Oleśnie) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 453] według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 454] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji.

W **Przeworsku** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Przeworsku przy ul. Krasickiego nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy od ww. placówki handlowej Plus.

W **Sanoku** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Lesku przy ul. Bieszczadzkiej 4 (wynikającego z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Lesku) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 455] według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 456] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku dojdzie do osłabienia siły rynkowej JMD do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji na omawianym rynku lokalnym HSD.

W **Strzelinie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Strzelinie przy ul. Wolności 2 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Strzyżowie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Strzyżowie przy ul. Sobieskiego 1 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Sulęcinie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Sulęcinie przy ul. Emilii Plater 16 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na tym rynku lokalnym HSD zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar o promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus zlokalizowanej w Sulęcinie.

W **Sycowie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Sycowie przy ul. Okrężnej 3 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Plus w tej miejscowości.

W **Sycowie** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Sycowie przy ul. Okrężnej 3 oraz sprzedaż sklepu *Biedronka* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 16 i zmniejszenie powierzchni sprzedaży w sklepie *Plus* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 18 (wynikająca z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Kępnie) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 457]

według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 458] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji, tj. do poziomu nie powodującego istotnych zagrożeń dla efektywnej konkurencji.

W **Szprotawie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Szprotawie przy ul. Henrykowskiej 5 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Świdwinie** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Świdwinie przy ul. Drawskiej 7 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji zarówno na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki Plus.

W **Tomaszowie Lubelskim** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Tomaszowie Lubelskim przy ul. Zamojskiej 39 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki Plus zlokalizowanej w tej miejscowości.

W **Wolbromiu** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki Plus.

W **Wolbromiu** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1 oraz sprzedaż sklepu *Plus* w Miechowie przy ul. Raclawickiej 26, sklepu *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasieńskiego 2A, a także sklepów *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15 i przy ul. K.K. Wielkiego 65 (wynikająca z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji

na rynku w Miechowie i Olkuszu) spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar o promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 459] według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 460] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udział w ww. rynkach na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji.

W **Zawierciu** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Zawierciu przy ul. Piłsudskiego nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy od ww. placówki handlowej Plus.

W **Zawierciu** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Zawierciu przy ul. Piłsudskiego 19 oraz sklepu *Plus* w Myszkowie przy ul. Kopernika 6 (wynikające z warunku nałożonego na wnioskodawcę w związku z wystąpieniem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku w Myszkowie) nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 30 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Ząbkowicach Śląskich** w wyniku wyzbycia się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Plus* w Ząbkowicach Śląskich przy ul. 1 Maja 14 nie dojdzie do agregacji udziałów rynkowych uczestników koncentracji na tym rynku lokalnym HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus.

W **Złotoryi** wyzbycie się przez wnioskodawcę ww. praw do sklepu *Biedronka* w Złotoryi przy ul. Kościuszki 3 spowoduje zmniejszenie udziału JMD w lokalnym rynku HSD obejmującym obszar położony w promieniu 20 minut jazdy samochodem od ww. placówki handlowej Plus o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 461] według kryterium obrotu i o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 462] według kryterium powierzchni sprzedaży.

W wyniku zrealizowania przez wnioskodawcę nałożonego na niego warunku JMD uzyska udziały w ww. rynku na poziomie zbliżonym do udziałów sprzed koncentracji.

Ponadto w ocenie organu antymonopolowego wyzbycie się wszelkich praw do ww. sklepów oraz zmniejszenie powierzchni w poszczególnych sklepach powinno nastąpić w możliwie krótkim terminie, co ograniczy możliwość wystąpienia negatywnych skutków na ww. poszczególnych rynkach. Jednocześnie termin ten powinien być na tyle długi aby zapewnić stronie możliwość wykonania powyższych warunków.

W związku z tym organ antymonopolowy w piśmie z dnia 25 sierpnia 2008 r. przedstawił JMD, propozycję warunków, które następnie zostały skorygowane w pismach z dnia 10 i 15 września 2008 r. (po przedstawieniu dodatkowych wyjaśnień i propozycji alternatywnych zobowiązań przez JMD). Organ antymonopolowy uzależnił wydanie zgody na dokonanie koncentracji od:

a) Trwałego i nieodwracalnego wyzbycia się przez JMD wszelkich praw, w tym prawa własności, prawa użytkowania wieczystego, prawa najmu, do następujących sklepów:

1. *Biedronka* w Biłgoraju przy ul. Nadstawnej 56A,
2. *Biedronka* w Brzegu Dolnym przy ul. J. Słowackiego 4A,
3. *Plus* w Drawsku Pomorskim przy ul. Toruńskiej 4,
4. *Biedronka* w Ełku przy ul. Gdańskiej 40,
5. *Biedronka* w Giżycku przy ul. Warszawskiej 2,
6. *Plus* w Głownie przy ul. Swobody 26,
7. *Plus* w Gostyninie przy ul. Płockiej 38,
8. *Plus* w Górze przy Al. Jagiellonów 4,
9. *Biedronka* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 16,
10. *Plus* w Kętrzynie przy ul. Sikorskiego 45,
11. *Biedronka* w Kluczborku przy ul. Byczyńskiej 27,
12. *Plus* w Lesku przy ul. Bieszczadzkiej 4,
13. *Biedronka* w Lęborku przy ul. Legionów Polskich 3,
14. *Plus* w Łasku przy ul. Objazdowej 8b,
15. *Plus* w Miechowie przy ul. Raclawickiej 26,
16. *Biedronka* w Miliczu przy ul. Kopernika 8,

17. *Plus* w Myszkowie przy ul. Kopernika 6,
18. *Biedronka* w Lewinie Brzeskim przy ul. Świerczewskiego 2,
19. *Plus* w Niepołomicach przy ul. Akacjowej 8g,
20. *Plus* w Oleśnie przy ul. Konopnickiej 13,
21. *Biedronka* w Olkuszu przy ul. Krasieńskiego 2A,
22. *Plus* w Olkuszu przy Alei 1000-lecia 15,
23. *Plus* w Olkuszu przy ul. K.K. Wielkiego 65,
24. *Plus* w Ostródzie przy ul. Czarneckiego 55a,
25. *Biedronka* w Ozimku przy ul. Kolejowej 1,
26. *Plus* w Praszce przy ul. Kopernika 4,
27. *Plus* w Przeworsku przy ul. Krasickiego 3,
28. *Plus* w Strzelinie przy ul. Wolności 2,
29. *Plus* w Strzyżowie przy ul. Sobieskiego 1,
30. *Biedronka* w Sulęcinie przy ul. Emilii Plater 16,
31. *Plus* w Sycowie przy ul. Okrężnej 3,
32. *Plus* w Szprotawie przy ul. Henrykowskiej 5,
33. *Plus* w Świdwinie przy ul. Drawskiej 7,
34. *Plus* w Tomaszowie Lubelskim przy ul. Zamojskiej 39,
35. *Plus* w Wolbromiu przy ul. Szosy Olkuskiej 1,
36. *Plus* w Zawierciu przy ul. Piłsudskiego 19,
37. *Plus* w Ząbkowicach Śląskich przy ul. 1 Maja 14,
38. *Biedronka* w Złotoryi przy ul. Kościuszki 3,

w terminie do dnia 31 grudnia 2009 r. Wyzbycie się powyższych praw może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora nie pozostającego z JMD ani też z żadną ze spółek z grupy JM w relacji dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 pkt 3 *ustawy o ochronie konkurencji*,

b) Trwałego i nieodwracalnego zmniejszenia powierzchni sprzedaży przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie i udostępnienia jej na zasadzie podnajmu pod inną działalność handlową i usługową realizowaną przez przedsiębiorców nie należących do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, kontrolowanej przez Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie (Portugalia), w następujących sklepach:

1. *Plus* w Kępnie przy ul. Kwiatowej 18 – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 333 m<sup>2</sup>,
2. *Plus* w Miliczu przy ul. Trzebnickiej 4a – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 209 m<sup>2</sup>,
3. *Plus* w Biłgoraju przy ul. Włosiankarskiej 2 – zmniejszenie ma nastąpić o powierzchnię sprzedaży wynoszącą co najmniej 150 m<sup>2</sup>,

w terminie do dnia 31 marca 2009 r.

Jednocześnie Prezes Urzędu zobowiązał JMD do złożenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji o realizacji warunku, w części, o której mowa w pkt. a) w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r., natomiast w części warunku o której mowa w pkt. b) w terminie do dnia 30 kwietnia 2009 r.

Pismem z dnia 15 września 2008 r. wnioskodawca zaakceptował zaproponowany przez Prezesa Urzędu warunek.

Przyjęcie zaproponowanego warunku pozwala na stwierdzenie, iż w wyniku jego realizacji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na przedmiotowych rynkach lokalnych HSD.

Reasumując Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił wydać zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji, uzależniając ją od spełnienia przez JMD warunku określonego w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Po spełnieniu przez wnioskodawcę tego warunku planowana koncentracja nie doprowadzi bowiem do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na lokalnych rynkach HSD obejmujących obszar: Biłgoraju (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Brzegu Dolnego (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Drawska Pomorskiego (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ełku (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Giżycka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Główna (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Gostynina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Góry (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kępna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kętrzyna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Kluczborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej



miejsowości), Leska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Lęborka (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Łaska (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Miechowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Milicza (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Myszkowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niemodlina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Niepołomic (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olesna (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Olkusza (20 i 30 minut od placówek Plus w tej miejscowości), Ostródy (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ozimka (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Praszki (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Przeworska (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sanoka (30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzelina (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Strzyżowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sulęcina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Sycowa (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Szprotawy (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Świdwina (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Tomaszowa Lubelskiego (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Wolbromia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Zawiercia (20 i 30 minut od placówki Plus w tej miejscowości), Ząbkowic Śląskich (20 minut od placówki Plus w tej miejscowości).

A zatem koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 19 ustawy *o ochronie konkurencji*.

Jednocześnie Prezes Urzędu w pkt. II sentencji niniejszej decyzji nałożył na JMD obowiązek złożenia Prezesowi Urzędu informacji o realizacji warunku, o którym mowa w pkt. I A) sentencji, w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r., oraz dla warunku o którym mowa w pkt. I B) sentencji, w terminie do dnia 30 kwietnia 2009 r.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji* Prezes Urzędu może uchylić m.in. decyzję, o której mowa w art. 19 ust. 1 tej ustawy, jeżeli została ona oparta na nierzetelnych informacjach, za które są odpowiedzialni przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, lub jeżeli przedsiębiorcy nie spełniają warunków, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3 tej ustawy.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji* oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

**1. Jeronimo Martins Dystrybucja S.A.**

(decyzja wraz załącznikiem nr 1)

Za pośrednictwem pełnomocników:

Pana Krzysztofa Kantona

Pani Justyny Michalik

„Sołtysiński & Szlęzak –

Kancelaria Radców Prawnych

i Adwokatów Spółka Komandytowa”

ul. Wawelska 15B

02 – 034 Warszawa

**2. a/a**

(decyzja wraz załącznikiem nr 1 i 2)