

DELEGATURA UOKiK w KATOWICACH

Katowice, dnia 19.12.2008r.

RKT-410-04/07/MF/AW

Decyzja nr RKT-88/2008

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmian. Dz.U. Nr 99, poz. 660, Dz.U. Nr 171, poz. 1206) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 17.12.2007r. postępowania antymonopolowego w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznaje się za ograniczającą konkurencję** i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy, praktykę polegającą na zawarciu przez „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Kopalnia Karol 1/4, oraz następujących przedsiębiorców:

- 1) Zbigniew O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie, ul. Dobrego Pasterza 122 a,
- 2) Dariusz S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 67 paw. D/7,
- 3) Andrzej H. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno - Handlowy BOBAS w Toruniu, ul. Św. Katarzyny 9,
- 4) Jerzy Ch. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Piłsudskiego 3,
- 5) Anna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach, Aleje Jerozolimskie 266,
- 6) Mariusz B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu, ul. Obornicka 287,
- 7) Ewa G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ETG w Warszawie, ul. Dźwigowa 51,
- 8) „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu, ul. Czereśniowa 10/2,
- 9) Janusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu, ul. Toruńska 12,
- 10) Urszula G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach, ul. Bp. W. Kadłubka 45c
- 11) Bożena Cz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Baj” w Krakowie, ul. Opolska 51/130,
- 12) Świat Dziecka Spółka jawna Beata Mazur & Artur Mazur w Krakowie, Os. Zgody 7,

- 13) Bogdan J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie, ul. Jagiellońska 2,
- 14) Hanna G.–Ch., Ewa G. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Family Shop” s.c. w Warszawie, ul. Grójecka 74,
- 15) Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce, ul. Staszica 58,
- 16) Barbara Cz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie, Al. Solidarności 78,
- 17) Małgorzata L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Boboland” w Szczecinie, ul. A. Struga 42,
- 18) Przemysław F. prowadzący działalność gospodarczą w Legionowie, ul. Warszawska 59/4,
- 19) Katarzyna A. prowadząca działalność gospodarczą w Poznaniu, ul. Górecka 30 box 186,
- 20) Atalan Sp. z o.o. w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej - Curie 19,
- 21) Zygmunt M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Polfix” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Chmielowicach, ul. Korfantego 6,
- 22) Katarzyna M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.& M. w Dębicy, Rynek 12,
- 23) Paweł K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi – „SEBA” w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 13,
- 24) Krzysztof P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kimex” w Radomiu, ul. Wojska Polskiego 22/24,
- 25) Anna W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie, ul. Wschodnia 7,
- 26) Konrad G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ABC w Warszawie, ul. Porannej Bryzy 34,
- 27) Roman K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DWAR” w Bydgoszczy, ul. Szajnochy 6,
- 28) Anna K., Piotr S., Joanna S. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu, ul. Gajowa 41,
- 29) Grzegorz P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie, ul. Polinezyjska 2/49,
- 30) Mariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 58,
- 31) Joanna K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VIVA” w Koszalinie, ul. Traugutta 30,
- 32) Maciej W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ta To Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Szczecinie, ul. Mieszka I 80,
- 33) Piotr B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Polka” w Warszawie, ul. Schroegera 30/5,
- 34) Bogdan P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy oraz Usługi w Warce, Pl. St. Czarnieckiego 15,
- 35) „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie, ul. Młoda 7,
- 36) Aleksandra G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie, ul. Małopolska 3,
- 37) Jerzy Cz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „mD +” we Wrocławiu, ul. Tęczowa 83,
- 38) Remigiusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Miła 1,
- 39) Lilianna O., Agnieszka Sz. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Vitalia s.c. w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36,

- 40) Katarzyna B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sonem w Krakowie, Os. Oświecenia 40/76,
- 41) Adela B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesorii Dziecięcych w Kielcach, ul. 1-go Maja 191,
- 42) Marta O. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie, ul. Pasaż Stokłosa 11,
- 43) Adam K., Marta O. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie, ul. Mleczna 18,
- 44) Hanna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AMKO” w Warszawie, ul. Syta 93,
- 45) Grzegorz G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe BabyNET w Bielsku – Białej, ul. Kazimierza Wielkiego 1 A,
- 46) Tomasz Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Dzierżonowie, ul. Ząbkowicka 22,
- 47) Dariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach, ul. Generała Jankego 59,
- 48) Iwona W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU Sadia w Płońsku, Arcelin 8A,
- 49) Renata S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy, Pl. Wolności 3,
- 50) Beata M.–R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie, ul. Garwolińska 1,
- 51) Maciej D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Luna w Warszawie, ul. Ruczaj 88 H,
- 52) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach, ul. Witkiewicza 9a,
- 53) Joanna K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BABYLAND” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Łodzi, ul. Piotrkowska 164,
- 54) „Omnia Tim” Hurtownia Artykułów Dziecięcych Teresa Miska, Maciej Miska Spółka jawna w Gliwicach, ul. Mieleckiego 2,
- 55) Włodzimierz D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Brzdąc” w Gostyniu, ul. Powstańców Wlkp. 32,
- 56) Edward Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku, Pl. Bolesława Chrobrego 15,
- 57) Sylwia B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Piotruś Pan” w Warszawie, ul. Bolesławicka 19 E,
- 58) Artur F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie, ul. M. Konopnickiej 28,
- 59) Grażyna W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club w Szczecinie, ul. A. Struga 25,
- 60) Marcin K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej, ul. Reymonta 4,
- 61) Hanna G.–B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie, ul. Poławska 6,
- 62) Elwira F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu, ul. Żeromskiego 42,
- 63) Dariusz B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DDJ Partner w Warszawie, Al. Gen. Chruściela 77/1,
- 64) Sylwia Sz., Małgorzata W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie, ul. Zakopiańska 62,
- 65) Renata P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bobas ABC w Pruszkowie, ul. B. Prusa 12,

- 66) Marek P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Dyzio” Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, ul. Napoleńska 14,
- 67) Mirosław G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mirgo” w Warszawie, ul. Bukowskiego 1/30
- 68) Beata N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Supełek w Warszawie, Al. Wojska Polskiego 58/2,
- 69) Katarzyna D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy, ul. Glinki 51,
- 70) Dariusz S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie, ul. Kościuszki 38 B,
- 71) Zbigniew M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie, ul. Świderska 109 H,
- 72) Robert T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie, ul. Waszyngtona 33/227,
- 73) Tadeusz Rz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko Dla Dziecka” w Grójcu, ul. Spokojna 4,
- 74) Luiza C.-J., Wioleta P. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Tik – Tak” s.c., w Łodzi, ul. Drewnowska 77,
- 75) Dariusz N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Babicach, Rynek 15,
- 76) Zbigniew M. prowadzący działalność gospodarczą w Wyszakowie, ul. Pułtуска 46,
- 77) Mariusz T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Tre-Max w Cieszynie, ul. Z. Kossak – Szatkowskiej 8/12,
- 78) Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 355,
- 79) Krzysztof A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzyś w Lublinie, ul. Kapucyńska 6,
- 80) Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Koziół Sp. j. w Białymstoku, ul. Upalna 58,
- 81) Wiesław D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dziecięce Centrum Handlowe „Duduś” w Bielsku – Białej, ul. Powstańców Śląskich 6,
- 82) „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach, ul. Bełkowska 1,
- 83) Tomasz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Trofeum w Gdyni, ul. Kapitańska 5,
- 84) Bogdan Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Atut” Bogdan Z., „Atuś” Artykuły Dziecięce w Elblągu, ul. Wiślicka 4-4B,
- 85) Zbigniew P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach, ul. Domeyki 19,
- 86) Piotr R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Full Metal Jacket w Warszawie, ul. Wielicka 36B/60,
- 87) Ewa M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu, ul. Piłsudskiego 27a,
- 88) Andrzej S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AS” w Warszawie, Al. Niepodległości 24/30,
- 89) Jerzy D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „Ben” w Rzeszowie, ul. Rejtana 53a,
- 90) Joanna C. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie, ul. Janowicza 3 L,
- 91) Krzysztof J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo - Handlowa „J.” w Kielcach, ul. Piekoszowska 55/40,
- 92) „Baby Land” Firma Handlowo – Produkcyjna Import - Eksport Sp. z o.o. w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 104,
- 93) Agnieszka Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach, ul. 20 stycznia 37,
- 94) Janina J. prowadząca działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, ul. Siennicka 11B,

- 95) Zdzisław D., Ewa D. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu, ul. Szeroka 2,
- 96) Adamina W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Ami” w Łodzi, ul. Zbąszyńska 5,
- 97) Honorata M., Beniamin M. wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie, ul. Jana Pawła II 18,
- 98) Andrzej P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku, ul. Tysiąclecia 1a,
- 99) Krystyna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworzu, ul. Wiosenna 256,
- 100) Katarzyna J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Dlabobaska.pl w Warszawie, ul. Łączna 5,
- 101) Marek S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „ANMAR” w Głogowie, ul. Łokietka 42/5,
- 102) Janusz M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wszystko Dla Dziecka w Jeleniej Górze, ul. Sobieskiego 8,
- 103) Sylwia K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Multico – Grupa Koldim” w Bytomiu, ul. Arki Bożka 11/18,
- 104) Jerzy N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Krasnal” w Błoniach, ul. Warszawska 14,
- 105) Dariusz L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Madar” w Siedlcach ul. Grabowa 3,
- 106) Paweł M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Bobas” w Nowym Targu, Rynek 31,
- 107) Ewa M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Szczęśliwe dziecko” w Chorzowie, ul. Truchana 14,
- 108) Barbara P. prowadząca działalność gospodarczą w Grodzisku Mazowieckim, ul. T. Kościuszki 27,
- 109) Dariusz P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Mama i Ja” w Tarnowskich Górach, Pl. Żwirki i Wigury 2,
- 110) Rafał K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Olympia w Wojkowicach Kościelnych, ul. Dąbrowska 65,
- 111) Danuta I. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kajtuś” Sklep Dla Niemowląt i Dzieci w Wałbrzychu, Pl. Na Rozdrożu 1,
- 112) Jacek G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Sun” w Pile ul. Jana Styki 3
- 113) Marek J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Temar w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 69B,
- 114) Małgorzata U. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Infoprint w Płocku, ul. Gradowskiego 15 paw. 8,
- 115) Mirosław S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kropka II” w Legionowie, ul. Chrobrego 38,
- 116) Jolanta R., Piotr R., Jakub R. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Raciborzu ul. Ks. Londzina 4,
- 117) „Gampi” Maciej i Izabela Gagattek Sp. j. w Wałbrzychu, ul. Ludowa 60c,
- 118) Robert N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, ul. Partyzantów 4,
- 119) Anna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy Osesek w Wągrowcu, ul. Średnia 22,
- 120) Danuta K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Partner” w Elblągu, ul. Wyspiańskiego 18,
- 121) Krystyna S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Import – Export „DAN CAR” w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 18,

- 122) Andrzej N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KANDO w Poznaniu, ul. Człuchowska 8A,
- 123) Bogdan W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mobilarium w Ochabach Wielkich, ul. Św. Marcina 32,
- 124) Urszula R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. „Dzieciak” w Radomsku, ul. Przedborska 6,
- 125) Magdalena M., Anna Ż. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Galeria „Pepek Świata” s.c. w Krakowie, ul. Długa 30,
- 126) Marcin B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Abistol P.H.U. w Tczewie, ul. Spółdzielcza 9,
- 127) Tadeusz F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PH „Pol – Market” w Nowym Sączu, ul. Magazynowa 7,
- 128) Iwona Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FHU „IWA 26” w Krakowie, ul. Nad Potokiem 23,
- 129) Paweł B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ulica Malucha Pl. w Bytomiu, ul. Mochnackiego 63,

porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci, polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od „Poltrade” Waletko Spółka jawna innym podmiotom prowadzącym działalność handlową i **stwierdza się zaniechanie jej stosowania:**

a) z dniem 28.02.2008r. przez –

- „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
- Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie,
- Mariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu,
- Janusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu,
- Bogdana J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie,
- Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce,
- Annę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie,
- Annę K., Piotra S., Joannę S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu,
- Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie,
- Mariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim,
- Adama K., Martę O. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie,
- Renatę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy,
- Edwarda Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku,
- Artura F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie,
- Marcina K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej,

- Hanę G.-B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie,
- Elwirę F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu,
- Sylwię Sz., Małgorzatę W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie,
- Roberta T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie,
- Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu,
- Agnieszkę Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach,
- Zdzisława D., Ewę D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu,
- Andrzeja P. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku,
- „Gampi” Maciej i Izabela Gagatek Sp. j. w Wałbrzychu,

b) z dniem 31.12.2007r. przez pozostałych uczestników porozumienia.

II. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postępowanie antymonopolowe wszczęte z urzędu w dniu 17.12.2007r. w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci, polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od „Poltrade” Waletko Spółka jawna innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, **umarza się jako bezprzedmiotowe** w stosunku do:

- 1) Przedsiębiorstwa Usługowo - Wdrożeniowego „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jaśkowa Dolina 84,
- 2) Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie, ul. Górnośląska 15,
- 3) „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie, ul. Budowlana 44,
- 4) Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie, ul. Chojnowska 35,
- 5) „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku, ul. Upalna 5,
- 6) Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie, ul. Wilsona 88,
- 7) Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Patriotów 234.

III. Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznaje się za ograniczającą konkurencję** i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy, praktykę polegającą na zawarciu przez „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz następujących przedsiębiorców:

- 1) Zbigniew O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie, ul. Dobrego Pasterza 122 a,
- 2) Dariusz S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 67 paw. D/7,
- 3) Andrzej H. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno - Handlowy BOBAS w Toruniu, ul. Św. Katarzyny 9,
- 4) Jerzy Ch. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Piłsudskiego 3,
- 5) Anna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach, Aleje Jerozolimskie 266,

- 6) Mariusz B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu, ul. Obornicka 287,
- 7) Ewa G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ETG w Warszawie, ul. Dźwigowa 51,
- 8) „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu, ul. Czereśniowa 10/2,
- 9) Janusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu, ul. Toruńska 12,
- 10) Urszula G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach, ul. Bp. W. Kadłubka 45c
- 11) Bożena Cz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Baj” w Krakowie, ul. Opolska 51/130,
- 12) Świat Dziecka Spółka jawna Beata Mazur & Artur Mazur w Krakowie, Os. Zgody 7,
- 13) Bogdan J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie, ul. Jagiellońska 2,
- 14) Hanna G.–Ch., Ewa G. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Family Shop” s.c. w Warszawie, ul. Grójecka 74,
- 15) Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce, ul. Staszica 58,
- 16) Barbara Cz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie, Al. Solidarności 78,
- 17) Małgorzata L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Boboland” w Szczecinie, ul. A. Struga 42,
- 18) Przemysław F. prowadzący działalność gospodarczą w Legionowie, ul. Warszawska 59/4,
- 19) Katarzyna A. prowadząca działalność gospodarczą w Poznaniu, ul. Górecka 30 box 186,
- 20) Atalan Sp. z o.o. w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej - Curie 19,
- 21) Zygmunt M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Polfix” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Chmielowicach, ul. Korfantego 6,
- 22) Katarzyna M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.&M. w Dębicy, Rynek 12,
- 23) Paweł K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi – „SEBA” w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 13,
- 24) Krzysztof P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kimex” w Radomiu, ul. Wojska Polskiego 22/24,
- 25) Anna W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie, ul. Wschodnia 7,
- 26) Konrad G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ABC w Warszawie, ul. Porannej Bryzy 34,
- 27) Roman K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DWAR” w Bydgoszczy, ul. Szajnochy 6,
- 28) Anna K., Piotr S., Joanna S. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu, ul. Gajowa 41,
- 29) Grzegorz P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie, ul. Polinezyjska 2/49,
- 30) Mariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 58,
- 31) Joanna K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VIVA” w Koszalinie, ul. Traugutta 30,
- 32) Maciej W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ta To Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Szczecinie, ul. Mieszka I 80,
- 33) Piotr B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Polka” w Warszawie, ul. Schroegera 30/5,

- 34) Bogdan P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy oraz Usługi w Warce, Pl. St. Czarnieckiego 15,
- 35) „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie, ul. Młoda 7,
- 36) Aleksandra G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie, ul. Małopolska 3,
- 37) Jerzy Cz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „mD +” we Wrocławiu, ul. Tęczowa 83,
- 38) Remigiusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Miła 1,
- 39) Lilianna O., Agnieszka Sz. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Vitalia s.c. w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36,
- 40) Katarzyna B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sonem w Krakowie, Os. Oświecenia 40/76,
- 41) Adela B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesorii Dziecięcych w Kielcach, ul. 1-go Maja 191,
- 42) Marta O. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie, ul. Pasaż Stokłosa 11,
- 43) Adam K., Marta O. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie, ul. Mleczna 18,
- 44) Hanna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AMKO” w Warszawie, ul. Syta 93,
- 45) Grzegorz G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe BabyNET w Bielsku – Białej, ul. Kazimierza Wielkiego 1 A,
- 46) Tomasz Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Dzierżoniowie, ul. Ząbkowicka 22,
- 47) Dariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach, ul. Generała Jankego 59,
- 48) Iwona W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU Sadia w Płońsku, Arcelin 8A,
- 49) Renata S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy, Pl. Wolności 3,
- 50) Beata M.–R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie, ul. Garwolińska 1,
- 51) Maciej D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Luna w Warszawie, ul. Ruczaj 88 H,
- 52) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach, ul. Witkiewicza 9a,
- 53) Joanna K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BABYLAND” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Łodzi, ul. Piotrkowska 164,
- 54) „Omnia Tim” Hurtownia Artykułów Dziecięcych Teresa Miska, Maciej Miska Spółka jawna w Gliwicach, ul. Mielęckiego 2,
- 55) Włodzimierz D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Brzdąc” w Gostyniu, ul. Powstańców Wlkp. 32,
- 56) Edward Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku, Pl. Bolesława Chrobrego 15,
- 57) Sylwia B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Piotruś Pan” w Warszawie, ul. Bolesławicka 19 E,
- 58) Artur F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie, ul. M. Konopnickiej 28,
- 59) Grażyna W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club w Szczecinie, ul. A. Struga 25,
- 60) Marcin K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej, ul. Reymonta 4,

- 61) Hanna G.–B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie, ul. Połtawska 6,
- 62) Elwira F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu, ul. Żeromskiego 42,
- 63) Dariusz B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DDJ Partner w Warszawie, Al. Gen. Chruściela 77/1,
- 64) Sylwia Sz., Małgorzata W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie, ul. Zakopiańska 62,
- 65) Renata P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bobas ABC w Pruszkowie, ul. B. Prusa 12,
- 66) Marek P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Dyzio” Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, ul. Napoleńska 14,
- 67) Mirosław G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mirgo” w Warszawie, ul. Bukowskiego 1/30
- 68) Beata N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Supełek w Warszawie, Al. Wojska Polskiego 58/2,
- 69) Katarzyna D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy, ul. Glinki 51,
- 70) Dariusz S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie, ul. Kościuszki 38 B,
- 71) Zbigniew M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie, ul. Świderska 109 H,
- 72) Robert T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie, ul. Waszyngtona 33/227,
- 73) Tadeusz Rz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko Dla Dziecka” w Grójcu, ul. Spokojna 4,
- 74) Luiza C.-J., Wioleta P. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Tik – Tak” s.c., w Łodzi, ul. Drewnowska 77,
- 75) Dariusz N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Babicach, Rynek 15,
- 76) Zbigniew M. prowadzący działalność gospodarczą w Wyszowie, ul. Pułtуска 46,
- 77) Mariusz T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Tre-Max w Cieszynie, ul. Z. Kossak – Szatkowskiej 8/12,
- 78) Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 355,
- 79) Krzysztof A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzyś w Lublinie, ul. Kapucyńska 6,
- 80) Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Koziół Sp. j. w Białymstoku, ul. Upalna 58,
- 81) Wiesław D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dziecięce Centrum Handlowe „Duduś” w Bielsku – Białej, ul. Powstańców Śląskich 6,
- 82) „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach, ul. Bełkowska 1,
- 83) Tomasz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Trofeum w Gdyni, ul. Kapitańska 5,
- 84) Bogdan Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Atut” Bogdan Z., „Atuś” Artykuły Dziecięce w Elblągu, ul. Wiślicka 4-4B,
- 85) Zbigniew P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach, ul. Domeyki 19,
- 86) Piotr R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Full Metal Jacket w Warszawie, ul. Wielicka 36B/60,
- 87) Ewa M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu, ul. Piłsudskiego 27a,
- 88) Andrzej S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AS” w Warszawie, Al. Niepodległości 24/30,
- 89) Jerzy D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „Ben” w Rzeszowie, ul. Rejtana 53a,

- 90) Joanna C. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie, ul. Janowicza 3 L,
- 91) Krzysztof J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo - Handlowa „J.” w Kielcach, ul. Piekoszowska 55/40,
- 92) „Baby Land” Firma Handlowo – Produkcyjna Import - Eksport Sp. z o.o. w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 104,
- 93) Agnieszka Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach, ul. 20 stycznia 37,
- 94) Janina J. prowadząca działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, ul. Siennicka 11B,
- 95) Zdzisław D., Ewa D. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu, ul. Szeroka 2,
- 96) Adamina W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Ami” w Łodzi, ul. Zbąszyńska 5,
- 97) Honorata M., Beniamin M. wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie, ul. Jana Pawła II 18,
- 98) Andrzej P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku, ul. Tysiąclecia 1a,
- 99) Krystyna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworzu, ul. Wiosenna 256,
- 100) Katarzyna J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Dlabobaska.pl w Warszawie, ul. Łączna 5,
- 101) Marek S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „ANMAR” w Głogowie, ul. Łokietka 42/5,
- 102) Janusz M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wszystko Dla Dziecka w Jeleniej Górze, ul. Sobieskiego 8,
- 103) Sylwia K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Multico – Grupa Koldim” w Bytomiu, ul. Arki Bożka 11/18,
- 104) Jerzy N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Krasnal” w Błoniach, ul. Warszawska 14,
- 105) Dariusz L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Madar” w Siedlcach ul. Grabowa 3,
- 106) Paweł M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Bobas” w Nowym Targu, Rynek 31,
- 107) Ewa M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Szczęśliwe dziecko” w Chorzowie, ul. Truchana 14,
- 108) Barbara P. prowadząca działalność gospodarczą w Grodzisku Mazowieckim, ul. T. Kościuszki 27,
- 109) Dariusz P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Mama i Ja” w Tarnowskich Górach, Pl. Żwirki i Wigury 2,
- 110) Rafał K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Olympia w Wojkowicach Kościelnych, ul. Dąbrowska 65,
- 111) Danuta I. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Kajtuś” Sklep Dla Niemowląt i Dzieci w Wałbrzychu, Pl. Na Rozdrożu 1,
- 112) Jacek G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Sun” w Pile ul. Jana Styki 3
- 113) Marek J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Temar w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 69B,
- 114) Małgorzata U. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Infoprint w Płocku, ul. Gradowskiego 15 paw. 8,
- 115) Mirosław S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kropka II” w Legionowie, ul. Chrobrego 38,
- 116) Jolanta R., Piotr R., Jakub R. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Raciborzu ul. Ks. Londzina 4,
- 117) „Gampi” Maciej i Izabela Gagattek Sp. j. w Wałbrzychu, ul. Ludowa 60c,

- 118) Robert N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, ul. Partyzantów 4,
- 119) Anna G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy Osesek w Wągrowcu, ul. Średnia 22,
- 120) Danuta K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Partner” w Elblągu, ul. Wypiańskiego 18,
- 121) Krystyna S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Import – Export „DAN CAR” w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 18,
- 122) Andrzej N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KANDO w Poznaniu, ul. Człuchowska 8A,
- 123) Bogdan W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mobilarium w Ochabach Wielkich, ul. Św. Marcina 32,
- 124) Urszula R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. „Dzieciak” w Radomsku, ul. Przedborska 6,
- 125) Magdalena M., Anna Ż. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Galeria „Pepek Świata” s.c. w Krakowie, ul. Długa 30,
- 126) Marcin B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Abistol P.H.U. w Tczewie, ul. Spółdzielcza 9,
- 127) Tadeusz F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PH „Pol – Market” w Nowym Sączu, ul. Magazynowa 7,
- 128) Iwona Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FHU „IWA 26” w Krakowie, ul. Nad Potokiem 23,
- 129) Paweł B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ulica Malucha Pl. w Bytomiu, ul. Mochnackiego 63,
- 130) Przedsiębiorstwa Usługowo - Wdrożeniowego „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jaśkowa Dolina 84,
- 131) Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie, ul. Górnośląska 15,
- 132) „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie, ul. Budowlana 44,
- 133) Tomasz M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie, ul. Chojnowska 35,
- 134) „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku, ul. Upalna 5,
- 135) Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie, ul. Wilsona 88,
- 136) Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Patriotów 234,
- 137) Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni, ul. 3 Maja 20,
- 138) Radosława T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Mirkowska 22,
- 139) Izabelę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi, ul. Piotrkowska 91,
- 140) Annę A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 249/5,

niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalanie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku, stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej i **stwierdza się zaniechanie jej stosowania:**

c) z dniem 31.12.2006r. przez -

- Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni,
- Radosława T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej,
- Izabelę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi,
- Annę A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu,

d) z dniem 08.09.2007r. przez -

- Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie,
- Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie,
- Jerzego Ch. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej,
- Mariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu,
- Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie,
- Urszulę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach,
- Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie,
- Bogdana J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie,
- Barbarę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie,
- „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie,
- Dariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach,
- Beatę M.-R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie,
- Sylwię Sz., Małgorzatę W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie,
- Katarzynę D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy,
- Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie,
- Dariusza N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Bubicach,
- Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku,
- Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Kozioł Sp. j. w Białymstoku,
- Andrzeja P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku,

e) z dniem 09.09.2007r. przez -

- Przedsiębiorstwo Usługowo - Wdrożeniowe „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku,
- Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach,
- „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu,
- „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie,
- Katarzynę A. prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu,
- „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku,

- Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie,
 - Aleksandrę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie,
 - Martę O. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie,
 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach,
 - Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie,
 - „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach,
 - Zbigniewa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach,
 - Joannę C. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie,
- f) z dniem 19.09.2007r. przez Honoratę M., Beniamina M. wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie,**
- g) z dniem 17.10.2007r. przez**
- Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie,
 - „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Kopalnia Karol 1/4,
- h) z dniem 13.09.2008r. przez pozostałych uczestników porozumienia.**

IV. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postępowanie antymonopolowe wszczęte z urzędu w dniu 17.12.2007r. w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci, polegającego na:

- ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od „Poltrade” Waletko Spółka jawna innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, oraz na
- bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalenie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku, stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,

umarza się jako bezprzedmiotowe w stosunku do:

- 1) Grażyny K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Słoń” Firma Handlowa w Łodzi, ul. Brukowa 8,
- 2) Andrzeja Rz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Bajka 7” Hurtownia art. dziecięcych we Wrocławiu, ul. Jana Długosza 2-6,
- 3) Iwony J. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wombat w Warszawie, ul. Bartoszycka 26,
- 4) Macieja Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Żuczek” w Warszawie, ul. Książkowa 7B/522.

V. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się**, z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, w zakresie opisanym w punkcie I i III, sentencji niniejszej decyzji, **kary pieniężne** na poniżej wskazanych przedsiębiorców w następującej wysokości:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jaškowa Dolina 84, karę pieniężną w wysokości 12.415 PLN (słownie: dwanaście tysięcy czterysta piętnaście złotych),
- 2) Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie, ul. Dobrego Pasterza 122 a, karę pieniężną w wysokości 12.055 PLN (słownie: dwanaście tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych),
- 3) Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 67 paw. D/7, karę pieniężną w wysokości 28.961 PLN (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt jeden złotych),
- 4) Andrzeja H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno - Handlowy BOBAS w Toruniu, ul. Św. Katarzyny 9, karę pieniężną w wysokości 2.193 PLN (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt trzy złote),
- 5) Jerzego Ch. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Piłsudskiego 3, karę pieniężną w wysokości 1.482 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt dwa złote),
- 6) Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach, Aleje Jerozolimskie 266, karę pieniężną w wysokości 1.535 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych),
- 7) Mariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu, ul. Obornicka 287, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 8) Ewę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ETG w Warszawie, ul. Dźwigowa 51, karę pieniężną w wysokości 1.317 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta siedemnaście złotych),
- 9) Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie, ul. Górnośląska 15, karę pieniężną w wysokości 4.025 PLN (słownie: cztery tysiące dwadzieścia pięć złotych),
- 10) „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu, ul. Czereśniowa 10/2, karę pieniężną w wysokości 6.404 PLN (słownie: sześć tysięcy czterysta cztery złote),
- 11) „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie, ul. Budowlana 44, karę pieniężną w wysokości 4.102 PLN (słownie: cztery tysiące sto dwa złote),
- 12) Janusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu, ul. Toruńska 12, karę pieniężną w wysokości 1.334 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści cztery złote),
- 13) Urszulę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach, ul. Bp. W. Kadłubka 45c, karę pieniężną w wysokości 1.119 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dziewięćnaście złotych),
- 14) Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie, ul. Chojnowska 35, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 15) Bożenę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Baj” w Krakowie, ul. Opolska 51/130, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 16) Świat Dziecka Spółka jawna Beata Mazur & Artur Mazur w Krakowie, Os. Zgody 7, karę pieniężną w wysokości 1.451 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt jeden złotych),
- 17) Bogdana J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie, ul. Jagiellońska 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),

- 18) Hanne G.–Ch., Ewę G. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Family Shop” s.c. w Warszawie, ul. Grójecka 74, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 19) Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce, ul. Staszica 58, karę pieniężną w wysokości 5.921 PLN (słownie: pięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden złotych),
- 20) Barbarę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie, Al. Solidarności 78, karę pieniężną w wysokości 1.625 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćset dwadzieścia pięć złotych),
- 21) Małgorzatę L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Boboland” w Szczecinie, ul. A. Struga 42, karę pieniężną w wysokości 1.385 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt pięć złotych),
- 22) Przemysława F. prowadzącego działalność gospodarczą w Legionowie, ul. Warszawska 59/4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 23) Katarzynę A. prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu, ul. Górecka 30 box 186, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 24) Atalan Sp. z o.o. w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej - Curie 19, karę pieniężną w wysokości 1.107 PLN (słownie: jeden tysiąc sto siedem złotych),
- 25) Zygmunta M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polfix” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Chmielowicach, ul. Korfantego 6, karę pieniężną w wysokości 1.546 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset czterdzieści sześć złotych),
- 26) Katarzynę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.& M. w Dębicy, Rynek 12, karę pieniężną w wysokości 2.239 PLN (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści dziewięć złotych),
- 27) Pawła K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi – „SEBA” w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 13, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 28) Krzysztofa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kimex” w Radomiu, ul. Wojska Polskiego 22/24, karę pieniężną w wysokości 2.335 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta trzydzieści pięć złotych),
- 29) Annę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie, ul. Wschodnia 7, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 30) Konrada G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABC w Warszawie, ul. Porannej Bryzy 34, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 31) „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku, ul. Upalna 5, karę pieniężną w wysokości 7.592 PLN (słownie: siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote),
- 32) Romana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DWAR” w Bydgoszczy, ul. Szajnochy 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 33) Annę K., Piotra S., Joannę S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu, ul. Gajowa 41, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 34) Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie, ul. Polinezyjska 2/49, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 35) Mariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 58, karę pieniężną w wysokości 1.215 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście piętnaście złotych),

- 36) Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VIVA” w Koszalinie, ul. Traugutta 30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 37) Macieja W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ta To Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Szczecinie, ul. Mieszka I 80, karę pieniężną w wysokości 1.065 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt pięć złotych),
- 38) Piotra B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polka” w Warszawie, ul. Schroegera 30/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 39) Bogdana P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy oraz Usługi w Warce, Pl. St. Czarnieckiego 15, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 40) „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie, ul. Młoda 7, karę pieniężną w wysokości 3.502 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwa złote),
- 41) Aleksandrę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie, ul. Małopolska 3, karę pieniężną w wysokości 1.283 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt trzy złote),
- 42) Jerzego Cz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „mD+” we Wrocławiu, ul. Tęczowa 83, karę pieniężną w wysokości 3.653 PLN (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt trzy złote),
- 43) Remigiusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Miła 1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 44) Lilianę O., Agnieszkę Sz. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Vitalia s.c. w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 45) Katarzynę B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sonem w Krakowie, Os. Oświecenia 40/76, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 46) Adelę B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesorii Dziecięcych w Kielcach, ul. 1-go Maja 191, karę pieniężną w wysokości 2.350 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych),
- 47) Martę O. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie, ul. Pasaż Stoklosy 11, karę pieniężną w wysokości 1.053 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćdziesiąt trzy złote),
- 48) Adama K., Martę O. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie, ul. Mleczna 18, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 49) Hanne G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AMKO” w Warszawie, ul. Syta 93, karę pieniężną w wysokości 1.139 PLN (słownie: jeden tysiąc sto trzydzieści dziewięć złotych),
- 50) Grzegorza G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe BabyNET w Bielsku – Białej, ul. Kazimierza Wielkiego 1 A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 51) Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie, ul. Wilsona 88, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 52) Tomasza Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Dzierżoniowie, ul. Ząbkowicka 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 53) Dariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach, ul. Generała Jankego 59, karę pieniężną w wysokości 2.065 PLN (słownie: dwa tysiące sześćdziesiąt pięć złotych),

- 54) Iwonę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Sadia w Płońsku, Arcelin 8A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 55) Renatę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy, Pl. Wolności 3, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 56) Beatę M.–R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie, ul. Garwolińska 1, karę pieniężną w wysokości 1.577 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt siedem złotych),
- 57) Macieja D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Luna w Warszawie, ul. Ruczaj 88 H, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 58) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach, ul. Witkiewicza 9a, karę pieniężną w wysokości 4.771 PLN (słownie: cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt jeden złotych),
- 59) Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BABYLAND” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Łodzi, ul. Piotrkowska 164, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 60) „Omnia Tim” Hurtownia Artykułów Dziecięcych Teresa Miska, Maciej Miska Spółka jawna w Gliwicach, ul. Mielęckiego 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 61) Włodzimierza D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Brzdąc” w Gostyniu, ul. Powstańców Wlkp. 32, karę pieniężną w wysokości 1.062 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt dwa złote),
- 62) Edwarda Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku, Pl. Bolesława Chrobrego 15, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 63) Sylwię B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Piotruś Pan” w Warszawie, ul. Bolesławicka 19 E, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 64) Artura F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie, ul. M. Konopnickiej 28, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 65) Grażynę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club w Szczecinie, ul. A. Struga 25, karę pieniężną w wysokości 3.405 PLN (słownie: trzy tysiące czterysta pięć złotych),
- 66) Marcina K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej, ul. Reymonta 4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 67) Hannę G.–B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie, ul. Poławska 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 68) Elwirę F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu, ul. Żeromskiego 42, karę pieniężną w wysokości 1.217 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych),
- 69) Dariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DDJ Partner w Warszawie, Al. Gen. Chruściela 77/1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 70) Sylwię Sz., Małgorzatę W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie, ul. Zakopiańska 62, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.329 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia dziewięć złotych),
- 71) Renatę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bobas ABC w Pruszkowie, ul. B. Prusa 12, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 72) Marka P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dyzio” Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, ul. Napoleońska 14, karę pieniężną w wysokości 1.344 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery złote),

- 73) Mirosława G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mirgo” w Warszawie, ul. Bukowskiego 1/30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 74) Beatę N. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Supełek w Warszawie, Al. Wojska Polskiego 58/2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
- 75) Katarzynę D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy, ul. Glinki 51, karę pieniężną w wysokości 1.328 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia osiem złotych),
- 76) Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie, ul. Kościuszki 38 B, karę pieniężną w wysokości 9.798 PLN (słownie: dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych),
- 77) Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie, ul. Świderska 109 H, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 78) Roberta T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie, ul. Waszyngtona 33/227, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 79) Tadeusza Rz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko Dla Dziecka” w Grójcu, ul. Spokojna 4, karę pieniężną w wysokości 1.231 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści jeden złotych),
- 80) Luizę C.-J., Wioletę P. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Tik – Tak” s.c., w Łodzi, ul. Drewnowska 77, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 81) Dariusza N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Babicach, Rynek 15, karę pieniężną w wysokości 1.378 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt osiem złotych),
- 82) Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą w Wyszku, ul. Pułtуска 46, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 83) Mariusza T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Tre-Max w Cieszynie, ul. Z. Kossak – Szatkowskiej 8/12, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 84) Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 355, karę pieniężną w wysokości 10.865 PLN (słownie: dziesięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć złotych),
- 85) Krzysztofa A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzyś w Lublinie, ul. Kapucyńska 6, karę pieniężną w wysokości 1.440 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych),
- 86) Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Kozioł Sp. j. w Białymstoku, ul. Upalna 58, karę pieniężną w wysokości 1.309 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dziewięć złotych),
- 87) Wiesława D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dziecięce Centrum Handlowe „Duduś” w Bielsku – Białej, ul. Powstańców Śląskich 6, karę pieniężną w wysokości 1.041 PLN (słownie: jeden tysiąc czterdzieści jeden złotych),
- 88) „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach, ul. Bełkowska 1, karę pieniężną w wysokości 7.189 PLN (słownie: siedem tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych),
- 89) Tomasza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Trofeum w Gdyni, ul. Kapitańska 5, karę pieniężną w wysokości 1.127 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dwadzieścia siedem złotych),
- 90) Bogdana Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Atut” Bogdan Z., „Atuś” Artykuły Dziecięce w Elblągu, ul. Wiślicka 4-4B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 91) Zbigniewa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach, ul. Domeyki 19, karę pieniężną w wysokości 1.903 PLN (słownie: jeden tysiąc dziewięćset trzy złote),

- 92) Piotra R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Full Metal Jacket w Warszawie, ul. Wielicka 36B/60, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 93) Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu, ul. Piłsudskiego 27a, karę pieniężną w wysokości 1.653 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt trzy złote),
- 94) Andrzeja S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AS” w Warszawie, Al. Niepodległości 24/30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 95) Jerzego D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „Ben” w Rzeszowie, ul. Rejtana 53a, karę pieniężną w wysokości 4.468 PLN (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem złotych),
- 96) Joannę C. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie, ul. Janowicza 3 L, karę pieniężną w wysokości 12.158 PLN (słownie: dwanaście tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych),
- 97) Krzysztofa J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo - Handlowa „Jasiński” w Kielcach, ul. Piekoszowska 55/40, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 98) „Baby Land” Firma Handlowo – Produkcyjna Import - Eksport Sp. z o.o. w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 104, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 99) Agnieszkę Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach, ul. 20 stycznia 37, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 100) Janinę J. prowadzącą działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, ul. Siennicka 11B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 101) Zdzisława D., Ewę D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu, ul. Szeroka 2, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 102) Adaminę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Ami” w Łodzi, ul. Zbąszyńska 5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 103) Honoratę M., Beniamina M. wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie, ul. Jana Pawła II 18, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 104) Andrzeja P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku, ul. Tysiąclecia 1a, karę pieniężną w wysokości 1.800 PLN (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych),
- 105) Krystynę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworzcu, ul. Wiosenna 256, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 106) Katarzynę J. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dlabobaska.pl w Warszawie, ul. Łączna 5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 107) Marka S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „ANMAR” w Głogowie, ul. Łokietka 42/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 108) Janusza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wszystko Dla Dziecka w Jeleniej Górze, ul. Sobieskiego 8, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 109) Sylwię K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Multico – Grupa Koldim” w Bytomiu, ul. Arki Bożka 11/18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 110) Jerzego N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krasnal” w Błoniach, ul. Warszawska 14, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),

- 111) Dariusza L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Madar” w Siedlcach ul. Grabowa 3, karę pieniężną w wysokości 2.011 PLN (słownie: dwa tysiące jedenaście złotych),
- 112) Pawła M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Bobas” w Nowym Targu, Rynek 31, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: tysiąc złotych),
- 113) Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Patriotów 234, karę pieniężną w wysokości 3.886 PLN (słownie: trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt sześć złotych),
- 114) Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Szczęśliwe dziecko” w Chorzowie, ul. Truchana 14, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 115) Barbarę P. prowadzącą działalność gospodarczą w Grodzisku Mazowieckim, ul. T. Kościuszki 27, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 116) Dariusza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Mama i Ja” w Tarnowskich Górach, Pl. Żwirki i Wigury 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 117) Rafała K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Olympia w Wojkowicach Kościelnych, ul. Dąbrowska 65, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 118) Danutę I. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kajtuś” Sklep Dla Niemowląt i Dzieci w Wałbrzychu, Pl. Na Rozdrożu 1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 119) Jacka G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sun” w Pile ul. Jana Styki 3, karę pieniężną w wysokości 3.180 PLN (słownie: trzy tysiące sto osiemdziesiąt złotych),
- 120) Marka J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Temar w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 69B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 121) Małgorzatę U. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Infoprint w Płocku, ul. Gradowskiego 15 paw. 8, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 122) Mirosława S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kropka II” w Legionowie, ul. Chrobrego 38, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 123) Jolantę R., Piotra R., Jakuba R. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Raciborzu ul. Ks. Londzina 4, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 124) „Gampi” Maciej i Izabela Gagatę Sp. j. w Wałbrzychu, ul. Ludowa 60c, karę pieniężną w wysokości 1.464 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote),
- 125) Roberta N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, ul. Partyzantów 4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 126) Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy Osesek w Wągrowcu, ul. Średnia 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 127) Danutę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Partner” w Elblągu, ul. Wyspiańskiego 18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 128) Krystynę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe Import–Export „DAN CAR” w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 129) Andrzeja N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KANDO w Poznaniu, ul. Człuchowska 8A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),

- 130) Bogdana W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mobilarium w Ochabach Wielkich, ul. Św. Marcina 32, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 131) Urszulę R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. „Dzieciak” w Radomsku, ul. Przedborska 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 132) Magdalenę M., Annę Ż. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Galeria „Pępek Świata” s.c. w Krakowie, ul. Długa 30, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 133) Marcina B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Abistol P.H.U. w Tczewie, ul. Spółdzielcza 9, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 134) Tadeusza F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH „Pol – Market” w Nowym Sączu, ul. Magazynowa 7, karę pieniężną w wysokości 1.127 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dwadzieścia siedem złotych),
- 135) Iwonę Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHU „IWA 26” w Krakowie, ul. Nad Potokiem 23, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 136) Pawła B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ulica Malucha Pl. w Bytomiu, ul. Mochnackiego 63, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 137) Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni, ul. 3 Maja 20, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 138) Radosława T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Mirkowska 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 139) Izabelę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi, ul. Piotrkowska 91, karę pieniężną w wysokości 2.406 PLN (słownie: dwa tysiące czterysta sześć złotych),
- 140) Annę A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 249/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych),
- 141) „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Kopalnia Karol 1/4, karę pieniężną w wysokości 49.099 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych).

VI. Na podstawie art. 77 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów postanawia się **obciążyć poniżej wskazanych** przedsiębiorców **kosztami** opisanego w punktach I i III postępowania w wysokości:

- 1) „Poltrade” Waletko spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Kopalnia Karol 1/4, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 2) Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jaśkowa Dolina 84, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 3) Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie, ul. Dobrego Pasterza 122 a, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 4) Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 67 paw. D/7, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 5) Andrzeja H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno - Handlowy BOBAS w Toruniu, ul. Św. Katarzyny 9, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 6) Jerzego Ch. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Piłsudskiego 3, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 7) Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach, Aleje Jerozolimskie 266, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 8) Mariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu, ul. Obornicka 287, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 9) Ewę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ETG w Warszawie, ul. Dźwigowa 51, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 10) Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie, ul. Górnośląska 15, 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 11) „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu, ul. Czereśniowa 10/2, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 12) „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie, ul. Budowlana 44, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 13) Janusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu, ul. Toruńska 12, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 14) Urszulę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach, ul. Bp. W. Kadłubka 45c, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 15) Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie, ul. Chojnowska 35, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 16) Bożenę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Baj” w Krakowie, ul. Opolska 51/130, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 17) Świat Dziecka Spółka jawna Beata Mazur & Artur Mazur w Krakowie, Os. Zgody 7, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 18) Bogdana J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie, ul. Jagiellońska 2, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 19) Hannę G.–Ch., Ewę G. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Family Shop” s.c. w Warszawie, ul. Grójecka 74, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 20) Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce, ul. Staszica 58, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 21) Barbarę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie, Al. Solidarności 78, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 22) Małgorzatę L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Boboland” w Szczecinie, ul. A. Struga 42, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 23) Przemysława F. prowadzącego działalność gospodarczą w Legionowie, ul. Warszawska 59/4, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 24) Katarzynę A. prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu, ul. Górecka 30 box 186, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 25) Atalan Sp. z o.o. w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej - Curie 19, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 26) Zygmunta M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polfix” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Chmielowicach, ul. Korfantego 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 27) Katarzynę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.&M. w Dębicy, Rynek 12, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 28) Pawła K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi – „SEBA” w Ostrowie

- Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 13, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 29) Krzysztofa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kimex” w Radomiu, ul. Wojska Polskiego 22/24, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 30) Annę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie, ul. Wschodnia 7, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 31) Konrada G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABC w Warszawie, ul. Porannej Bryzy 34, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 32) „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku, ul. Upalna 5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 33) Romana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DWAR” w Bydgoszczy, ul. Szajnochy 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 34) Annę K., Piotra S., Joannę S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu, ul. Gajowa 41, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 35) Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie, ul. Polinezyjska 2/49, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 36) Mariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 58, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 37) Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VIVA” w Koszalinie, ul. Traugutta 30, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 38) Macieja W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ta To Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Szczecinie, ul. Mieszka I 80, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 39) Piotra B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polka” w Warszawie, ul. Schroegera 30/5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 40) Bogdana P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy oraz Usługi w Warce, Pl. St. Czarnieckiego 15, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 41) „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie, ul. Młoda 7, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 42) Aleksandrę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie, ul. Małopolska 3, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 43) Jerzego Cz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „mD +” we Wrocławiu, ul. Tęczowa 83, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 44) Remigiusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Miła 1, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 45) Liliannę O., Agnieszkę Sz. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Vitalia s.c. w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 46) Katarzynę B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sonem w Krakowie, Os. Oświecenia 40/76, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 47) Adelę B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesorii Dziecięcych w Kielcach, ul. 1-go Maja 191, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
 - 48) Martę O. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie, ul. Pasaż Stokłosa 11, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 49) Adama K., Martę O. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie, ul. Mleczna 18, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 50) Hannę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AMKO” w Warszawie, ul. Syta 93, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 51) Grzegorza G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe BabyNET w Bielsku – Białej, ul. Kazimierza Wielkiego 1 A, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 52) Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie, ul. Wilsona 88, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 53) Tomasza Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Dzierżoniowie, ul. Ząbkowicka 22, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 54) Dariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach, ul. Generała Jankego 59, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 55) Iwonę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Sadia w Płońsku, Arcelin 8A, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 56) Renatę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy, Pl. Wolności 3, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 57) Beatę M.–R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie, ul. Garwolińska 1, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 58) Macieja D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Luna w Warszawie, ul. Ruczaj 88 H, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 59) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach, ul. Witkiewicza 9a, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 60) Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BABYLAND” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Łodzi, ul. Piotrkowska 164, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 61) „Omnia Tim” Hurtownia Artykułów Dziecięcych Teresa Miska, Maciej Miska Spółka jawna w Gliwicach, ul. Mielęckiego 2, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 62) Włodzimierza D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Brzdąc” w Gostyniu, ul. Powstańców Wlkp. 32, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 63) Edwarda Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku, Pl. Bolesława Chrobrego 15, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 64) Sylwię B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Piotruś Pan” w Warszawie, ul. Bolesławicka 19 E, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 65) Artura F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie, ul. M. Konopnickiej 28, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 66) Grażynę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club w Szczecinie, ul. A. Struga 25, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 67) Marcina K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej, ul. Reymonta 4, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 68) Hannę G.–B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie, ul. Połtawska 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 69) Elwirę F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu, ul. Żeromskiego 42, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 70) Dariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DDJ Partner w Warszawie, Al. Gen. Chruszcziela 77/1, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 71) Sylwię Sz., Małgorzatę W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie, ul. Zakopiańska 62, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 72) Renatę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bobas ABC w Pruszkowie, ul. B. Prusa 12, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 73) Marka P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dyzio” Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, ul. Napoleońska 14, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 74) Mirosława G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mirgo” w Warszawie, ul. Bukowskiego 1/30, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 75) Beatę N. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Supełek w Warszawie, Al. Wojska Polskiego 58/2, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 76) Katarzynę D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy, ul. Glinki 51, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 77) Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie, ul. Kościuszki 38 B, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 78) Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie, ul. Świdzka 109 H, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 79) Roberta T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie, ul. Waszyngtona 33/227, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 80) Tadeusza Rz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko Dla Dziecka” w Grójcu, ul. Spokojna 4, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 81) Luizę C.-J., Wioletę P. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Tik – Tak” s.c., w Łodzi, ul. Drewnowska 77, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 82) Dariusza N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Babicach, Rynek 15, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 83) Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą w Wyszku, ul. Pułtуска 46, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 84) Mariusza T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Tre-Max w Cieszynie, ul. Z. Kossak – Szatkowskiej 8/12, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 85) Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 355, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 86) Krzysztofa A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzyś w Lublinie, ul. Kapucyńska 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 87) Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Kozioł Sp. j. w Białymstoku, ul. Upalna 58, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 88) Wiesława D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dziecięce Centrum Handlowe „Duduś” w Bielsku – Białej, ul. Powstańców Śląskich 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 89) „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach, ul. Bełkowska 1, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 90) Tomasza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Trofeum w Gdyni, ul. Kapitańska 5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 91) Bogdana Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Atut” Bogdan Z., „Atuś” Artykuły Dziecięce w Elblągu, ul. Wiślicka 4-4B, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 92) Zbigniewa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach, ul. Domeyki 19, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 93) Piotra R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Full Metal Jacket w Warszawie, ul. Wielicka 36B/60, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 94) Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu, ul. Piłsudskiego 27a, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 95) Andrzeja S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AS” w Warszawie, Al. Niepodległości 24/30, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 96) Jerzego D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „Ben” w Rzeszowie, ul. Rejtana 53a, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 97) Joannę C. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie, ul. Janowicza 3 L, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 98) Krzysztofa J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo - Handlowa „Jasiński” w Kielcach, ul. Piekoszowska 55/40, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 99) „Baby Land” Firma Handlowo – Produkcyjna Import - Eksport Sp. z o.o. w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 104, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 100) Agnieszkę Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach, ul. 20 stycznia 37, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 101) Janinę J. prowadzącą działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, ul. Siennicka 11B, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 102) Zdzisława D., Ewę D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu, ul. Szeroka 2, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 103) Adaminę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Ami” w Łodzi, ul. Zbąszyńska 5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 104) Honoratę M., Beniamina M. wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie, ul. Jana Pawła II 18, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 105) Andrzeja P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku, ul. Tysiąclecia 1a, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 106) Krystynę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworzu, ul. Wiosenna 256, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 107) Katarzynę J. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dlabobaska.pl w Warszawie, ul. Łączna 5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 108) Marka S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „ANMAR” w Głogowie, ul. Łokietka 42/5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 109) Janusza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wszystko Dla Dziecka w Jeleniej Górze, ul. Sobieskiego 8, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 110) Sylwię K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Multico – Grupa Koldim” w Bytomiu, ul. Arki Bożka 11/18, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 111) Jerzego N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krasnal” w Błoniach, ul. Warszawska 14, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 112) Dariusza L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Madar” w Siedlcach ul. Grabowa 3, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 113) Pawła M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Bobas” w Nowym Targu, Rynek 31, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 114) Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Patriotów 234, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 115) Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Szczęśliwe dziecko” w Chorzowie, ul. Truchana 14, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 116) Barbarę P. prowadzącą działalność gospodarczą w Grodzisku Mazowieckim, ul. T. Kościuszki 27, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 117) Dariusza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Mama i Ja” w Tarnowskich Górach, Pl. Żwirki i Wigury 2, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 118) Rafała K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Olympia w Wojkowicach Kościelnych, ul. Dąbrowska 65, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 119) Danutę I. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kajtuś” Sklep Dla Niemowląt i Dzieci w Wałbrzychu, Pl. Na Rozdrożu 1, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 120) Jacka G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sun” w Pile ul. Jana Styki 3, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 121) Marka J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Temar w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 69B, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 122) Małgorzatę U. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Infoprint w Płocku, ul. Gradowskiego 15 paw. 8, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 123) Mirosława S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kropka II” w Legionowie, ul. Chrobrego 38, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 124) Jolantę R., Piotra R., Jakuba R. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Raciborzu ul. Ks. Londzina 4, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 125) „Gampi” Maciej i Izabela Gagattek Sp. j. w Wałbrzychu, ul. Ludowa 60c, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 126) Roberta N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, ul. Partyzantów 4, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 127) Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy Osesek w Wągrowcu, ul. Średnia 22, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 128) Danutę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Partner” w Elblągu, ul. Wyspiańskiego 18, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 129) Krystynę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe Import–Export „DAN CAR” w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 18, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 130) Andrzeja N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KANDO w Poznaniu, ul. Człuchowska 8A, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 131) Bogdana W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mobilarium w Ochabach Wielkich, ul. Św. Marcina 32, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 132) Urszulę R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. „Dzieciak” w Radomsku, ul. Przedborska 6, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 133) Magdalenę M., Annę Ż. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Galeria „Pępek Świata” s.c. w Krakowie, ul. Długa 30, solidarnie kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 134) Marcina B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Abistol P.H.U. w Tczewie, ul. Spółdzielcza 9, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 135) Tadeusza F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH „Pol – Market” w Nowym Sączu, ul. Magazynowa 7, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 136) Iwonę Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHU „IWA 26” w Krakowie, ul. Nad Potokiem 23, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

- 137) Pawła B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ulica Malucha Pl. w Bytomiu, ul. Mochnackiego 63, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 138) Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni, ul. 3 Maja 20, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 139) Radosława T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Mirkowska 22, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 140) Izabelę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi, ul. Piotrkowska 91, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),
- 141) Annę A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 249/5, kwotą 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych),

oraz **zobowiązuje się** tych przedsiębiorców do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie

W okresie od 18.05.2007r. do 17.12.2007r., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Organem Antymonopolowym), zostało przeprowadzone z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania „Poltrade” Waletko Spółka jawna na rynku sprzedaży fotelików samochodowych dla dzieci i innych produktów kierowanych do dzieci mogą świadczyć o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Postępowanie to zainicjowane zostało zawiadomieniem, które wpłynęło do Organu Antymonopolowego drogą elektroniczną, wskazującym, że treść umów dystrybucyjnych zawieranych przez Poltrade Waletko Spółka jawna (zwaną dalej Spółką Poltrade lub Poltrade) z odbiorcami zawiera postanowienia ograniczające konkurencję. Projekt przesłanej przez zawiadamiającego „Umowy ramowej – zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek oferowanych przez Poltrade Waletko s.j. z siedzibą w Rudzie Śl.” w § 7 zawierał zapis, zgodnie z którym *„w treści Załącznika nr 3 do niniejszej Umowy, Dostawca określa sugerowane ceny sprzedaży detalicznej (dotyczy marek Maxi-Cosi, Bebe Confort, Bebe Jou). Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji w ramach + 10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana w treści dowodu sprzedaży np. paragonu). Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie, wskazane przez Dostawcę. (...) W przypadku ustalenia, iż Odbiorca nie dotrzymuje postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Dostawca może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, jak również może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 50 000 PLN”*.

Powyższe postanowienia mogły świadczyć o ustalaniu przez Spółkę Poltrade oraz przedsiębiorców, z którymi podpisywane były umowy dystrybucyjne cen minimalnych, co mogło stanowić porozumienie ograniczające konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na ustalaniu cen. Porozumienie takie nie podlega wyłączeniu na podstawie § 10 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2002r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. Nr 142, poz. 1189). Wobec powyższego Organ Antymonopolowy uznał za celowe wszczęcie postępowania wyjaśniającego w celu wstępnego ustalenia, czy działania Spółki Poltrade oraz przedsiębiorców, z którymi podpisane zostały umowy dystrybucyjne mogły świadczyć o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że pkt 5 umów zawieranych przez Spółkę Poltrade z dystrybutorami, które obowiązywały w 2005r. i 2006r., miał następującą treść:

„W załączniku nr 2, stanowiącym integralną część niniejszej umowy, Dostawca określa sugerowane ceny detaliczne. Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana na dowodzie sprzedaży np. paragonie). Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie, wskazane przez Dostawcę. Odbiorca zobowiązuje się w takich przypadkach anulować transakcję i dokonać zwrotu gotówki. „Kontroler” ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego. O ile Dostawca 3-krotnie na podstawie kontroli lub zakupów kontrolowanych, stwierdzi nie utrzymywanie przez Odbiorcę cen sugerowanych, może odstąpić od umowy oraz zaprzestać dalszej współpracy ze skutkiem natychmiastowym”.

Pkt 6 wzorca umowy stanowił, że *„Odbiorca ma obowiązek zgłaszać i ustalać z Dostawcą wszelkie promocje, wyprzedaże lub inne tego typu akcje, mające na celu sprzedaż towarów głównych marek Dostawcy, w cenach innych niż ceny sugerowane. Nieprzestrzeganie tej zasady może skutkować zerwaniem niniejszej umowy i dalszej współpracy”.*

Z kolei w umowach obowiązujących w 2007r., zawieranych z dystrybutorami według nowego wzorca, § 7 otrzymał następującą treść:

„W treści Załącznika nr 3 do niniejszej Umowy, Dostawca określa sugerowane ceny sprzedaży detalicznej (dotyczy marek Maxi-Cosi, Bebe Confort, Bebe Jou). Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji w ramach +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana w treści dowodu sprzedaży np. paragonu). Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie wskazane przez Dostawcę. W wypadku wykrycia, podczas kontroli, naruszenia postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Odbiorca zobowiązuje się anulować transakcję i dokonać zwrotu uiszczonej należności. Osoba kontrolująca ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się, w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego. W przypadku ustalenia, iż Odbiorca nie dotrzymuje postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Dostawca może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, jak również może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 50 000 złotych. Wykonanie sprzedaży przez odbiorcę, jakiegokolwiek towaru nabytego od Dostawcy, za cenę sprzedaży odbiegającą od tolerancji -5%, + 10% ceny sugerowanej netto, powoduje anulowanie któregokolwiek z przyznanych uprzednio Odbiorcy rabatów, powodując jednocześnie natychmiastową wymagalność różnicy ceny brutto należnej Dostawcy przy uwzględnieniu rabatu, a ceny bez rabatu powiększoną o 10% za cały okres obowiązującej niniejszej umowy.”

Ponadto § 8 ust. 2 i 3 umowy stanowił, iż *„Towar kupiony u Dostawcy może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym. Dostawca nie wyraża zgody na odsprzedaż zakupionego u niego towaru innym podmiotom prowadzącym działalność handlową. Nieprzestrzeganie postanowień (...) podanych powyżej, uprawnia Dostawcę do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym i nałożenia kary umownej na Odbiorcę w wysokości 50.000 zł”.*

Powyższe postanowienia umów dystrybucyjnych zawieranych pomiędzy Spółką Poltrade i jej dystrybutorami, w ocenie Organu Antymonopolowego mogły świadczyć o ustalaniu przez tych przedsiębiorców, minimalnych cen oraz innych warunków sprzedaży towarów, co w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów może stanowić porozumienie ograniczające konkurencję określone w art. 6 ust. 1 pkt 1 tej ustawy. Wobec powyższego Organ Antymonopolowy uznał za uzasadnione wszczęcie postępowania antymonopolowego w tej sprawie. *Postanowieniem nr 1 z dnia 17.12.2007r.* postawiono zarzuty Spółce Poltrade oraz jej dystrybutorom wyszczególnionym w sentencji niniejszej decyzji (zwanym dalej Dystrybutorami).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółka Poltrade wyjaśniła przyczyny wprowadzenia do umów dystrybucyjnych postanowień § 8 ust. 2 i 3 objętych pierwszym z postawionych zarzutów.

Po pierwsze postanowienia te zostały zawarte w umowach z kontrahentami, których przedmiotem działalności gospodarczej nie była sprzedaż hurtowa, rozumiana jako odsprzedaż towarów innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, lecz sprzedaż detaliczna, czyli sprzedaż odbiorcy końcowemu, jakim jest użytkownik zakupionego artykułu. W przypadku, gdy kontrahent Spółki Poltrade deklarował prowadzenie sprzedaży hurtowej wówczas postanowienie o braku zgody na sprzedaż towaru klientom innym niż klienci detaliczni nie znajdował zastosowania. Tytułem przykładu Spółka Poltrade wskazała Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Prosper” w Krakowie, Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie oraz Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie.

Po drugie brak zgody na odsprzedaż towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom niż konsumenci wynikał z faktu, iż kontrahenci Poltrade byli umieszczani na liście punktów sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort oraz Bebe Jou, wskutek czego klienci kontaktujący się ze Spółką Poltrade, np. poprzez infolinię z poradami eksperckimi, otrzymywali wyczerpującą i prawidłową informację dotyczącą najbliższego punktu sprzedaży, gdzie dostępne były dane towary. Ponadto system sprzedaży konsumenckiej bezpośrednio od kontrahenta Spółki Poltrade polepszał jakość obsługi klienta, gdyż czas reakcji na konkretne zapotrzebowanie, ewentualne usługi serwisowe lub gwarancyjne nie był nadmiernie wydłużony, jak miałoby to miejsce w przypadku odsyłania klienta do kilku kolejnych punktów sprzedaży, czy też pośredników. Dodatkowo wszelkie materiały informacyjne i edukacyjne (istotne z uwagi na sprzedawany asortyment towarów typu: wózki dziecięce, foteliki samochodowe, gondole, krzeselka do karmienia, leżaczki, chodziki, akcesoria do pielęgnacji lub kąpieli), kierowane przez Poltrade do swoich kontrahentów trafiały również do konsumenta, a nie miało miejsce zatrzymywanie tych materiałów przez któregoś z kolejnych sprzedawców. Również bieżące i rzetelne informacje o aktualnej ofercie handlowej, dostępności modeli i kolorów lub promocjach (takich jak dodawanie bezpłatnie kompatybilnych ze sobą i rekomendowanych przez producenta akcesoriów) trafiały do klienta niezwłocznie, dlatego też bezpośrednia współpraca eliminowała sytuacje, które miały miejsce w przeszłości częste rozpakowywanie zestawów stanowiących jeden produkt i sprzedaż oddzielnych elementów pomimo faktu otrzymania ich przez sprzedawcę jako towaru bezpłatnego i stanowiącego tzw. gratis dla konsumenta.

Podsumowując swoją wypowiedź Spółka Poltrade stwierdziła, że zarzut zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów Poltrade innym podmiotom jest nieuzasadniony. Wobec sprzedawców detalicznych nie stanowił żadnego ograniczenia ponad przyjęte przez nich same w postaci zakresu prowadzonej działalności gospodarczej, a nadto zapewniał polepszenie dystrybucji towarów (karty nr 109-111).

Ustosunkowując się do drugiego z postawionych zarzutów, tj. zarzutu bezpośredniego ustalania cen sprzedaży towarów, Spółka Poltrade podniosła, że zamieszczenie we wzorze umowy dystrybucyjnej postanowienia o sugerowanej cenie sprzedaży z zachowaniem tolerancji + 10%, - 5%, nie może stanowić niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję. W ocenie Spółki Poltrade w okolicznościach sprawy spełnione zostały przesłanki z art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym zakazu z art. 6 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się do porozumień, które jednocześnie:

- 1) przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego,
- 2) zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści,
- 3) nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów,
- 4) nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

W pierwszej kolejności Spółka Poltrade zwróciła uwagę na polepszenie dystrybucji towarów oraz zapewnienie nabywcom lub użytkownikom odpowiednich korzyści. W sytuacji, kiedy brak było umownego zapisu o cenach sugerowanych zdarzały się sytuacje znacznego zaniżania cen detalicznych przez większych i stabilniejszych ekonomicznie odbiorców, co niezależnie od spełnienia przesłanek działań o cechach nieuczciwej konkurencji, eliminowało z rynku podmioty mniejsze, którym obniżka marży groziła utratą rentowności. Konsumenci korzystali z wyczerpującej prezentacji produktu u danego sprzedawcy, po czym nie dokonywali u niego zakupu, informując, że konkretny sprzedawca w okolicy proponuje ten sam towar za cenę znacznie niższą. Poltrade dodała, że jej poszczególni kontrahenci zawsze konkurowali ze sobą, gdyż istotny wpływ na ich decyzje handlowe ma również wysokość udzielonego im rabatu oraz sposób i termin płatności, zależne każdorazowo od wyniku negocjacji.

Po drugie Spółka Poltrade podniosła, że nie nałożono na kontrahentów ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia celów w postaci polepszenia dystrybucji, czy też zapewnienia nabywcom odpowiednich korzyści. Poltrade podkreśliła, że żadna sankcja przewidziana w umowie dystrybucyjnej nie została przez nią zastosowana, tj. z żadnym kontrahentem nie zaprzestano współpracy, ani też żadnego z nich nie obciążono karą umowną. Takie zachowanie potwierdza, że umowy dystrybucyjne służyły konkurencji z dystrybutorami innych marek niż oferowane przez Poltrade, ponieważ egzekwowanie zapisów umownych zmniejszyłoby obroty i zysk Poltrade, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do wycofania się przez Dystrybutora z rynku. Byłoby to sprzeczne z celem umowy, gdyż eliminację kontrahenta z rynku Spółka Poltrade mogła osiągnąć w sposób łatwiejszy, tj. rozwiązując z nim stałą umowę.

W odniesieniu do czwartej z przesłanek wymienionych w art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Spółka Poltrade podniosła, że postanowienia umów dystrybucyjnych nie stwarzały tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów również z tego powodu, że konkurowanie nie ogranicza się do wysokości oferowanej ceny, ma znaczenie szerszy wymiar w aspekcie m.in. jakości usług, oferowania w ramach ceny świadczeń dodatkowych, czy też warunków płatności. Na podkreślenie zdaniem Spółki Poltrade zasługuje również okoliczność, że postanowienia umów dystrybucyjnych należy postrzegać jako wynik konkurencji Poltrade z dystrybutorami innych marek niż marki oferowane przez Poltrade. Współpraca Poltrade z kontrahentami będącymi uczestnikami niniejszego postępowania zmierzała w oczywisty sposób do zwiększenia możliwości sprzedaży konkretnych towarów, a nie mogła stanowić porozumienia ograniczającego konkurencję, gdyż pomiędzy Poltrade (jedynym dystrybutorem) a kontrahentami (punktami sprzedaży) konkurencja nie istniała, zatem wprowadzenie kwestionowanych zapisów nie mogło mieć na ten stan wpływu (karty nr 111-113).

Ponadto, z ostrożności Spółka Poltrade stwierdziła, że nawet jeśli przyjąć, iż pomiędzy nią a stronami umów dystrybucyjnych doszło do zawarcia porozumienia pionowego, to takie ewentualne porozumienie korzysta z wyłączenia spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję przewidzianego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13

sierpnia 2002r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. z 2002r. Nr 142, poz. 1189 ze zm.). Zgodnie z §5 ust. 1 ww. rozporządzenia wyłączenie stosuje się do porozumień wertykalnych, jeżeli udział dostawy w rynku właściwym sprzedaży towarów objętych porozumieniem nie przekracza 30%. Spółka Poltrade wskazała, że w odniesieniu do niej przesłanka ta została spełniona (karty nr 113-114).

Spółka Poltrade przywołała również §8 pkt 1 ww. rozporządzenia mówiący, że wyłączenie stosuje się do klauzul, które ograniczają prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez określenie przez dostawcę maksymalnych lub zalecanych cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem, chyba że ceny te w rzeczywistości mają charakter cen minimalnych lub są cenami o określonej wysokości (sztywnymi). Z przepisów tych, zdaniem Spółki Poltrade, wynika, że w granicach dozwolonych prawem mieści się ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny, jeśli cena nie ma charakteru ceny minimalnej lub sztywnej. W przedmiotowej sprawie ceny sugerowane przez Poltrade w treści umów dystrybucyjnych nie były cenami o określonej wysokości (sztywnymi) i nie ograniczały prawa odbiorcy do kreowania polityki cenowej sprzedaży towarów ponad wskazany margines +/- (karta nr 114).

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu Uczestnicy postępowania wskazywali, że treść umowy dystrybucyjnej została sformułowana przez Spółkę Poltrade, która na rynku polskim jest jedynym importerem produktów trzech marek: Bebe Jou, Maxi Cosi i Bebe Confort. Nieprzyjęcie przedłożonego przez Spółkę Poltrade wzoru umowy wykluczałoby ich z kręgu dystrybutorów. W tej sytuacji zmuszeni byli zawrzeć z Poltrade umowę dystrybucyjną, a umowa ta nie podlegała negocjacom. Niepodpisanie umowy skutkowałoby brakiem dostępu do popularnego wśród klientów asortymentu fotelików samochodowych i wózków, a co za tym idzie prowadziłoby do utraty ich zaufania i strat finansowych (karty nr 20, 24, 30, 32, 36, 45, 47, 59, 63, 81, 83, 86, 89, 93, 121, 123, 127, 139, 142, 168, 170, 182, 184, 198, 203, 211, 214, 224, 231, 235, 260, 297, 312, 320, 414, 416, 413, 428, 430,). Bez podpisania umowy dystrybucyjnej niemożliwe było nabywanie towarów bezpośrednio od Poltrade, jak też pośrednio przez jej hurtownie (karty nr 170, 173).

W odniesieniu do postawionego zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję wskazywano ponadto na bezskuteczne starania podejmowane w celu zmiany postanowień umowy dystrybucyjnej, w szczególności w zakresie §7 dotyczącego cen sprzedaży detalicznej. Spółka Poltrade zajmowała bowiem stanowisko, iż postanowienia te nie podlegają żadnym negocjacom i nie ma możliwości ich zmiany (karty nr 139, 223). W przypadku umów dystrybucyjnych zawieranych ze Spółką Poltrade jedyny wybór, jakiego mogli dokonać Dystrybutorzy, to przyjęcie warunków narzuconych przez Poltrade lub odmowa zawarcia umowy. Bez podpisania umowy nie było możliwe uzyskanie od Spółki Poltrade rabatów na dystrybuowane przez nią towary, co czyniło ich sprzedaż nieopłacalną (karta nr 139).

Z drugiej strony podkreślano, iż zawarta umowa dystrybucyjna była rozwiązaniem praktycznym bowiem wzbogaciła ofertę handlową, zapewniała serwis, dostęp do materiałów reklamowych, przeszkolenie pracowników, informacje o nowościach, dostawach, stanach magazynowych itp. (karty nr 56, 61, 100, 106, 137, 175, 178, 207, 270, 272). Ponadto uzyskanie statusu sklepu partnerskiego w efekcie zawarcia umowy dystrybucyjnej było korzystne z uwagi na możliwość uzyskania większych rabatów na towary (karta nr 102). Wskazywano również, że umowa dystrybucyjna pozwalała na uporządkowanie rynku i przeciwdziałała, niekorzystnym dla sklepów stacjonarnych, skutkom sprzedaży za pośrednictwem Internetu (karty nr 104, 133). Dystrybutorzy odpierając zarzuty argumentowali, że umowa dystrybucyjna nie ograniczała w żadnym razie konsumentom dostępu do towarów innych marek, które nadal pozostawały w ofercie Dystrybutorów, którzy zawarli umowę ze Spółką Poltrade (karta nr 166, 179). Jednocześnie wyrażali poparcie dla

działań Spółki Poltrade, oceniając je jako eliminujące nieuczciwą konkurencję ze strony sprzedawców rażąco zaniżających ceny sprzedaży (karta nr 145).

Dystrybutorzy w ramach reakcji na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego wskazywali, że stawiane im zarzuty są bezpodstawne ponieważ w okresie obowiązywania umowy dystrybucyjnej budzącej zastrzeżenia Organu Antymonopolowego nie realizowali w Spółce Poltrade żadnych zakupów bądź też realizowali zakupy tylko wybranych marek (karta nr 49, 194, 278, 419). Podnoszono także, że udział produktów kupowanych od Poltrade w całkowitych zakupach towarów zrealizowanych w 2007r. jest minimalny i sięga zaledwie kilku procent (karta nr 149). Poza tym Dystrybutorzy za istotną okoliczność przemawiającą na ich korzyść uznali fakt niedokonywania zakupu towarów bezpośrednio w Spółce Poltrade, lecz u jej innych dystrybutorów (karta nr 85, 121, 171, 274, 419).

W odpowiedziach na postawione zarzuty wskazywano również, że postanowienie umowy formułujące zakaz odsprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową w praktyce nie był stosowany (karty nr 21, 32, 36, 41, 56, 63, 178, 185, 226, 253).

Oprócz tego podnoszono, że Dystrybutorzy prowadzili bez ograniczeń sprzedaż całego asortymentu po cenach detalicznych wszystkim chętnym klientom – zarówno osobom prawnym, jak i fizycznym. Natomiast praktycznie w ogóle nie prowadzili niedetalicznej sprzedaży w celach handlowych na rzecz innych podmiotów (karty nr 142, 148, 199, 253, 263, 275), towar był bowiem sprzedawany wyłącznie klientom detalicznym (karty nr 86, 207, 272).

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu dotyczącego zakazu sprzedaży towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową Uczestnicy postępowania podkreślali, że nie prowadzą sprzedaży hurtowej artykułów dziecięcych i niemowlęcych i nie odsprzedają tych produktów innym podmiotom handlowym (karty nr 21, 85, 102, 106, 121, 168, 229, 235, 409, 428). Wskazywali, że prowadzą sklepy detaliczne lub prowadzą sprzedaż artykułów nabytych od Poltrade wyłącznie w sklepach detalicznych i przedmiotowy zarzut ich nie dotyczy (karty nr 91, 127, 132, 133, 205, 233). W ocenie Uczestników postępowania paragraf umowy formułujący zakaz odsprzedaży był „martwy” (karta nr 86).

W odpowiedzi na postawiony zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję wiążącego się z zakazem odsprzedaży towarów wyrażono również pogląd, iż wprowadzenie do umowy dystrybucyjnej przedmiotowej klauzuli zasadniczo nie naruszyło konkurencji jako takiej, wywarło co najwyżej znikomy wpływ na stan konkurencji ponieważ rynek, na którym działają Uczestnicy postępowania, jest rynkiem wysoce konkurencyjnym, na którym występuje bardzo duża liczba operatorów, o znikomym udziale w rynku. Na rynku tym rozgrywa się ostra walka konkurencyjna pomiędzy nimi, w szczególności cenowa, powodująca, że marże osiągane przez dystrybutorów są relatywnie niewysokie, ich wysokość wyznacza akceptowany społecznie poziom cen (przedmiotem sprzedaży są artykuły dla dzieci). Z tego względu nie ma zasadniczo miejsca na kilka szczebli obrotu towarowego, które musiałyby dzielić się marżą, bowiem wzrost cen ww. produktów prowadziłyby do spadku popytu. W tym stanie rzeczy, każdy detalista dąży do zaopatrywania się w te produkty bez pośredników, co czyni przedmiotową klauzulę w praktyce zbędną. Również rynek działania Spółki Poltrade – krajowy rynek produktów dla dzieci – jest konkurencyjny, działa na nim wielu producentów krajowych i importerów. Na rynku tym podstawowe znaczenie przypisać należy nie konkurencji wewnątrzmarkowej, lecz międzymarkowej. Przy niewielkim udziale w rynku Spółki Poltrade (szacowanym na poniżej 10%) ograniczenie konkurencji należy uznać za bagatelne, niewywierające znaczącego wpływu na stan konkurencji (karty nr 299-300).

Dystrybutorzy odpowiadając na postawione zarzuty wskazywali, że nie przestrzegali postanowień umowy w zakresie określającym dopuszczalną wysokość ceny bądź podpisując umowę nie mieli zamiaru jej przestrzegać (karty nr 36, 41, 63, 93, 104, 128, 139, 142, 179, 184, 198, 208, 216, 227, 260, 279, 315). Interpretując umowę ceny wskazywane przez Spółkę Poltrade traktowali jako ceny sugerowane, a nie minimalne lub maksymalne (karta nr 297, 317). Poza tym wysokość ceny sprzedaży określona w umowie dystrybucyjnej odpowiadała średniej cenie sprzedaży stosowanej przez Dystrybutorów przed zawarciem umowy lub na towary innych marek, bądź pozwalała na realizację marży handlowej stosowanej w odniesieniu do podobnego asortymentu innych producentów (karty nr 61, 86, 102, 121, 123, 131, 149, 175, 229, 235, 270, 272, 279).

Niektórzy z Dystrybutorów ustosunkowując się do zarzutów wskazywali, że przestrzegali cen sprzedaży detalicznej ustalonych przez Spółkę Poltrade w obawie przed sankcjami za nieprzestrzeganie postanowień umowy dystrybucyjnej w postaci ograniczeń w dostawach (karty nr 135, 171, 231). Inni podnosili zaś, że sugerowane ceny wskazane w załączniku do umowy traktowali jako sugestię, a nie sztywną regułę bowiem o ostatecznym poziomie cen decydował rynek, w szczególności rynek internetowy, który wymusza na sklepach stacjonarnych dostosowanie cen. Jeżeli cena sugerowana była znacząco wyższa od ceny akceptowanej na rynku, to musiała być obniżana (karty nr 263, 317).

W pojedynczych przypadkach w ustosunkowaniu do postawionych zarzutów podniesiono, że przedstawiciele Poltrade sprawdzali ceny detaliczne (karty nr 229) lub monitorowali ceny i zwracali uwagę, że sprzedaż następuje poniżej dopuszczalnej ceny minimalnej (karta nr 139). Zarazem w odpowiedziach na zawiadomienie o wszczęciu postępowania znalazła się wypowiedź o braku przeprowadzania przez Spółkę Poltrade kontroli na okoliczność przestrzegania przez dystrybutorów warunków zawartych umów (karta nr 142).

Dystrybutorzy nie zgadzali się z zarzutem ograniczania konkurencji poprzez ustalanie cen ponieważ stosowane przez nich ceny towarów nabytych od Poltrade zawierały marże nie odbiegające od marż stosowanych na inne sprzedawane przez nich towary (karty nr 56, 100, 102, 192, 196, 205, 207, 233, 410, 428, 430). Dystrybutorzy podnosili również, że ceny sugerowane przez Poltrade w załączniku do umowy dystrybucyjnej traktowali jako ceny rynkowe (nie odbiegające od cen rynkowych), obowiązujące niezależnie od postanowienia umowy regulującego wysokość cen (karty nr 106, 255).

W korespondencji będącej efektem zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania antymonopolowego Dystrybutorzy podkreślali, że nigdy nie było ich zamiarem ograniczenie możliwości swobodnego kształtowania cen lub zbywania produktów, a umowa zaproponowana przez Poltrade wydawała się kontraktem o standardowym kształcie, odpowiadającym ówczesnym realiom rynkowym (karty nr 147, 179, 257, 264, 279, 430). Uczestnicy zwracali także uwagę, że zniekształcenie konkurencji nie było ich celem lub ich działanie nie wywarło antykonkurencyjnego skutku (karty nr 98, 106, 147, 318)

W odpowiedziach na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, w związku z zarzutem zawarcia porozumienia polegającego na ustalaniu cen sprzedaży podniesiono, że porozumienie to korzysta z wyłączenia spod zakazu na mocy art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponieważ działania Uczestnika postępowania przyczyniły się do polepszenia dystrybucji fotelików Maxi-Cosi i zwiększyły dostępność tych produktów, które cechują wysokie parametry bezpieczeństwa, spełniona została przesłanka z art. 8 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (karta nr 320). Do porozumienia zawartego przez Uczestników postępowania z Poltrade stosuje się wyłączenie spod zakazu zawartego w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy bowiem: ma miejsce polepszenie dystrybucji artykułów dziecięcych poprzez zmniejszenie ryzyka stosowania cen dumpingowych i eliminacji z rynku mniejszych sklepów,

konsument czerpie korzyści z realizowania umowy, gdyż nie jest zaskakiwany różnicą cen za identyczne produkty, Spółka Poltrade nie nałożyła na dystrybutorów innych ograniczeń, niż zmierzające do polepszenia dystrybucji towarów, nie stworzono możliwości wyeliminowania konkurencji w zakresie jakichkolwiek towarów (karty nr 410-411).

Dodatkowo podniesiono, iż porozumienie zawarte przez Uczestników postępowania ze Spółką Poltrade objęte jest wyłączeniem spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2002r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. Nr 142, poz. 1189), które obowiązywało w czasie trwania umowy dystrybucyjnej. Wyłączenie należy zastosować z uwagi na spełnienie w okolicznościach sprawy przesłanki z §5 ust. 1. Z całą pewnością można stwierdzić, że Spółka Poltrade nie posiada udziału w rynku właściwym przekraczającego 30%. Co więcej według § 8 pkt 1 ww. rozporządzenia wyłączenie stosuje się do klauzul ograniczających konkurencję zawartych w porozumieniach wertykalnych, które w szczególności ograniczają prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez określenie przez dostawcę maksymalnych lub zalecanych cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem, chyba że ceny te w rzeczywistości mają charakter cen minimalnych lub są cenami o określonej wysokości (sztywnymi) (karta nr 411).

W ustosunkowaniu się do zarzutów naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyrażono pogląd, iż Spółka Poltrade ma nie tylko silniejszą pozycję rynkową od pozostałych uczestników postępowania, ale także posiada pozycję dominującą, która pozwala jej narzucać określone zachowania pozostałym podmiotom działającym na rynku. Postanowienia umowy kwestionowane przez Organ Antymonopolowy nie zostały przyjęte w sposób dobrowolny, lecz zostały narzucone, w konsekwencji w sprawie mamy do czynienia nie z porozumieniem ograniczającym konkurencję, a z indywidualną praktyką (karty nr 199, 423). Co więcej w związku z faktem, iż jednego z Uczestników postępowania nie łączyły stosunki handlowe z przedsiębiorcami wskazanymi w punktach od 1 do 144 postanowienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego z dnia 17.12.2007r., jego zdaniem nie może być mowy o spełnieniu przesłanki porozumienia pomiędzy tymi podmiotami w rozumieniu art. 4 pkt 5 ppkt b ww. ustawy stanowiącym, że przez porozumienie rozumie się uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki (karta nr 423).

Dystrybutorzy w relacji do postawionych im zarzutów przywoływali fakt zawarcia ze Spółką Poltrade we wrześniu 2007r. aneksu do umowy dystrybucyjnej, na mocy którego usunięto z niej postanowienia określające dopuszczalną wysokość cen, wskazujący na zaniechanie stosowania zarzucanych praktyk ograniczających konkurencję (karta nr 20, 86, 93, 128, 151, 179, 194, 208, 429, 424).

W odpowiedzi na zarzut zawarcia porozumienia polegającego na ustalaniu cen sprzedaży znalazł się również argument, że w okolicznościach sprawy doszło do jego przedawnienia bowiem spełniona została przesłanka z art. 93 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (karta nr 319).

Organ Antymonopolowy ustalił co następuje.

„Poltrade” Waletko Spółka jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033701 (karta nr 455). Przedmiot jej działalności obejmuje przede wszystkim sprzedaż hurtową i detaliczną towarów. Koncentruje się ona na imporcie artykułów przeznaczonych dla dzieci, ich sprzedaży i promocji na terenie kraju. Towary te są sprzedawane pod następującymi markami: *Maxi – Cosi*, *Bebe Confort* i *Bebe Jou*. Pod marką *Maxi – Cosi* sprzedawane są foteliki samochodowe i wózki. Marka *Bebe Jou* obejmuje meble (łóżeczka, komody, szafy) i pozostały asortyment (akcesoria pielęgnacyjne,

akcesoria do karmienia, tekstylia). Z kolei pod marką *Bebe Confort* oferowane są wózki, foteliki samochodowe, meble (krzeselka, kojce, leżaczki) i pozostały asortyment (karta nr 450).

Spółka Poltrade nie posiada pisemnych umów z producentami towarów sprzedawanych pod ww. markami. Współpraca odbywa się w oparciu o wysyłane każdorazowo zamówienie i jego realizację po wcześniejszym potwierdzeniu ze strony producenta. W związku z tym, że inni przedsiębiorcy nie zaopatrują się w ww. towary bezpośrednio u producenta Spółka Poltrade jest jedynym importerem tych towarów na polski rynek (karta nr 450).

Spółka Poltrade zawarła począwszy od 2005r. pisemne umowy z 149 dystrybutorami (karty nr 645-657). Do zawierania umów stosowała wzorce umowne. W latach 2005-2006 obowiązywały umowy zawarte z zastosowaniem wzorca – *Umowa określająca zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek Maxi-Cosi i Bebe Confort*. Umowy te wiązały strony od dnia ich podpisania do dnia 31.12.2006r. Ww. wzorzec został zastąpiony nowym – *Umową ramową - zasady współpracy w zakresie dystrybucji marek oferowanych przez „POLTRADE” Waletko S.J. z siedzibą w Rudzie Śl.* Zgodnie z §1 ust. 2 umowy zawierane z jego zastosowaniem wchodziły w życie z dniem ich zawarcia, ale nie wcześniej niż od 01.01.2007r. i obowiązywały do dnia 31.12.2007r. (karty nr 452, 630-636). Różnice w treści poszczególnych umów dotyczyły indywidualnie ustalonej wielkości rabatów lub zasad odsprzedaży. Zmiany w tym zakresie wprowadzono do umów w formie aneksów (karta nr 451).

Cennik na kolekcję *Bebe Confort* obowiązujący od dnia 01.11.2006r., podobnie jak cenniki obowiązujące od dnia 24.01.2005r. i od dnia 31.10.2005r., obejmował pozycję *najniższa cena sugerowana – detal* (karty nr 462-466). Wskazanie sugerowanych cen detalicznych znajdowało się również w cennikach artykułów *Bebe Jou* obowiązujących w latach 2006-2007 (karty nr 490-493) oraz w cennikach produktów sprzedawanych pod marką *Maxi - Cosi* stosowanych w latach 2005-2007 (karty nr 525-530). Cenniki te stanowiły załącznik do umów zawieranych przez Spółkę Poltrade z jej Dystrybutorami (karta nr 450).

Punkt 5 wzorca umowy obowiązującego w latach 2005 - 2006 miał następującą treść:

„W załączniku nr 2, stanowiącymi integralną część niniejszej umowy, Dostawca określa sugerowane ceny detaliczne.

Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana na dowodzie sprzedaży np. paragonie).

Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie, wskazane przez Dostawcę.

Odbiorca zobowiązuje się w takich przypadkach anulować transakcję i dokonać zwrotu gotówki.

„Kontroler” ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego.

O ile Dostawca 3 – krotnie na podstawie kontroli lub zakupów kontrolowanych, stwierdzi nie utrzymywanie przez Odbiorcę cen sugerowanych, może odstąpić od umowy oraz zaprzestać dalszej współpracy ze skutkiem natychmiastowym”.

Punkt 6 ww. wzorca umowy stanowił, że:

„Odbiorca ma obowiązek zgłaszać i ustalać z Dostawcą wszelkie promocje, wyprzedaże lub inne tego typu akcje, mające na celu sprzedaż towarów głównych marek Dostawcy, w cenach innych niż ceny sugerowane.

Nieprzestrzeżenie tej zasady może skutkować zerwaniem niniejszej umowy i dalszej współpracy.” (karta nr 631).

Czterej uczestnicy postępowania antymonopolowego zakończyli swoją współpracę ze Spółką Poltrade w 2006r. z upływem terminu, na który została zawarta umowa dystrybucyjna, tzn. z dniem 31.12.2006r. Byli to:

- Grzegorz P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni, który zawarł umowę w dniu 14.02.2005r. (karty nr 568-570),
- Radosław T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej, który zawarł umowę w dniu 08.09.2005r. (karta nr 2585),
- Izabela P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi, która zawarła umowę w dniu 29.12.2005r. (karta nr 2604),
- Anna A. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu, która zawarła umowę w dniu 29.09.2006r. (karty nr 2608-2610).

W umowach obowiązujących w 2007r., które zostały zawarte przez Spółkę Poltrade z Dystrybutorami według nowego wzorca § 7 otrzymał następującą treść:

1. *W treści Załącznika nr 3 do niniejszej Umowy, Dostawca określa sugerowane ceny sprzedaży detalicznej (dotyczy marek Maxi-Cosi, Bebe Confort, Bebe Jou).*
2. *Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji w ramach +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana w treści dowodu sprzedaży np. paragonu).*
3. *Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie wskazane przez Dostawcę.*
4. *W wypadku wykrycia, podczas kontroli, naruszenia postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Odbiorca zobowiązuje się anulować transakcję i dokonać zwrotu uiszczonej należności.*
5. *Osoba kontrolująca ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się, w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego.*
6. *W przypadku ustalenia, iż Odbiorca nie dotrzymuje postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Dostawca może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, jak również może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 50 000 złotych.*
7. *Wykonanie sprzedaży przez odbiorcę, jakiegokolwiek towaru nabytego od Dostawcy, za cenę sprzedaży odbiegającą od tolerancji -5%, + 10% ceny sugerowanej netto, powoduje anulowanie któregokolwiek z przyznanych uprzednio Odbiorcy rabatów, powodując jednocześnie natychmiastową wymagalność różnicy ceny brutto należnej Dostawcy przy uwzględnieniu rabatu, a ceny bez rabatu powiększoną o 10% za cały okres obowiązującej niniejszej umowy.” (karta nr 634).*

W tych samych umowach dystrybucyjnych określających warunki współpracy w 2007r. zamieszczono również § 8 ust. 2 i 3 stanowiące:

§8 ust. 2 *„Towar kupiony u Dostawcy może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym. Dostawca nie wyraża zgody na odsprzedaż zakupionego u niego towaru innym podmiotom prowadzącym działalność handlową.*

§8 ust. 3 *„Nieprzestrzeganie postanowień (...) podanych powyżej, uprawnia Dostawcę do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym i nałożenia kary umownej na Odbiorcę w wysokości 50.000 zł.” (karta nr 634).*

Przytoczone powyżej postanowienia umowy formułujące nakaz odsprzedaży wyłącznie klientom detalicznym nie znalazły się w niektórych umowach dystrybucyjnych lub zostały z nich wyeliminowane aneksem. Dystrybutorzy nie związani w 2007r. nakazem odsprzedaży wyłącznie klientom detalicznym to:

- Przedsiębiorstwo Usługowo - Wdrożeniowe „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku (karty nr 586-592),

- Zbigniew O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie (karty nr 2357-2372),
- Marian K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie (karty nr 2242-2256),
- „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie (karty nr 2272-2287),
- Tomasz M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie (karty nr 2197-2212),
- „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku (karty nr 1433-1448, 4588-4589),
- Jerzy K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie (karty nr 1660-1674, 2995-3000),
- Artur F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie (karty nr 1814-1828),
- Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie (karty nr 1144-1155).

Zgodnie z aneksem do *Umów ramowych* na 2007r., których stronami byli ww. Dystrybutorzy, § 8 uzyskał nowe, następujące brzmienie:

[tajemnica przedsiębiorstwa - załącznik nr 1 do niniejszej decyzji].

W toku postępowania Spółka Poltrade podniosła, że nie prowadziła kontroli cen sprzedaży u jej Dystrybutorów, nie prowadziła zakupów kontrolowanych, nie rozwiązała też z żadnym z Dystrybutorów umowy z powodu naruszenia przytoczonych powyżej warunków (karty nr 641-642). Miały natomiast miejsce rozmowy telefoniczne z Dystrybutorami, w trakcie których poruszano sprawę stosowanych cen. Celem tych rozmów było jednak ustalenie, czy dany Dystrybutor nie dokonuje sprzedaży dodatkowego wyposażenia odpowiedniego dla danego produktu, wliczonego w jego cenę (tzw. „gratis”), oddzielnie (karta nr 642). W 2007r. doszło natomiast do dwóch niezaplanowanych zakupów kontrolowanych (karta nr 642).

We wrześniu 2007r. Spółka Poltrade podjęła decyzję o wyeliminowaniu z umów dystrybucyjnych §7. W konsekwencji przygotowany został *Aneks do „Umowy ramowej – zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek oferowanych przez „Poltrade” Waletko S.J. z siedzibą w Rudzie Śląskiej”*. Na jego mocy zmienione zostały postanowienia umowy dystrybucyjnej w ten sposób, że wykreślono z nich §7 (karty nr 4412, 4419-4559). Część aneksów została przedstawiona Dystrybutorom i podpisana przez nich na spotkaniu w dniu 08.09.2007r. lub 09.09.2008r. Pozostałe aneksy Spółka Poltrade przesała do Dystrybutorów pocztą w dniu 13.09.2007r., 19.09.2007r. i 17.10.2007r. (karta nr 4419).

23 dystrybutorów zawarło ze Spółką Poltrade *Umowę ramową – zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek oferowanych przez „POLTRADE” Waletko sp.j. z siedzibą Rudzie Śl.* określającą zasady współpracy na 2008r. według wzorca umownego zaproponowanego przez Poltrade (karty nr 4564-4567). Do ww. grupy Dystrybutorów należą:

- Mariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim,
- Marcin K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej,
- Ewa M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu,
- Zbigniew O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie,
- Sylwia Sz., Małgorzata W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie,
- Artur F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie,

- Edward Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku,
- Zdzisław D., Ewa D. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu,
- Hanna G.–B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie,
- Andrzej P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku,
- Agnieszka Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach,
- Mariusz B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu,
- Elwira F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu,
- Janusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu,
- Anna W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie,
- Adam K., Marta O. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie,
- Renata S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy,
- Robert T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie,
- „Gampi” Maciej i Izabela Gagatek Sp. j. w Wałbrzychu,
- Bogdan J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie,
- Anna K., Piotr S., Joanna S. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu,
- Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Warszawie (karty nr 4560-4563).

Umowa ramowa na 2008r. nie zawierała postanowień określających minimalne ceny sprzedaży artykułów, pozostawiono w niej natomiast postanowienie formułujące zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową. §7 ust. 2 brzmiał bowiem:

„Towar kupiony u Dostawcy może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym. Dostawca nie wyraża zgody na odsprzedaż zakupionego u niego towaru innym podmiotom prowadzącym działalność handlową.” (karta nr 4566). W umowie na 2008r., w odróżnieniu do umów obowiązujących w 2007r., nie określono sankcji za nieprzestrzeganie tego postanowienia.

Spółka Poltrade, w związku z toczącym się postępowaniem antymonopolowym, podjęła decyzję o wypowiedzeniu *Umów ramowych* określających zasady współpracy na 2008r. w zakresie dystrybucji oferowanych przez nią marek (karty nr 4412, 4593, 4594-4598). Umowy te uległy rozwiązaniu ze skutkiem na koniec lutego 2008r.

Informacje o umowach dystrybucyjnych i terminach ich obowiązywania łączących Spółkę Poltrade z Dystrybutorami zawarte zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

Organ Antymonopolowy zważył co następuje.

Dla uznania, że niniejsza sprawa ma charakter antymonopolowy, niezbędne jest w pierwszej kolejności ustalenie, czy w jej okolicznościach mogło dojść do naruszenia interesu publicznoprawnego. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów należy więc do sfery prawa publicznego, a instrumenty w niej przewidziane mogą być stosowane jedynie wówczas, gdy na skutek działań przedsiębiorców naruszony jest interes publicznoprawny.

Pojęcie interesu publicznego w postępowaniu antymonopolowym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) naruszenie interesu publicznego ma miejsce przede wszystkim wówczas, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa konkurencji dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie, gdy działania te wywołują na rynku niekorzystne zjawiska¹. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w odniesieniu do konkurencji chroni zatem interes publiczny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego².

Czynnikiem niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania rynku gospodarczego jest możliwość powstania i rozwoju konkurencji. Dobrem chronionym na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest więc konkurencja rozumiana jako zjawisko o charakterze instytucjonalnym. Za zagrożenie lub naruszenie mechanizmu konkurencji w takim ujęciu należy uznać działania, które dotyczą sfery szerszego kręgu uczestników rynku, a zatem dotyczą konkurencji rozumianej nie jako sytuacja pojedynczego przedsiębiorcy, lecz zaburzeń na rynku rozumianych jako negatywne zjawiska charakteryzujące jego funkcjonowanie³. Tylko w warunkach konkurencji przedsiębiorcy i konsumenci mają gwarancję realizacji konstytucyjnej wolności gospodarczej i ochrony swoich praw. Jej istotą jest współzawodnictwo niezależnych podmiotów w celu uzyskania przewagi pozwalającej na osiągnięcie maksymalnych korzyści ekonomicznych ze sprzedaży towarów i usług oraz maksymalne zaspokojenie potrzeb konsumentów na możliwie najkorzystniejszych warunkach. Działanie w warunkach konkurencji wymaga samodzielności w podejmowaniu decyzji.

W konsekwencji ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni konkurencję jako zjawisko o charakterze instytucjonalnym. Za zagrożenie lub naruszenie konkurencji w tym rozumieniu należy uznać takie działania, które dotyczą sfery interesów szerszego kręgu uczestników rynku gospodarczego, a więc gdy dotyczą konkurencji rozumianej nie jako sytuacja pojedynczego przedsiębiorcy (konsumenta), lecz jako zjawisko charakteryzujące funkcjonowanie gospodarki. W takich przypadkach ingerencja Organu Antymonopolowego jest uzasadniona. Należy ponadto wskazać, iż przy ocenie czy doszło w danej sprawie do naruszenia interesu publicznoprawnego, nie należy poprzestać na zbadaniu ewentualnych negatywnych skutków dla bezpośrednich kontrahentów danego przedsiębiorcy. Ale niezbędne jest spojrzenie szersze, uwzględniające także to, w jaki sposób działania przedsiębiorstwa odbijają się na interesach konsumentów bezpośredniego kontrahenta przedsiębiorstwa, co może skutkować naruszeniem interesu publicznoprawnego. W tym kontekście w ocenie Organu Antymonopolowego porozumienie cenowe zawsze wywołuje niekorzystne działania na rynku, zniekształcając ten rynek, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję. Działania te naruszają więc interes ogólnospołeczny⁴. Stąd wszelkie formy grupowych działań przedsiębiorców, takich jak porozumienia cenowe, czy uzgodnienia co do innych niż cenowe warunków sprzedaży lub zakupu towarów, a więc wszelkie formy działań, które są w stanie ograniczyć wolność działalności gospodarczej uczestników rynku i sztucznie zmienić stosunki rynkowe prowadzą do zakazanego zniekształcenia konkurencji, a przez to godzą w interes publiczny.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż ustalanie bezpośrednio cen minimalnych sprzedaży towarów oraz uzgadnianie warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz ich odsprzedaży, a takie zachowania były przedmiotem zarzutów postawionych Uczestnikom postępowania, godzą w tak rozumianą konkurencję, gdyż w sztuczny sposób prowadzą do

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 24.01.1991r. sygn. akt XV Amr 8/90.

² Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 23.10.2002r. sygn. akt XVII Ama 133/01.

³ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28.11.2003r. sygn. akt XVII Ama 105/02.

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.07.2003r. sygn. akt I CKN 496/01.

zmiany stosunków rynkowych między zaangażowanymi w porozumienie przedsiębiorcami. Działania zmierzające do ujednoczenia warunków sprzedaży uznać należy za niedopuszczalną ingerencję w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez niezależne podmioty, która skutkować mogła w sposób negatywny nie tylko w sferze konkurencji, ale również w stosunku do wszystkich rzeczywistych i potencjalnych finalnych nabywców towarów dystrybuowanych przez uczestników porozumienia, godząc w ich interesy ekonomiczne. Uznać zatem należy, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zagrożony został interes publicznoprawny, co uzasadnia ocenę zachowania stron niniejszego postępowania antymonopolowego w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na określonym rynku właściwym. Stąd też dla poprawnej oceny zachowania uczestników niniejszego postępowania w kontekście zastosowania art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest zdefiniowanie rynku właściwego w sprawie.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ww. ustawy przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu panują zbliżone warunki konkurencji.

Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości⁵. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są jednakowe dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia asortymentowego, a także geograficznego.

W ocenie Organu Antymonopolowego zasadne jest przyjęcie, iż właściwości przedmiotowe (produktowe) analizowanego rynku wyznacza w niniejszej sprawie przedmiot umów dystrybucyjnych łączących Spółkę Poltrade z przedsiębiorcami wymienionymi w sentencji niniejszej decyzji. Obejmowały one sprzedaż artykułów dla dzieci takich jak: foteliki samochodowe, wózki, meble, akcesoria pielęgnacyjne, akcesoria do karmienia, tekstylia, zabezpieczenia. Co więcej zarówno Uczestnicy niniejszego postępowania, jak i inni przedsiębiorcy działający na rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci, posiadają w swojej ofercie szeroki asortyment takich towarów, począwszy od fotelików samochodowych, czy też wózków, a skończywszy na akcesoriach pielęgnacyjnych.

W niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym jest zatem sprzedaż towarów, do których odnosi się zarzucane porozumienie ograniczające konkurencję, tj. artykułów przeznaczonych dla dzieci.

Rynkiem geograficznym jest obszar, na którym warunki konkurencji, dotyczące danego towaru, są dostatecznie jednorodne i który można odróżnić od obszarów sąsiadujących. Na wielkość rynku geograficznego mają przede wszystkim wpływ naturalne cechy badanego towaru. Te bowiem bezpośrednio oddziałują na charakter jego transportu oraz udział kosztów transportu w jego cenie końcowej. Na granice rynku geograficznego mogą mieć także wpływ

⁵ E. Modzelewska-Wąchał, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Wydawnictwo TWIGGER, Warszawa 2002, s. 49.

czynniki natury prawnej, w szczególności wszelkiego rodzaju bariery dostępu do rynku, takie jak monopol prawny na prowadzenie określonej działalności gospodarczej, cła, istotne różnice podatkowe, czy bariery pozataryfowe w postaci różnego rodzaju atestów lub świadectw bezpieczeństwa, mających istotne znaczenie w obrocie międzynarodowym.

Zdaniem Organu Antymonopolowego rynkiem właściwym w ujęciu terytorialnym jest w niniejszej sprawie rynek krajowy.

Wyodrębniając obszar rynku właściwego pod względem geograficznym Organ Antymonopolowy wziął pod uwagę, iż odbiorcy artykułów dla dzieci dystrybuowanych przez Spółkę Poltrade pochodzą z całej Polski. Sieć sprzedaży stworzona przez Poltrade obejmowała zatem przedsiębiorców działających na terenie całego kraju, przy czym na różnych obszarach kraju nie występują istotne różnice warunków konkurencji. O krajowym wymiarze rynku świadczy również prowadzenie jednolitej polityki cenowej oraz akcji reklamowych właściwych dla rynku krajowego – cenniki, materiały informacyjne, foldery są jednakowe dla całego kraju. Właściwości przedmiotowych towarów nie ograniczają możliwości ich transportu, a koszty transportu nie stanowiły czynnika, który miał znaczenie przy podejmowaniu przez Dystrybutorów decyzji o współpracy z Poltrade, co również przemawia za krajowym zasięgiem rynku.

Tak więc w wymiarze produktowym Uczestnicy postępowania działają na rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci, a w wymiarze geograficznym na obszarze Polski. Rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest zatem krajowy rynek sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci.

Nadmienić należy, iż w ocenie Organu Antymonopolowego, przy analizie niniejszej sprawy, szersza lub węższa definicja rynku – zarówno w aspekcie produktowym jak i geograficznym - nie będzie miała dla sprawy istotnego znaczenia. Zgodnie z polskimi i wspólnotowymi przepisami dotyczącymi porozumień ograniczających konkurencję, porozumienia w zakresie ustalania cen, co do zasady, nie korzystają z żadnych wyłączeń spod zakazu. Są one traktowane bardzo restrykcyjnie i są niedozwolone niezależnie od wielkości udziału w rynku przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu.

Stronom niniejszego postępowania postawiono zarzuty zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję. Zakaz zawierania takich porozumień został sformułowany w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie którym zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Celem zakazu porozumień ograniczających konkurencję zawartego w art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest ochrona konkurencji rozumianej jako współzawodnictwo niezależnie działających podmiotów zmierzających do osiągnięcia podobnych celów gospodarczych, której nieodzownym elementem jest niezależne i powiązane z ryzykiem ustalanie przez przedsiębiorców własnej strategii rynkowej. Prawidłowe działanie mechanizmu stabilnej i efektywnej konkurencji wymaga zatem, aby uczestnicy rynku w samodzielny sposób, w oparciu o rachunek ekonomiczny, podejmowali decyzje odnośnie określania swoich zachowań na rynku, w tym warunków, na jakich zamierzają sprzedawać oferowane przez siebie towary. U podstaw zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję leży więc postulat samodzielności rynkowej, z którego wynika zakaz nawiązywania wszelkich kontaktów, których celem lub skutkiem jest wykluczenie lub ograniczenie ryzyka związanego z suwerennym działaniem w warunkach konkurencji⁶. Dlatego wszelkie formy grupowych działań przedsiębiorców, które mogą ograniczyć wolność działalności gospodarczej i sztucznie zmienić stosunki rynkowe prowadząc tym samym do zniekształcenia konkurencji są zakazane i sprzeciwiają się założeniom gospodarki rynkowej.

⁶ M.A. Dausés, *Prawo gospodarcze Unii Europejskiej*, C.H. Beck, Warszawa 1999, s. 674.

W myśl art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów porozumienia są zakazane jeśli ich celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji. Tym samym Ustawodawca przewidział, iż dla uznania porozumienia za ograniczające konkurencję nie jest konieczne wykazanie, że jego skutkiem było naruszenie reguł konkurencji. Wystarczające jest natomiast wykazanie, iż celem działań tych przedsiębiorców było naruszenie reguł konkurencji na rynku. Dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenia jej stron o celach czy motywach działania. Oznacza to, iż zakazane są nie tylko porozumienia, których skutkiem jest naruszenie reguł konkurencji, ale również i wzajemne uzgodnienia przedsiębiorców, którzy stawiają sobie za cel ograniczenie konkurencji. Nie ma przy tym znaczenia czy cel ten został osiągnięty. Wystarczające jest natomiast, aby zamiarem przedsiębiorców była rezygnacja ze swej suwerenności decyzyjnej lub jej części. Bez znaczenia również dla stwierdzenia zawarcia przez przedsiębiorców porozumienia, jest czy na skutek jego zawarcia wystąpiły skutki antykonkurencyjne oraz czy doszło do zrealizowania zawartego porozumienia przez jego uczestników. Okoliczności te mogą mieć wpływ na wymiar kary pieniężnej nałożonej przez Organ Antymonopolowy na uczestników porozumienia, ale nie mają wpływu na stwierdzenie bądź też nie stwierdzenie istnienia takowego porozumienia.

Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów praktyki ograniczające konkurencję można podzielić na praktyki indywidualne oraz porozumienia, w zależności od tego, czy uczestnikiem zakazanego ustawą zachowania jest jeden podmiot gospodarczy, czy też grupa takich podmiotów, współdziałająca ze sobą z zamiarem osiągnięcia celu zakazanego ustawą.

Porozumienia ograniczające konkurencję zarówno w prawie konkurencji jak i w orzecznictwie organów ochrony konkurencji, uznawane są za jedne z najcięższych naruszeń tego prawa, zniekształcających konkurencję na rynku lub też zmierzającymi do jej zniekształcenia i oddziałującymi niekorzystnie na uczestników rynku, tj. nie tylko na uczestników porozumienia, ale i na ich kontrahentów. Poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia, konkurenci pozbawiają się możliwości posiadania swobody decyzyjnej, jaka istnieje gdy mechanizmy konkurencji działają w sposób nieskrępowany. Natomiast konsumenci zostają pozbawieni możliwości wyboru na rynku najkorzystniejszej oferty.

Porozumienia te mogą być zarówno porozumieniami poziomymi (horyzontalnymi), tj. zawieranymi przez konkurentów działających na tym samym poziomie rynku, jak i pionowymi (wertykalnymi), czyli zawieranymi przez przedsiębiorców działających na różnych szczeblach obrotu towarowego, którzy ze sobą nie konkurują. Do porozumień pionowych zalicza się w szczególności porozumienia dystrybucyjne, zawierane przez producentów lub importerów z odbiorcami, których skutkiem może być np. ograniczenie dostępu do rynku innym przedsiębiorcom, czy też ustalanie cen odsprzedaży. Porozumienie objęte zarzutami postępowania ma charakter pionowy (wertykalny).

I. Stronom niniejszego postępowania postawiono zarzut zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od „Poltrade” Waletko Spółka jawna innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towaru. Porozumienia tego rodzaju są w całości lub w odpowiedniej części nieważne, z zastrzeżeniem

(art. 7 ustawy), tzn. że zakazu, o którym mowa w art. 6, nie stosuje się do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu (porozumienia wertykalne), których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10% oraz do porozumień zawieranych między konkurentami, kiedy łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5%. Niemniej jednak, zgodnie z art. 7 ust. 2 ww. ustawy wyżej wskazane wyłączenia nie mają zastosowania do porozumień z art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, na którym został oparty przedmiotowy zarzut.

Ponadto art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję. Na podstawie art. 7 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wydane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2002r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. Nr 142, poz. 1189). Zgodnie z art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 poprzednio obowiązującej ustawy, zachowały moc do czasu ich wygaśnięcia. W dniu 19 listopada 2007r. Rada Ministrów na podstawie art. 8 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wydała nowe rozporządzenie w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. z 2007r. Nr 230, poz. 1691).

W tym kontekście należy wskazać na § 10 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2002r. w sprawie wyłączenia określonych porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję. Stanowił on, że wyłączenia nie stosuje się do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień, mają na celu lub powodują ograniczenie obszaru lub kręgu podmiotów (klientów), którym nabywca może sprzedawać towary objęte porozumieniem (...).

Podobne uregulowanie znalazło się w obowiązującym od dnia 01.01.2008r. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2007r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję. W §7 pkt 2 stanowi bowiem, że wyłączenia nie stosuje się do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami, zależnymi od stron porozumień, mają na celu ograniczenie obszaru lub kręgu klientów, na którym lub którym nabywca może sprzedawać towary objęte porozumieniem (...).

Porozumienie będące przedmiotem omawianego zarzutu polegające na nakazie sprzedaży towarów wyłącznie klientom detalicznym, a w konsekwencji zakazie odsprzedaży towarów nabywanych przez Dystrybutorów innym przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową, prowadzące do zaburzeń konkurencji na rynku, jest z mocy prawa zakazane i nie podlega wyłączeniu spod tego zakazu ani na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ani na podstawie aktów wykonawczych do tej ustawy.

Dla prawnego bytu praktyki ograniczającej konkurencję opisanej w art. 6 ust. 1 pkt 1 niezbędne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek:

- 1) zawiązanie się porozumienia według zasad określonych w artykule 4 pkt 5 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 2) nielegalny charakter porozumienia w postaci kwalifikowanego celu lub skutku porozumienia, którym jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym poprzez ustalenie bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Zawiazywanie porozumień ograniczających konkurencję może następować w sposób bezpośredni, na przykład pisemnie w umowie, bądź w następstwie uzgodnionego zachowania. Zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez porozumienia sprzeczne z ustawą należy rozumieć:

- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
- b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
- c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

W świetle powyższego porozumienie to zarówno umowa, stanowiąca dowód materialny i bezpośredni jego zawarcia, jak i uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek innej formie. Porozumienie w formie umowy lub niektórych postanowień umownych odpowiada co do zasady cywilnoprawnemu pojęciu umowy. Do zaistnienia takiej umowy w obrocie towarowym konieczne jest zatem złożenie przez strony zgodnych oświadczeń woli. Porozumieniem może więc być dwu lub wielostronna czynność prawna, na mocy której przynajmniej jedna ze stron zobowiązuje się do określonego działania lub zaniechania, rezygnując tym samym z pełni lub części swej swobody działania na rzecz innej strony.

W przedmiotowej sprawie dowodem bezpośrednim (istniejącym w formie dokumentów) świadczącym o zawarciu zarzucanego porozumienia ograniczającego konkurencję są *Umowy ramowe – zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek oferowanych przez „POLTRADE” Waletko sp.j. z siedzibą w Rudzie Śl.* zawarte przez Spółkę Poltrade z jej Dystrybutorami wymienionymi w punkcie I sentencji niniejszej decyzji na 2007r. lub na 2008r. Podpisując umowę Dystrybutorzy zobowiązali się do przestrzegania zakazu sprzedaży towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, będącego jednym z warunków sformułowanych w tej umowie dystrybucyjnej.

W *Umowach ramowych* określających warunki współpracy Spółki Poltrade z jej Dystrybutorami w 2007r. w § 8 zamieszczono następujące postanowienia:

„2. Towar kupiony u Dostawcy może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym. Dostawca nie wyraża zgody na odsprzedaż zakupionego u niego towaru innym podmiotom prowadzącym działalność handlową.

3. Nieprzestrzeganie postanowień (...) podanych powyżej, uprawnia Dostawcę do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym i nałożenia kary umownej na Odbiorcę w wysokości 50.000 zł”. (karta nr 634).

W *Umowach ramowych* zawartych na 2008r. znalazło się postanowienie o analogicznej treści do pierwszego z wyżej zacytowanych postanowień. §7 ust. 2 nosił bowiem brzmienie: „Towar kupiony u Dostawcy może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym. Dostawca nie wyraża zgody na odsprzedaż zakupionego u niego towaru innym podmiotom prowadzącym działalność handlową.” (karta nr 4566). Odstąpiono w nich jedynie od określenia sankcji za nieprzestrzeganie tego postanowienia.

Zamieszczenie w *Umowach ramowych* przytoczonych powyżej postanowień było równoznaczne z wprowadzeniem do nich zakazu sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, na co wyraźnie wskazuje stwierdzenie, że *towar może być odsprzedawany wyłącznie klientom detalicznym*.

W rozpatrywanej sprawie porozumienie ograniczające konkurencję urzeczywistniło się zatem w formie umów, które mieszczą się w definicji porozumienia określonej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Zawarte w treści tych umów klauzule bezsprzecznie potwierdzają fakt zawarcia zakazanego prawem porozumienia ustalającego inne warunki świadczenia usług. W opinii Organu Antymonopolowego nie ulega wątpliwości, iż w

momencie podpisania *Umów ramowych* strony niniejszego postępowania wymienione w punkcie I sentencji niniejszej decyzji zobowiązały się do przestrzegania zakazu sprzedaży towarów objętych umową dystrybucyjną innym podmiotom prowadzącym działalność handlową. Ograniczony został krąg klientów, którym Dystrybutorzy mogli sprzedawać towary objęte porozumieniem – zawężono go bowiem wyłącznie do grupy klientów detalicznych. W świetle zobowiązań, jakie przyjęły na siebie strony umów dystrybucyjnych, żaden przedsiębiorca nie uczestniczący w porozumieniu nie mógł liczyć na uzyskanie dostępu do produktów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou i włączyć ich do swojej oferty.

Antykonkurencyjny cel zarzucanego porozumienia nie budzi wątpliwości i jest nim sprawowanie ścisłej kontroli nad warunkami sprzedaży produktów importowanych przez Spółkę Poltrade, a także rezygnacja ze współzawodnictwa rynkowego przede wszystkim w zakresie warunków cenowych. Antykonkurencyjny cel porozumienia polegający na przejęciu przez jego sygnatariuszy pełnej kontroli nad warunkami sprzedaży artykułów objętych porozumieniem wyłania się również na tle umów dystrybucyjnych zawartych przez Spółkę Poltrade, w ramach których zezwolono niewielkiej liczbie Dystrybutorów na prowadzenie dalszej odsprzedaży. Obowiązkiem tych Dystrybutorów było bowiem poinformowanie swoich kontrahentów o konieczności utrzymania cen sugerowanych przez Poltrade oraz kontrolowanie cen detalicznych u tych kontrahentów.

Dokonując oceny pierwszego z postawionych w niniejszej sprawie zarzutów należy w dalszej kolejności podkreślić, iż dla uznania porozumienia za naruszające zakaz określony w przepisie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wystarczające jest, aby celem kwestionowanych zachowań lub ich skutkiem było naruszenie konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem sądowym „(...) dla uznania konkretnego działania albo zaniechania za przejaw praktyki monopolistycznej nie jest wcale konieczne, aby owo zachowanie wywołało skutki na rynku. Dla bytu praktyki monopolistycznej wystarczająca jest już bowiem sama możliwość wystąpienia na rynku negatywnych skutków będących przejawem ograniczenia konkurencji”⁷. Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w innym wyroku wskazując, iż „nie jest konieczne udowodnienie ‘faktycznego stosowania’ przez przedsiębiorcę praktyki monopolistycznej (...). Z treści art. 1 ust. 2 ustawy wynika bowiem, że jej reżimowi podlegają nie tylko praktyki monopolistyczne ograniczające konkurencję, które wywołały bądź aktualnie wywołują skutki na terenie Polski, ale również praktyki, które choćby tylko hipotetycznie, mogą wywoływać takie skutki”⁸. W orzecznictwie antymonopolowym podkreśla się zatem, że antykonkurencyjny cel i antykonkurencyjny skutek porozumienia nie muszą wystąpić łącznie. Dla stwierdzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 nie ma w związku z tym istotnego znaczenia czy doszło do ograniczenia lub eliminacji konkurencji, skoro już sam cel może stanowić o nielegalności porozumienia⁹. A jeśli celem porozumienia jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji na rynku to nie ma potrzeby brać pod uwagę rzeczywistych skutków porozumienia¹⁰.

Do uznania porozumienia za naruszające zakaz określony w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wystarczające jest wobec tego wykazanie, że strony porozumienia stawiają sobie za cel ograniczenie konkurencji i nie ma znaczenia, czy cel ten

⁷ Wyrok Sądu Antymonopolowego z 15.07.1998r. sygn. XVII Ama 32/98.

⁸ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 07.07.2004r. sygn. akt XVII Ama 65/03.

⁹ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24.03.2004r. sygn. akt XVII Ama 40/02.

¹⁰ Wyrok ETS z dnia 13.06.1966r. w sprawach 56/64 i 58/64 *Consten GmbH und Gruding – Verkaufs – GmbH v Commission* [1966], ECR 299, *Prawo konkurencji Wspólnoty Europejskiej, Orzecznictwo, Tom I, Orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z lat 1962 – 1989 ...*, s. 66 ; Por. wyrok ETS w sprawie C – 235/92 *P Montecatini* [1999], ECR I – 4539, par. 122; wyrok ETS w sprawie C – 277/87 *Sandoz Prodotti Farmaceutici v Commission* [1990] ECR I – 45; wyrok ETS w sprawie C – 219/95 *Ferriere Nord v Commission* [1997] ECR I – 4411, par. 14 i 15.

został osiągnięty. Z punktu widzenia prawa konkurencji bez znaczenia jest, czy realizacja porozumienia ograniczającego konkurencję nastąpiła w praktyce. Kwalifikacja prawna porozumień, których celem jest ograniczenie konkurencji jest taka sama jak porozumień wywierających skutki sprzeczne z prawem konkurencji. Dla prawnego udowodnienia porozumienia ograniczającego konkurencję wystarczające jest zatem wykazanie, że jego cel jest antykonkurencyjny, nie jest natomiast konieczne wykazywanie jego antykonkurencyjnych skutków. Cel i skutek porozumienia mają więc charakter alternatywny; dla zastosowania zakazu porozumień ograniczających konkurencję wystarczy, spełnienie jednej z omawianych przesłanek. Jeżeli porozumienie ma antykonkurencyjny cel (a skutek jeszcze nie wystąpił lub w ogóle nie wystąpi) jest ono traktowane jako niedozwolone. Prawo konkurencji ma bowiem nie tylko usuwać skutki rynkowe praktyk ograniczających konkurencję, ale również zapobiegać wystąpieniu tych skutków¹¹.

Argumenty stron postępowania podniesione w odpowiedziach na postawione zarzuty wskazujące na brak, mimo zawartej umowy, faktycznej współpracy ze Spółką Poltrade w badanym okresie, czy też powoływanie się przez Dystrybutorów na prowadzenie wyłącznie sprzedaży detalicznej bądź na nieprzestrzeganie przez nich zakazu odsprzedaży nie mogą stanowić uzasadnienia do stwierdzenia niestosowania przez nich zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję. Powoływane przez Dystrybutorów okoliczności mogą być bowiem rozpatrywane jedynie w kontekście ewentualnego braku skutków na rynku stwierdzonego porozumienia, nie niwelują jednak celu, jakim kierowały się strony przystępując do przedmiotowego porozumienia. Podobnie należy odnieść się do wyjaśnień Spółki Poltrade, iż zakaz odsprzedaży towarów innym kontrahentom aniżeli klienci detaliczni, został umieszczony w umowach zawartych z Dystrybutorami nie prowadzącymi sprzedaży hurtowej, a Dystrybutor, który deklarował prowadzenie sprzedaży hurtowej mógł uzyskać akceptację Poltrade w tym zakresie. Gdyby w istocie celem stron umowy dystrybucyjnej, a w szczególności Spółki Poltrade, nie było ograniczenie konkurencji na rynku, to postanowienie wprowadzające zakaz odsprzedaży towarów innym podmiotom prowadzącym działalność handlową nie znalazłoby się w umowie dystrybucyjnej. Racjonalnie działający przedsiębiorcy nie wprowadzają bowiem do kontraktu regulującego warunki współpracy postanowień, które uważają za zbędne i nieadekwatne. Na korzyść Spółki Poltrade nie przemawia również to, iż niektórzy Dystrybutorzy na mocy aneksu do umowy uzyskali jej zgodę na odsprzedaż towarów innym handlowcom. Odsprzedaż ta była bowiem możliwa pod warunkiem przestrzegania cen odsprzedaży ustalonych przez Poltrade, zachowania przez Dystrybutora ścisłej kontroli nad cenami stosowanymi przez jego kontrahenta i przyjęcia na siebie odpowiedzialności za każde niezastosowanie się kontrahenta do polityki cenowej ustalonej przez Poltrade. Zatem i ci Dystrybutorzy zrezygnowali z samodzielności w zakresie kształtowania swojej działalności na rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci. W tym kontekście należy również podnieść, że argumenty Spółki Poltrade podniesione w odpowiedzi na przedmiotowy zarzut wskazujące na to, iż wprowadzenie do umów dystrybucyjnych zakazu odsprzedaży towarów innym podmiotom prowadzącym działalność handlową miało na celu polepszenie jakości obsługi klientów, nie zasługują na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, iż nie zostało udowodnione, by taki właśnie był skutek wprowadzonych ograniczeń, a nawet gdyby miał on rzeczywiście wystąpić, że przeważałby nad negatywnymi dla konsumentów konsekwencjami ograniczeń konkurencji będących przedmiotem niniejszego postępowania.

¹¹ Z. Jurczyk, *Wybrane zagadnienia polityki konkurencji*, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Warszawa 2004, s. 36; M. Bychowska, *Zakaz praktyk ograniczających konkurencję. Kompetencje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Europejskiej od 1 maja 2004 r.*, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Warszawa 2004, s. 9.

Należy podkreślić, iż przy interpretacji celu porozumienia należy mieć na uwadze czysto obiektywne kryteria, oderwane od subiektywnych zamiarów stron czy motywów działania¹². Cel porozumienia powinien jednoznacznie wynikać z jego treści i bez znaczenia pozostaje, czy strony porozumienia były świadome istnienia tego celu.

Z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika jasno, że celem zarzucanego porozumienia było ograniczenie konkurencji na rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci. Przyjęcie zobowiązania do odsprzedaży towarów objętych porozumieniem wyłącznie klientom detalicznym wskazuje bowiem, iż obiektywnie istniejącym celem działania uczestników niniejszego postępowania wymienionych w punkcie I sentencji decyzji było ograniczenie ich swobody działania na rynku w stosunku do podmiotów trzecich - nabywców towarów prowadzących działalność handlową, tak by możliwa była pełna kontrola nad sprzedażą detaliczną artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou. Kwestionowane zachowanie uczestników postępowania ukierunkowane było na wyeliminowanie konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami posiadającymi w swojej ofercie ww. artykuły oraz do ograniczenia konkurencji na całym rynku właściwym. Poprzez zawarcie porozumienia będącego przedmiotem oceny w ramach omawianego zarzutu naruszona została zasada niezależności uczestników porozumienia w zakresie podejmowania samodzielnych decyzji odnośnie ustalania własnej strategii rynkowej, wyboru kontrahentów i warunków współpracy z kontrahentami.

W toku postępowania ustalono, że w *Umowach ramowych* zawartych przez Spółkę Poltrade z jej Dystrybutorami obowiązujących w 2007r. i w 2008r. zawarte było postanowienie zezwalające na odsprzedaż towaru dostarczonego przez Poltrade wyłącznie klientom detalicznym. Dodatkowo umowy realizowane w 2007r. przewidywały sankcje za nieprzestrzeganie tego nakazu w postaci prawa Poltrade do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym i nałożenia na Dystrybutora kary pieniężnej. W ocenie Organu Antymonopolowego powyższe ograniczenie możliwości odsprzedaży towarów przez Dystrybutorów zaburza warunki konkurencji na rynku. Celem takiego działania jest sprawowanie ścisłej kontroli nad warunkami sprzedaży produktów importowanych przez Spółkę Poltrade, przede wszystkim nad warunkami cenowymi. Gdyby Dystrybutorzy mogli sprzedawać towary marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou innym przedsiębiorcom działającym na rynku i nie należącym do sieci dystrybucyjnej, wówczas Spółka Poltrade nie miałaby możliwości jakiegokolwiek wpływu na określenie warunków sprzedaży przez tych przedsiębiorców. Co więcej uczestnicy porozumienia nie mogliby z dużą dozą prawdopodobieństwa przewidywać zachowania tych przedsiębiorców na rynku, w szczególności jeśli chodzi o oferty sprzedaży kierowane do klientów detalicznych. Przedmiotowe działanie osłabia również konkurencję wewnątrzmarkową, ponieważ w sytuacji dopuszczenia możliwości odsprzedaży towarów przez Dystrybutorów detalicznych innym przedsiębiorcom zaostrzyłaby się rywalizacja pomiędzy wszystkimi podmiotami sprzedającymi przedmiotowe towary.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż porozumienie będące przedmiotem pierwszego z postawionych w niniejszej sprawie zarzutów narusza zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli Organ Antymonopolowy stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 6 tej ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i nakazuje zaniechanie jej stosowania. Jednocześnie art. 11 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że powyższej decyzji nie wydaje się w przypadku, gdy zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy

¹² P. Bielińska – Grothuss, *Porozumienia ograniczające konkurencję w prawie polskim i wspólnotowym*, Głosa 2004/3/4.

określone w art. 6. Organ Antymonopolowy wydaje w takim przypadku decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki pozwalające na stwierdzenie, iż przedsiębiorcy, którym postawiono zarzut zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję zaprzestali stosowania zarzucanej im praktyki. Nastąpiło to z upływem terminu, na jaki zostały zawarte *Umowy ramowe* określające zasady współpracy w zakresie dystrybucji marek oferowanych przez Spółkę Poltrade w 2007r., tzn. z dniem 31.12.2007r. Zaś w przypadku Dystrybutorów wymienionych w punkcie Ia sentencji niniejszej decyzji - z upływem terminu wypowiedzenia *Umowy ramowej* zawartej na 2008r. złożonego im przez Spółkę Poltrade, tj. z dniem 28.02.2008r. Od wskazanych powyżej dat Dystrybutorzy nie są związani nakazem odsprzedaży towarów nabytych od Spółki Poltrade wyłącznie klientom detalicznym. Oznacza to, że przedsiębiorcy wymienieni w punkcie I sentencji niniejszej decyzji zaprzestali stosowania niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stąd należało orzec jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

II. Stosownie do art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawach w niej nieuregulowanych, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się – z wyłączeniem spraw dotyczących dowodów – przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Art. 105 K.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym”¹³.

W przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od „Poltrade” Waletko Spółka jawna innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, postawiony został, oprócz przedsiębiorców wymienionych w pkt I sentencji przedmiotowej decyzji, również:

- Przedsiębiorstwu Usługowo - Wdrożeniowemu „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku,
- Marianowi K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie,
- „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie,
- Tomaszowi M. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie,
- „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku,
- Jerzemu K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie,
- Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie.

¹³ B. Adamiak i J. Borkowski – Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, C.H. BECK, Warszawa 1996, str. 462.

Jak ustalono w toku postępowania antymonopolowego w *Umowach ramowych* zawartych przez tych przedsiębiorców określających warunki współpracy ze Spółką Poltrade w 2007r. nie znalazły się postanowienia formułujące nakaz odsprzedaży towarów wyłącznie klientom detalicznym. Zgodnie z aneksem do *Umowy ramowej* zawartym przez ww. Dystrybutorów mogli oni odsprzedawać towar nabyty od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową pod warunkiem powiadomienia o tym fakcie Spółki Poltrade.

Zostało zatem udowodnione, że ww. Dystrybutorzy nie zostali związani przez Spółkę Poltrade, na mocy zawartej *Umowy ramowej*, zakazem sprzedaży towarów innym podmiotom prowadzącym działalność handlową, co czyni postawiony im zarzut bezprzedmiotowym. Tym samym spełniona została przesłanka umorzenia wobec nich postępowania antymonopolowego.

Z ustaleń postępowania antymonopolowego wynika, iż omówiona powyżej przesłanka w postaci braku zawiązania zarzucanego porozumienia, istniała jeszcze przed jego wszczęciem, jednak została ujawniona dopiero w toku postępowania, w wyniku poczynionych ustaleń dotyczących stanu faktycznego sprawy.

Bezpodstawne jest wobec tego prowadzenie w stosunku do ww. przedsiębiorców postępowania antymonopolowego oraz orzekanie wobec nich co do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję będącego przedmiotem oceny w ramach zarzutu postawionego w punkcie I *Postanowienia nr 1* z dnia 17.12.2007r. Należy stwierdzić zatem, iż postępowanie antymonopolowe prowadzone w stosunku do ww. Dystrybutorów stało się bezprzedmiotowe, dlatego w zakresie odnoszącym się do tych podmiotów konieczne i uzasadnione jest jego umorzenie stosownie do normy art. 105 § 1 K.p.a.

Stąd orzeczono jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

III. Stronom niniejszego postępowania został również postawiony zarzut zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalenie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku, stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towaru. W świetle art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy zakazane jest zarówno ustalanie cen przez przedsiębiorców działających na rynku na tym samym szczeblu obrotu (porozumienia horyzontalne), jak i działających na różnych szczeblach obrotu, tj. np. na szczeblu produkcji i dystrybucji (porozumienia wertykalne). Typowym przykładem porozumień cenowych pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu są ustalenia co do minimalnych cen odsprzedaży. Taka formuła cen ogranicza w istotnym stopniu możliwość reagowania przez dystrybutora na impulsy rynkowe, a co za tym idzie, zniekształca działanie mechanizmów konkurencji. Ustawa zakazuje porozumień ustalających ceny w sposób bezpośredni, jak i tylko pośredni. Pierwsza sytuacja ma miejsce gdy cena towaru zostaje konkretnie określona, tzn. wskazana jest kwota, za którą towar może być zbywany, bądź poniżej jakiej nie może być sprzedawany. Przez pośrednie ustalenie ceny należy natomiast rozumieć osiągnięcie przez strony porozumienia co do czynników wpływających na wysokość ceny. Z pośrednim ustaleniem ceny mamy np. do czynienia gdy ustalony został w porozumieniu maksymalny poziom upustu, jakiego dystrybutor może dokonać od wymaganego poziomu cen.

Należy zauważyć, iż prawidłowo funkcjonujący system konkurencji wywiera wpływ nie tylko na przedsiębiorców oferujących swoje usługi lub towary, ale także na konsumentów. Stwarza im bowiem możliwość dokonywania racjonalnych wyborów produktów, które najpełniej zabezpieczają potrzeby konsumenta. Natomiast zakłócenie systemu konkurencji poprzez niedozwolone porozumienia cenowe powoduje, że ceny kształtują się na wyższym poziomie niż wynikałoby to z wolnorynkowej gry popytu i podaży. W wyniku porozumień, ceny produktów ulegają sztucznemu podwyższeniu z oczywistą szkodą dla konsumenta. Celem zakazu porozumień cenowych jest zatem oprócz maksymalizacji efektywności działań ekonomicznych, ochrona interesów konsumentów. Dla konsumentów konkurencja oznacza bowiem bogatszą ofertę, niższe ceny i wyższą jakość towarów i usług.

Warunkiem niezbędnym do stwierdzenia przez Organ Antymonopolowy zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jest rozważenie, czy porozumienie to nie podlega wyłączeniu z zakazu porozumień ograniczających konkurencję, na podstawie przepisów tej ustawy. W tym miejscu należy zatem zauważyć, iż zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do porozumień, o jakich mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 tej ustawy, nie stosuje się wyłączeń, o jakich mowa w art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Do wniosku o braku podstaw do wyłączenia przedmiotowego porozumienia spod zakazu prowadzi również analiza tzw. rozporządzeń wyłączających, przywołanych już powyżej w uzasadnieniu punktu I sentencji niniejszej decyzji. § 10 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2002r. stanowił, że wyłączenia określonych porozumień spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję, nie stosuje się do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień, mają na celu lub powodują ograniczenie prawa nabywcy do ustalania cen sprzedaży poprzez narzucanie przez dostawcę minimalnych cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem.

§7 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2007r. zawiera analogiczne postanowienie. Stanowi bowiem, że wyłączenia nie stosuje się do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień, mają na celu ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez narzucenie przez dostawcę minimalnych lub o określonej wysokości (sztywnych) cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem.

Tego typu postanowienia zwane są klauzulami niedozwolonymi. Ustalanie zatem pomiędzy dostawcą danych towarów a dystrybutorami cen minimalnych, czyli cen poniżej których dany produkt nie może być odsprzedawany lub też cen sztywnych, czyli cen o ustalonej wysokości, jest z mocy prawa zakazane i stanowi jedno z najcięższych naruszeń prawa konkurencji. Jak zauważył Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie *Metro v. Komisja* „*swoboda w kształtowaniu cen na rynku jest jednym z najistotniejszych aspektów konkurencji niezakłóconej, a każde niedozwolone wywieranie wpływu na sposób ustalania cen podlega zakazowi*”¹⁴.

Powyższe oznacza, iż porozumienie polegające na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalenie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku, stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej, nie podlega wyłączeniu na mocy przepisów aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Porozumienie to nie korzystało z wyłączenia

¹⁴ Sprawa 26/76 *Metro v. Komisja* [1977] ECR 1875.

spod zakazu na mocy przepisów rozporządzenia z 2002r. Nie korzysta również z takiego wyłączenia na podstawie przepisów obecnie obowiązującego rozporządzenia z 2007r.

Spółka Poltrade odpierając drugi z postawionych zarzutów powołała się na art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dający podstawę do indywidualnego zwolnienia spod zakazu zawierania porozumień. W jej ocenie w okolicznościach sprawy spełnione zostały przesłanki uzasadniające zastosowanie tego zwolnienia. W tym miejscu należy zatem wskazać, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 tej ustawy, nie stosuje się do porozumień, które jednocześnie:

- 1) przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
- 2) zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
- 3) nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
- 4) nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

Ciężar udowodnienia okoliczności, o których mowa w art. 8 ust. 1, spoczywa na przedsiębiorcy (art. 8 ust. 2 ww. ustawy). Poza tym konieczne jest łączne spełnienie wszystkich czterech przesłanek. Innymi słowy brak spełnienia choćby jednej z nich wyklucza możliwość indywidualnego zwolnienia spod zakazu w trybie art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wymóg spełnienia wszystkich tych przesłanek dotyczy całego okresu, w którym wykonywane jest stwierdzone porozumienie¹⁵.

W odniesieniu do pierwszej z wymienionych przesłanek Spółka Poltrade, a także jeden z jej Dystrybutorów, podniosła, że skutkiem porozumienia było polepszenie dystrybucji towarów z korzyścią dla ich nabywców lub użytkowników. W sytuacji, kiedy brak było umownego zapisu o cenach sugerowanych zdarzały się sytuacje znacznego zaniżania cen detalicznych przez większych i stabilniejszych ekonomicznie odbiorców, co eliminowało z rynku podmioty mniejsze, którym obniżka marży groziła utratą rentowności. Co więcej niejednokrotnie zdarzało się, że konsumenci korzystali z wyczerpującej prezentacji produktu u danego sprzedawcy, po czym nie dokonywali u niego zakupu, informując, że konkretny sprzedawca w okolicy proponuje ten sam towar za cenę znacznie niższą.

Przesłanka z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów opiera się na kryterium efektywności i odnosi się do obiektywnych korzyści gospodarczych, które mają zrekompensować negatywne następstwa wynikające z zawartego porozumienia antykonkurencyjnego. Ponadto przynoszenie korzyści gospodarczych nie może być oceniane z subiektywnego punktu widzenia uczestników porozumienia. Wystąpienie stanu polepszenia dystrybucji towarów oceniać trzeba, dokonując porównania sytuacji, jaka miała miejsce przed zawarciem porozumienia oraz po jego zawarciu. Wymagane jest również, aby pomiędzy wskazaną obiektywną korzyścią gospodarczą, którą zdaniem Spółki Poltrade w okolicznościach sprawy jest polepszenie dystrybucji towarów, a porozumieniem zachodził bezpośredni związek przyczynowy¹⁶.

Mając powyższe na uwadze podnieść trzeba, że Spółka Poltrade w żaden sposób nie udowodniła, by zawarte przez nią porozumienie cenowe w jakikolwiek sposób przyczyniło się do zaistnienia na rynku obiektywnych korzyści gospodarczych, w szczególności do racjonalizacji dystrybucji towarów. Wręcz przeciwnie podniesione przez nią argumenty

¹⁵ K. Kohutek, M. Sieradzka „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., Warszawa 2008, str. 309-310.

¹⁶ K. Kohutek, M. Sieradzka „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., Warszawa 2008, str. 313-314.

mające dowodzić spełnienia przedmiotowej przesłanki wskazują, że porozumienie cenowe przyniosło korzyści jedynie jej stronom. Spółka Poltrade i jej Dystrybutorzy przyjmując zobowiązania co do polityki cenowej wyeliminowali niepewność co do ich wzajemnego zachowania na rynku w zakresie wysokości ustalanych cen. Dystrybutorzy zrezygnowali ze swobody w zakresie kształtowania cen w relacji z nabywcami poprawiając tym własną sytuację na rynku, a nie dystrybucję towarów w rozumieniu art. 8 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. A zatem już pierwsza z przesłanek wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dającego podstawę do indywidualnego zwolnienia spod zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień nie została spełniona. Uwzględniając to, iż do zastosowania przedmiotowego wyłączenia konieczne jest jednocześnie spełnienie wszystkich czterech przesłanek z art. 8 ust. 1 ww. ustawy, w tym stanie rzeczy jasnym jest, iż w okolicznościach sprawy zwolnienie spod zakazu nie może nastąpić, a analizowanie pozostałych przesłanek wynikających ze wskazanej podstawy prawnej nie jest celowe.

W jednej z odpowiedzi na zarzut zawarcia porozumienia polegającego na ustalaniu cen sprzedaży znalazł się argument, że w okolicznościach sprawy doszło do jego przedawnienia bowiem spełniona została przesłanka z art. 93 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (karta nr 319). Dystrybutor podniósł, że zawarta przez niego w dniu 29.12.2005r. ze Spółką Poltrade umowa, choć formalnie obowiązywała do dnia 31.12.2006r., to nie była realizowana. Wskazać zatem trzeba, że w myśl art. 93 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wszczyna się postępowania w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania, nie upłynął rok. Podstawowym zagadnieniem dla stwierdzenia, czy w danym przypadku nastąpiło przedawnienie, jest ustalenie daty zaprzestania stosowania zakazanej praktyki. Przyjąć należy, iż w przypadku, gdy praktyka ma postać umowy o antykonkurencyjnym charakterze, to termin przedawnienia liczyć należy od końca roku, w którym zaprzestano stosowania takiej umowy.

W okolicznościach sprawy *Umowa określająca zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek Maxi-Cosi i Bebe Confort* obowiązywała strony do dnia 31.12.2006r. i z tym dniem, o czym mowa poniżej, zaniechano stosowania stwierdzonego porozumienia cenowego. Skoro postępowanie antymonopolowe zostało wszczęte w dniu 17.12.2007r., to przesłanka z art. 93 ww. ustawy nie została spełniona ponieważ od końca roku, w którym zaniechano stosowania praktyki, nie upłynął rok. Brak realizacji zobowiązań wynikających z umowy dystrybucyjnej nie daje wystarczających podstaw do uznania, że zawarciu umowy nie towarzyszył antykonkurencyjny cel. Dopóty, dopóki strony były związane umową wyeliminowana została niepewność co do warunków działalności prowadzonej przez Dystrybutorów. W tym stanie rzeczy stwierdzenie przedawnienia postawionego zarzutu nie znajduje uzasadnienia.

Zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów porozumienie to zarówno pisemna umowa, jak i uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek innej formie. Dowodem bezpośrednim wskazującym na zawarcie porozumienia przez Uczestników postępowania, wymienionych w punkcie III sentencji niniejszej, decyzji są *Umowy ramowe – zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek oferowanych przez „POLTRADE” Waletko sp.j. z siedzibą w Rudzie Śląskiej* z terminem obowiązywania do dnia 31.12.2007r., a także *Umowy określające zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek Maxi-Cosi i Bebe Confort* z terminem obowiązywania do dnia 31.12.2006r.

Punkt 5 umów obowiązujących w latach 2005 - 2006 brzmiał:

„W załączniku nr 2, stanowiącymi integralną część niniejszej umowy, Dostawca określa sugerowane ceny detaliczne.

Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana na dowodzie sprzedaży np. paragonie).

Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie, wskazane przez Dostawcę.

Odbiorca zobowiązuje się w takich przypadkach anulować transakcję i dokonać zwrotu gotówki.

„Kontroler” ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego.

O ile Dostawca 3 – krotnie na podstawie kontroli lub zakupów kontrolowanych, stwierdzi nie utrzymywanie przez Odbiorcę cen sugerowanych, może odstąpić od umowy oraz zaprzestać dalszej współpracy ze skutkiem natychmiastowym”.

Punkt 6 tych umów stanowił, że:

„Odbiorca ma obowiązek zgłaszać i ustalać z Dostawcą wszelkie promocje, wyprzedaże lub inne tego typu akcje, mające na celu sprzedaż towarów głównych marek Dostawcy, w cenach innych niż ceny sugerowane.

Nieprzestrzeganie tej zasady może skutkować zerwaniem niniejszej umowy i dalszej współpracy”.

Natomiast w umowach obowiązujących w 2007r., które zostały zawarte przez Spółkę Poltrade z Dystrybutorami według nowego wzorca § 7 otrzymał następującą treść:

- 1. W treści Załącznika nr 3 do niniejszej Umowy, Dostawca określa sugerowane ceny sprzedaży detalicznej (dotyczy marek Maxi-Cosi, Bebe Confort, Bebe Jou).*
- 2. Odbiorca zobowiązuje się do przestrzegania tych cen z zachowaniem tolerancji w ramach +10%, -5% (ostateczna cena sprzedaży wykazywana w treści dowodu sprzedaży np. paragonu).*
- 3. Dostawca zastrzega sobie prawo kontroli cen sprzedaży oraz prawo dokonywania zakupów kontrolowanych przez osoby trzecie wskazane przez Dostawcę.*
- 4. W wypadku wykrycia, podczas kontroli, naruszenia postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Odbiorca zobowiązuje się anulować transakcję i dokonać zwrotu uiszczonych należności.*
- 5. Osoba kontrolująca ma obowiązek zwrócić się o anulowanie sprzedaży/ujawnić się, w ciągu 1 dnia roboczego od daty dokonania zakupu kontrolowanego.*
- 6. W przypadku ustalenia, iż Odbiorca nie dotrzymuje postanowień zawartych w treści Załącznika nr 3, Dostawca może odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym, jak również może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 50 000 złotych.*
- 7. Wykonanie sprzedaży przez odbiorcę, jakiegokolwiek towaru nabytego od Dostawcy, za cenę sprzedaży odbiegającą od tolerancji -5%, + 10% ceny sugerowanej netto, powoduje anulowanie któregośkolwiek z przyznanym uprzednio Odbiorcy rabatów, powodując jednocześnie natychmiastową wymagalność różnicy ceny brutto należnej Dostawcy przy uwzględnieniu rabatu, a ceny bez rabatu powiększoną o 10% za cały okres obowiązującej niniejszej umowy”.*

Jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 05.10.2005r.: „istotą porozumień cenowych jest koordynacja zachowań przedsiębiorców nie w drodze nałożenia prawnie wiążącego obowiązku, lecz przez świadome wskazanie sposobu współdziałania, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji. Takie zachowanie przedsiębiorców pozwala na wyeliminowanie ich niepewności co do przebiegu procesów rynkowych i warunków działania konkurentów, która to niepewność jest podstawą działania konkurencji. Do wykazania istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję nie jest konieczne istnienie sformalizowanej umowy, wystarczające jest ustalenie, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców i przyjęcie sposobu współdziałania, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji”¹⁷.

W opinii Organu Antymonopolowego przyzwolenie na zawarcie porozumienia może mieć również charakter milczący. Przedsiębiorca, który ewidentnie nie uczestniczy w niezgodnym z prawem porozumieniu powinien dowieść, że otwarcie zdystansował się od owego porozumienia. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w

¹⁷ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 05.10.2005r., sygn. akt VI ACa 1146/04.

wyroku z dnia 10.05.2006r. stwierdził, że „porozumieniem jest także faktyczne stosowanie się do reguł określonych przez inne podmioty. Postępujące w ten sposób podmioty działają w sposób uzgodniony, a nie wynikający z rynkowej konieczności. Przedsiębiorca który nie tylko otwarcie nie dystansuje się od porozumienia, które ma na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji, ale wręcz stosuje się do jego treści, staje się jego rzeczywistym uczestnikiem. Stwarza w ten sposób, przynajmniej wrażenie, że jego nastawienie jest analogiczne jak konkurentów”¹⁸.

W obu typach umów dystrybucyjnych na Dystrybutorów nałożono zobowiązanie do przestrzegania sugerowanych cen detalicznych z zachowaniem tolerancji +10%, -5%, a zatem towary wymienionych marek mogły być sprzedawane po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych przez Poltrade w cenniku stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej. Podsumowując, należy stwierdzić, iż w okolicznościach sprawy doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję pomiędzy Spółką Poltrade a jej Dystrybutorami w formie pisemnej umowy.

Jak to już podnoszono w uzasadnieniu niniejszej decyzji dla stwierdzenia nielegalności porozumienia zdefiniowanego w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów niezbędne jest wykazanie, że jego celem było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, bądź też dowiedzenie skutków porozumienia w postaci wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.

Dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenia jej stron o celach, czy motywach działania. Cel porozumienia wynika zatem wprost z całokształtu albo przynajmniej postanowień tej umowy. Jeżeli cel porozumienia ograniczającego konkurencję zostanie udowodniony, to nie trzeba uwzględniać jego rzeczywistych skutków dla stosunków rynkowych, czy też realizacji porozumienia, gdyż nie muszą one w ogóle wystąpić. Brak realizacji porozumienia może co najwyżej wpłynąć na wysokość nakładanej kary pieniężnej. W tym miejscu w pełni aktualny pozostaje wywód na ten temat zamieszczony powyżej, poprzedzający rozważania odnośnie pierwszego z zarzutów postawionych w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze przedmiot omawianego zarzutu, zauważyć trzeba, że Trybunał Sprawiedliwości wielokrotnie w swoich orzeczeniach zajmował stanowisko, iż ustalanie przez uczestników porozumienia ogólnie obowiązujących cen, nawet gdy ceny te nie są stosowane w praktyce stanowi naruszenie zasad konkurencji, jeżeli ich celem jest naruszenie konkurencji¹⁹. Podobnie stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 07.11.2005r. uznając, że stwierdzenie wskazanej w art. 5²⁰ ustawy z dnia 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów praktyki, następuje w drodze wykazania wspólnych uczestnikom porozumienia zachowań, nawet jeżeli na rynku nie ujawniają się antykonkurencyjne skutki takiego działania²¹. Nawet jeśli nie obserwowano stosowania w praktyce ustalonych cen, sam fakt istnienia dokumentów ustalających taki stan rzeczy ma na celu ograniczenie konkurencji. Natomiast jeśli celem porozumienia jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji to nie ma potrzeby brać pod uwagę rzeczywistych skutków porozumienia²². Wystarczający dla stwierdzenia

¹⁸ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10.05.2006r., sygn. akt XVII AmA 13/05.

¹⁹ Np. Wyroki Trybunału Sprawiedliwości: z dnia 11.07.1989r. w sprawie 246/86 S.C.Belasco i inni p-ko Komisji Wspólnot Europejskich (zb.orz.1989, 2117), z dnia 17.10.1972r. w sprawie 8/72 Vereeniging vez Cementthandelaren p-ko Komisji (zb. orz. 1972, 977).

²⁰ Art. 6 aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest odpowiednikiem art. 5 ustawy z dnia 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

²¹ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 07.11.2005r. XVII Ama 26/04.

²² Podobne stanowisko przyjął Prezes Urzędu w decyzji nr RPZ-23/2006 z dnia 25.08.2006r.

praktyki jest antykonkurencyjny zamiar stron. Tak więc, dla stwierdzenia zarzucanej praktyki decydujące znaczenie ma sam fakt ustalenia cen, nie zaś to, czy były one rzeczywiście stosowane przez przedsiębiorców działających na rynku.

Spółka Poltrade zobowiązywała Dystrybutorów do odsprzedaży towarów po cenach nie niższych niż 5% od cen określonych w cenniku stanowiącym załącznik do umowy. Równocześnie wprowadzono procedurę kontroli przestrzegania przez Dystrybutorów ww. obowiązku oraz określono sankcje w przypadku nieprzestrzegania tego zobowiązania. Przytoczone powyżej postanowienia umów dystrybucyjnych w ocenie Organu Antymonopolowego świadczą o ustalaniu przez Spółkę Poltrade oraz przedsiębiorców wymienionych w punkcie III sentencji niniejszej decyzji, z którymi Poltrade była związana w latach 2006–2007 umowami dystrybucyjnymi, minimalnych cen odsprzedaży towarów marek Maxi – Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou. Spółka Poltrade proponując takie postanowienia w umowach, a Dystrybutorzy akceptując i podpisując te uregulowania, ustalili pomiędzy sobą wysokość cen minimalnych odsprzedaży towarów pod ww. markami na rynku sprzedaży artykułów przeznaczonych dla dzieci.

Zachowanie to umożliwiło Spółce Poltrade utrzymanie cen na wyroby tego przedsiębiorcy na odpowiednim poziomie. Natomiast Dystrybutorzy podpisując takie umowy zrezygnowali ze swobody ustalania stosowanych przez siebie cen odsprzedaży w zależności od istniejącej w danym czasie sytuacji na rynku. Zgodnie z przyjętymi warunkami umowy mogli bowiem sprzedawać towary marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou pochodzące od Spółki Poltrade po cenach nie niższych niż 5% od cen określonych w cenniku stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej. Tym samym została im ograniczona możliwość swobodnego ustalania cen sprzedawanych przez siebie produktów i zdolność do bezpośredniego kształtowania cen w relacji z nabywcą. Zawarte porozumienie uniemożliwiło Dystrybutorom Spółki Poltrade nieograniczone reagowanie na zaistniałą na rynku sytuację i dostosowywanie stosowanych przez siebie cen w zależności od posunięć cenowych konkurentów. Narzucanie cen sprzedaży czyni niemożliwym wprowadzanie metod sprzedaży pozwalających na zaopatrywanie konsumentów na warunkach ekonomicznie bardziej korzystnych, co potwierdza uczestnictwo w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

Dzięki przystąpieniu do porozumienia Dystrybutorzy z dużą dozą prawdopodobieństwa mogli przewidzieć wysokość cen stosowanych przez konkurentów. Eliminowało to niepewność Dystrybutorów, co do ich wzajemnego zachowania cenowego na rynku, skutkiem czego była rezygnacja z rywalizacji cenowej między nimi i ograniczenie konkurencji tzw. wewnątrzmarkowej. *„Ustalanie cen, nawet tych, które tylko stanowią cel, wpływa na konkurencję, ponieważ takie docelowe ceny umożliwiają wszystkim uczestnikom kartelu przewidywanie z dużą dozą pewności, jaka będzie polityka cenowa ich konkurentów”*²³. Akceptując treść umowy dystrybucyjnej Dystrybutorzy zyskali zatem pewność co do zachowania na rynku innych (pozostałych) Dystrybutorów, czyli ich konkurentów, tj. że nie będą sprzedawać towarów nabywanych od Spółki Poltrade poniżej sugerowanych cen detalicznych pomniejszonych o 5%. Skutkiem zawartego porozumienia było przede wszystkim ograniczenie konkurencji cenowej wewnątrzmarkowej pomiędzy Dystrybutorami. Uzgodnione ceny odsprzedaży powodują bowiem ograniczenie zdolności Dystrybutora do bezpośredniego kształtowania w relacji z nabywcą, cen sprzedawanych przez siebie produktów. Tym samym Spółka Poltrade pozbawiając samodzielności cenowej Dystrybutorów sprawiła, że ceny nie mogły kształtować się na poziomie niższym niż uzgodniony pomiędzy nimi. Eliminowało to niepewność Dystrybutorów, co do ich wzajemnego zachowania cenowego na rynku, skutkiem czego była rezygnacja z rywalizacji cenowej między nimi i zanik konkurencji wewnątrzmarkowej.

²³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 17.10.1972r. w sprawie 8/72 Vereeniging van Cementhandelaren p-ko Komisji (zb. orz. 1972, 977).

Należy również wskazać, iż wprowadzenie cen minimalnych powoduje, że ceny na dany produkt są znacznie wyższe, aniżeli w warunkach niezakłóconej konkurencji, inaczej bowiem nie byłoby ekonomicznego uzasadnienia ich wprowadzenia. Tym samym ujemne skutki zawarcia takiego porozumienia były przede wszystkim odczuwalne dla finalnych odbiorców, którzy byli zmuszeni do zakupu towarów po ustalonych pomiędzy stronami tego porozumienia cenach, tj. nie niższych niż ustalone przez tych przedsiębiorców.

Tego rodzaju porozumienia powodują bezpośrednie ingerowanie w istotne mechanizmy konkurencji na rozpatrywanym rynku. Jak orzekł to Sąd Pierwszej Instancji w jednym ze swoich wyroków²⁴ przedsiębiorcy wyrażając wspólny zamiar stosowania danego poziomu cen dla swoich towarów, porzucają swoją niezależną politykę cenową, a przez to naruszają reguły konkurencji. W niniejszej sprawie Dystrybutorzy Spółki Poltrade powinni mieć możliwość swobodnego wyboru wysokości stosowanej marży, czy też możliwość podjęcia decyzji o rezygnacji z marży. Natomiast uczestnicząc w tym porozumieniu ograniczyli możliwość swobodnego kształtowania wysokości cen sprzedaży. Spowodowało to możliwość przewidywania wysokości cen przez innych Dystrybutorów. Skutkiem czego doszło do istotnego ograniczenia konkurencji wewnątrzmarkowej na wyroby marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou. Tym samym nie tylko celem, ale i skutkiem tego porozumienia było istotne ograniczenie konkurencji pomiędzy Dystrybutorami tego przedsiębiorcy.

Należy również wskazać, iż niektórzy z Dystrybutorów będących stronami niniejszego postępowania powołali się na okoliczność, że postanowienia zawarte w umowie ze Spółką Poltrade dotyczące obowiązku stosowania cen minimalnych zostały im narzucone. Niezaakceptowanie warunków i niepodpisanie umów dystrybucyjnych było równoznaczne z utratą możliwości sprzedaży wyrobów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, których jedynym importerem na terenie Polski jest Spółka Poltrade. Co prawda wzór umowy dystrybucyjnej został opracowany przez Spółkę Poltrade i był stosowany generalnie dla wszystkich Dystrybutorów, jednakże w ocenie Organu Antymonopolowego Dystrybutorzy podpisując umowy z tym przedsiębiorcą mieli możliwość zapoznania się z ich treścią a podpisując je zaakceptowali warunki, na jakich miała odbywać się współpraca handlowa pomiędzy tymi przedsiębiorcami.

Jednakże nawet w przypadku przyjęcia, iż Spółka Poltrade „narzuciła” swoim Dystrybutorom treść tych umów, nie oznacza to, iż przedsiębiorcy ci nie zawarli porozumienia z Poltrade. W opinii Organu Antymonopolowego przyzwolenie na zawarcie porozumienia może mieć również charakter milczący. Przedsiębiorca, który ewidentnie nie uczestniczy w niezgodnym z prawem porozumieniu powinien dowieść, że otwarcie zdystansował się od owego porozumienia. Jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w cytowanym już powyżej wyroku z dnia 10.05.2006r.: „porozumieniem jest także faktyczne stosowanie się do reguł określonych przez inne podmioty. Postępujące w ten sposób podmioty działają w sposób uzgodniony, a nie wynikający z rynkowej konieczności. Przedsiębiorca który nie tylko otwarcie nie dystansuje się od porozumienia, które ma na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji, ale wręcz stosuje się do jego treści, staje się jego rzeczywistym uczestnikiem. Stwarza w ten sposób, przynajmniej wrażenie, że jego nastawienie jest analogiczne jak konkurentów”²⁵. Podobne stanowisko zajął Sąd Pierwszej Instancji, który w jednym z wyroków²⁶ rozpatrującym odwołanie od decyzji Komisji Europejskiej uznał, iż porozumienie opiera się na istnieniu zgodności i chęci

²⁴ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 09.07.2003r. w sprawie T-224/00 Archer Daniels (...) p-ko Komisji (zb. orz. 2003, II-2597).

²⁵ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10.05.2006r. XVII AmA 13/05.

²⁶ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 03.12.2003r. w sprawie T-208/01 Volkswagen AG p-ko Komisji (zb. orz. 2003, II-5141).

przynajmniej dwóch stron. Dalej w wyroku tym Sąd uznał, iż jednostronna decyzja przedsiębiorstwa dotycząca jego zachowania nie jest porozumieniem, o ile nie uzyska wyraźniej lub domyślnej zgody dystrybutorów na zachowanie producenta. Tym samym Dystrybutorzy podpisując umowę zaproponowaną im przez Spółkę Poltrade zaakceptowali warunki tej umowy i dobrowolnie przystąpili do tego porozumienia.

Niektóre ze stron niniejszego postępowania powołały się również na okoliczność, iż pomimo postanowień zawartych w umowie dystrybucyjnej mówiących o obowiązku stosowania cen minimalnych w rzeczywistości nie stosowały się do warunków określonych w tych umowach i dokonywały sprzedaży poniżej określonych w nich cenach minimalnych. Na poparcie powyższego niektórzy z Dystrybutorów przedstawili przykładowe kopie faktur za sprzedaż wyrobów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou. W ocenie Organu Antymonopolowego powyższa okoliczność może jedynie wpłynąć na wysokość nałożonej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej, lecz nie może świadczyć o tym, iż nie uczestniczyli oni w zawartym porozumieniu, gdyż jak wykazał to powyżej Organ Antymonopolowy zakazane są porozumienia, których także celem, a nie tylko skutkiem, jest ograniczenie konkurencji. Podobnie należy ocenić sytuację tych Dystrybutorów, którzy podnosili, że co prawda zawarli ze Spółką Poltrade umowę dystrybucyjną jednak umowa ta nie była realizowana ponieważ nie dokonali w Poltrade żadnych zakupów. Również w tym przypadku, jakkolwiek rozważyć można brak skutków porozumienia cenowego na rynku ze względu na brak obrotów pomiędzy importerem i dystrybutorem, to niewątpliwie spełniona zostaje przesłanka antykonkurencyjnego celu, jaki przyświecał stronom podpisującym umowę dystrybucyjną.

Ponadto jak wskazała Komisja w decyzji w sprawie przeciwko *Yamaha*, stwierdzającej uczestnictwo tego przedsiębiorcy w porozumieniu ograniczającym konkurencję, okoliczność, iż nie wszyscy z dystrybutorów stosują się do cen „rekomendowanych”, które faktycznie są cenami minimalnymi nie oznacza, że w danym przypadku nie ma naruszenia reguł konkurencji. Fakt istnienia w danym dokumencie klauzuli ograniczającej bezpośrednio lub pośrednio swobodę dystrybutora do ustalania cen odsprzedaży już samo w sobie jest naruszeniem konkurencji²⁷. Jak zauważył również Sąd Pierwszej Instancji w wyroku z dnia 29.11.2005r. w sprawie *Dr Hans Heubach GmbH & Co. KG v. Commission* dotyczącym odwołania od decyzji Komisji w sprawie uczestnictwa tego przedsiębiorcy w kartelu, z faktu, że przedsiębiorstwa dokonywały sprzedaży poniżej cen odniesienia, nie można wywieść, że porozumienie nie wywołało negatywnych skutków. Korzyść uczestników porozumienia wynikała z wzajemnej wiedzy o stanowisku w przedmiocie cen, co niemalże w całości zlikwidowało wzajemną niepewność w relacjach handlowych²⁸.

Stąd też brak realizacji tego porozumienia może mieć wpływ jedynie na wysokość nałożonej kary na tych przedsiębiorców, nie może natomiast prowadzić do stwierdzenia, iż w sprawie tej nie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.

Trzeba również podkreślić, iż sam fakt nie przeprowadzania lub sporadycznego przeprowadzania kontroli cen albo zakupów kontrolowanych, do których prawo Spółka Poltrade zastrzegła sobie w umowie dystrybucyjnej, bądź nie stosowania sankcji przewidzianych w tej umowie za nieprzestrzeganie jej postanowień, nie oznacza iż porozumienie ograniczające konkurencję rzeczywiście nie zostało przez tych przedsiębiorców zawarte. Trybunał Sprawiedliwości w jednym z wyroków²⁹ uznał, iż istnienie porozumienia nie musi zakładać istnienia systemu monitorowania i sankcji. Ponadto należy mieć na uwadze, iż każdy z Dystrybutorów miał świadomość, że niezastosowanie się do postanowień umowy mogło spowodować odstąpienie przez Spółkę Poltrade od umowy ze skutkiem

²⁷ Decyzja w sprawie *Yamaha* (COMP/37.975/PO).

²⁸ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 29.11.2005r. w sprawie *Dr Hans Heubach GmbH v. Commission* (T-64/02).

²⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 06.01.2004r. w sprawie C-2/01 P i C-3/01 P *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV p-ko Komisji Europejskiej* (zb. orz. 2004, I-23).

natychmiastowym, jak również skutkować żądaniem zapłaty kary umownej, a także anulowaniem uprzednio przyznanych rabatów. Tym samym Dystrybutorzy podejmując decyzje o wysokości stosowanych cen musieli brać pod uwagę zapisy w tych umowach, co jest wystarczającą przesłanką do uznania, iż przedsiębiorcy ci musieli być świadomi tych postanowień i rzeczywiście byli uczestnikami przedmiotowego porozumienia.

Organ Antymonopolowy uznał zatem, że w okolicznościach sprawy spełnione zostały przesłanki z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i uzasadnione jest stwierdzenie zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalenie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż - 5% od cen określonych w cenniku.

Zgodnie z przytaczanym w uzasadnieniu punktu I sentencji niniejszej decyzji art. 11 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli Organ Antymonopolowy stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 6 tej ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i nakazuje zaniechanie jej stosowania. Jednocześnie art. 11 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że powyższej decyzji nie wydaje się w przypadku, gdy zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy określone w art. 6. Organ Antymonopolowy wydaje w takim przypadku decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki pozwalające na stwierdzenie, iż przedsiębiorcy, którym postawiono zarzut zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, zaprzestali stosowania zarzucanej im praktyki.

W przypadku Dystrybutorów wymienionych w punkcie IIIa sentencji decyzji nastąpiło to z upływem terminu, na jaki została zawarta *Umowa określająca zasady współpracy w zakresie dystrybucji towarów marek Maxi-Cosi i Bebe Confort*, tzn. z dniem 31.12.2006r. Natomiast w przypadku pozostałych stron niniejszego postępowania zaniechano stosowania praktyki w terminie, w jakim Spółka Poltrade przedstawiła im, bądź przesłała, podpisany przez siebie aneks do umowy dystrybucyjnej na 2007r., tj. z dniem 08.09.2007r., 09.09.2007r., 13.09.2007r., 19.09.2007r. i 17.10.2007r., na mocy którego z umowy tej wykreślony został cały §7 regulujący politykę cenową Poltrade i jej Dystrybutorów.

We wskazanych powyżej datach inicjator porozumienia – Spółka Poltrade jasno wyraziła wolę wyeliminowania ze stosunków obligacyjnych z Dystrybutorami postanowień określających cenę minimalną, po jakiej mogą być sprzedawane artykuły przeznaczone dla dzieci marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, których jest jedynym importerem na Polskę. Tym samym Dystrybutorzy mogli odstąpić od ustalania cen sprzedaży tych artykułów po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku stanowiącym załącznik do umowy. Oznacza to, że w ww. terminach zaprzestano stosowania niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stąd też należało orzec jak w punkcie III sentencji niniejszej decyzji.

IV. Stosownie do art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawach w niej nieuregulowanych, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się – z wyłączeniem spraw dotyczących dowodów – przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Art. 105 K.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 §1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym”³⁰.

W przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym zarzuty naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów oraz na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów postawione zostały m.in.:

- Grażynie K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Słoń” Firma Handlowa w Łodzi,
- Andrzejowi Rz. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Bajka 7” Hurtownia art. dziecięcych we Wrocławiu,
- Iwonie J. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wombat w Warszawie, oraz
- Maciejowi Ż. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Żuczek” w Warszawie.

Jak ustalono w toku postępowania antymonopolowego osoby te zaprzestały prowadzenia działalności gospodarczej. Grażyna K. w dniu 31.10.2007r. została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Łodzi (karta nr 437). Andrzej Rz. został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Wrocławia z dniem 14.01.2008r. (karta nr 3274). Iwona J. została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dniem 14.05.2007r. (karta nr 3266). Maciej Ż. został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dniem 01.12.2007r. (karta nr 129). Tym samym ww. osoby fizyczne utraciły status przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję, w tym zawierania porozumień ograniczających konkurencję, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, skierowany jest wyłącznie do przedsiębiorców i ich związków, których definicje legalne zawarte są w art. 4 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Postępowanie w sprawie uznania określonego działania za praktykę ograniczającą konkurencję może być zatem prowadzone wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy bądź związkowi przedsiębiorców. Podmiot, który utracił status przedsiębiorcy nie może być uczestnikiem takiego postępowania.

Z faktu, że Grażyna K., Andrzej Rz., Iwona J. i Maciej Ż. zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej i utracili status przedsiębiorców wynika, że osoby te nie mogą być również biernie legitymowane w postępowaniu toczącym się przed Organem Antymonopolowym. Bezpodstawne jest wobec tego prowadzenie w stosunku do tych osób fizycznych postępowania antymonopolowego oraz orzekania wobec nich co do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję będącego przedmiotem oceny w ramach postawionych w niniejszej sprawie zarzutów. Należy stwierdzić zatem, iż postępowanie antymonopolowe prowadzone w stosunku do ww. osób fizycznych stało się bezprzedmiotowe, dlatego w zakresie odnoszącym się do tych podmiotów konieczne i uzasadnione jest jego umorzenie stosownie do normy art. 105 § 1 K.p.a.

Stąd orzeczono jak w pkt IV sentencji niniejszej decyzji.

³⁰ B. Adamiak i J. Borkowski – Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, C.H. BECK, Warszawa 1996, str. 462.

V. Art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, iż Organ Antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu określonego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 tej ustawy, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i 8. Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej posiada więc fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia stosowania przez przedsiębiorcę praktyki ograniczającej konkurencję zasadą było nakładanie kary pieniężnej³¹.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniana jest wysokość nakładanych na przedsiębiorców kar. Jednakże art. 111 tej ustawy stanowi, że przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108, należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Jest rzeczą oczywistą, iż na wysokość kary musi mieć także wpływ stopień zagrożenia lub naruszenia interesu publicznoprawnego stosowanymi praktykami ograniczającymi konkurencję. Ponadto w orzecznictwie wskazuje się, że w przypadku kar za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję przesłankami, które należy brać pod uwagę są: potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy, skutki praktyki dla konkurencji lub kontrahentów, dopuszczalny poziom kary wynikający z przepisów ustawy oraz cele, jakie kara ma osiągnąć³². Nałożona przez Organ Antymonopolowy kara pieniężna powinna pełnić przy tym funkcję represyjną, tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także prewencyjną, czyli dyscyplinującą (tj. zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości).

W punkcie I sentencji niniejszej decyzji uznano za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez strony niniejszego postępowania porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na ustalaniu bezpośrednio warunków sprzedaży towarów poprzez zakaz sprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową i stwierdzono zaniechanie jej stosowania.

Zaś w punkcie III uznano za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez strony niniejszego postępowania porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów, poprzez ustalenie, że sprzedaż artykułów przeznaczonych dla dzieci pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou będzie następowała po cenach nie niższych niż obniżonych o 5% w stosunku do cen określonych w cenniku, stanowiącym załącznik do umowy dystrybucyjnej i stwierdzono zaniechanie jej stosowania.

Ustalając wysokość kar pieniężnych Organ Antymonopolowy wziął pod uwagę, iż przedmiotowe porozumienie ograniczające konkurencję związane zostało między podmiotami działającymi na różnych szczeblach obrotu, czyli było porozumieniem wertykalnym. Przedmiotem tego porozumienia było wprowadzenie zakazu odsprzedaży przez Dystrybutorów towarów nabywanych od Poltrade innym przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową, a także ustalenie pomiędzy Spółką Poltrade i jej Dystrybutorami cen minimalnych odsprzedaży towarów marek Maxi – Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou przez Dystrybutorów.

Umowne ograniczenie kręgu potencjalnych nabywców towarów ww. marek będących w ofercie Dystrybutorów wyłącznie do grupy klientów detalicznych zaburzało warunki

³¹ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 08.11.2004r., sygn. akt XVII Ama 81/03.

³² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.06.2000r., I KKN 793/98.

konkurencji na rynku. Celem takiego działania było sprawowanie ścisłej kontroli nad warunkami sprzedaży produktów importowanych przez Spółkę Poltrade (przede wszystkim cenowymi). W sytuacji, gdyby Dystrybutorzy mogli sprzedawać towary marek Maxi – Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou innym przedsiębiorcom działającym na rynku i nie należącym do sieci dystrybucyjnej wówczas Spółka Poltrade nie miałaby możliwości jakiegokolwiek wpływu na określenie warunków sprzedaży przez tych przedsiębiorców. Przedmiotowe działanie osłabia również konkurencję wewnątrzmarkową, ponieważ w sytuacji dopuszczenia możliwości odsprzedaży towarów przez Dystrybutorów innym przedsiębiorcom prowadzącym działalność handlową zaostriżyłaby się rywalizacja pomiędzy wszystkimi podmiotami sprzedającymi przedmiotowe towary.

Ponadto Spółka Poltrade i jej Dystrybutorzy w zawartych umowach ustalili pomiędzy sobą wysokość cen minimalnych odsprzedaży towarów pod markami Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou na rynku detalicznym. Zachowanie takie umożliwiło Spółce Poltrade utrzymanie cen na importowane przez nią wyroby na odpowiednim poziomie. Natomiast Dystrybutorzy podpisując umowy z jednej strony zrezygnowali ze swobody ustalania stosowanych przez siebie cen odsprzedaży w zależności od istniejącej w danym czasie sytuacji na rynku, z drugiej zaś strony zyskali pewność co do zachowania na rynku innych (pozostałych) Dystrybutorów będących ich konkurentami. Dystrybutorzy zobowiązali się bowiem, że nie będą sprzedawać towarów nabywanych od Poltrade poniżej cen określonych w cenniku obniżonych najwyżej o 5%. Skutkiem zawartego porozumienia było przede wszystkim ograniczenie konkurencji cenowej wewnątrzmarkowej pomiędzy Dystrybutorami.

Okoliczności niniejszej sprawy, a w szczególności antykonkurencyjny charakter stwierdzonych praktyk ograniczających konkurencję w pełni uzasadniają nałożenie na Spółkę Poltrade kary pieniężnej (punkt V.141 sentencji niniejszej decyzji).

Oceniając stopień zawinienia Spółki Poltrade w niniejszej sprawie Organ Antymonopolowy wziął pod uwagę, iż przedsiębiorca ten prowadzi działalność na dość dużą skalę oraz dysponuje wystarczająco długim doświadczeniem wynikającym z działalności na rynku artykułów przeznaczonych dla dzieci, by zdawać sobie sprawę z ograniczeń, jakie nakłada na przedsiębiorców ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Celem działania Spółki Poltrade będącej jedynym importerem towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou było przejęcie pełnej kontroli nad warunkami sprzedaży importowanych przez nią artykułów stosowanymi przez Dystrybutorów, w szczególności nad warunkami cenowymi. Zachowanie Spółki Poltrade daje zatem podstawę do przyjęcia, że ograniczając swobodę w zakresie kształtowania polityki handlowej swoich Dystrybutorów działała z pełną świadomością antykonkurencyjnych skutków tych działań.

Za okoliczność obciążającą tego przedsiębiorcę uznano przede wszystkim jego wiodącą rolę w porozumieniu. Z okoliczności sprawy wynika, że to właśnie Spółka Poltrade była inicjatorem zawartego porozumienia ograniczającego konkurencję. To ona sformułowała warunki umów dystrybucyjnych i przedstawiła te umowy swoim kontrahentom do podpisu informując, że bez zawarcia umowy dalsza współpraca w zakresie dystrybucji towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou nie będzie możliwa. Okolicznością przemawiającą za zaostreniem wymiaru kary jest także zamieszczenie w umowach dystrybucyjnych groźby zastosowania sankcji odwetowych względem Dystrybutorów za niestosowanie się do postanowień tych umów włącznie z natychmiastowym zerwaniem umowy.

Ponadto wpływ na wymiar kary zamiarkowanej przez Organ Antymonopolowy miał relatywnie długi okres uczestnictwa Spółki Poltrade w antykonkurencyjnym porozumieniu. Zakwestionowane w niniejszej decyzji warunki współpracy Spółki Poltrade z jej Dystrybutorami znajdowały się w każdym z opracowanych i wykorzystanych przez nią wzorców umów dystrybucyjnych. Były zatem zawarte w umowach obowiązujących w latach 2005-2006, umowach zawartych na 2007r., a także w umowach obowiązujących w 2008r.

Oceniając wagę stwierdzonego porozumienia, w którym wiodącą rolę miała Spółka Poltrade, Organ Antymonopolowy wziął również pod uwagę, szeroki zasięg oddziaływania porozumienia obejmujący obszar całego kraju, co wynika z faktu, że jej strony posiadają siedziby praktycznie na terenie całej Polski.

Ważąc wysokość nałożonej kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił nie tylko charakter praktyki ograniczającej konkurencję i przedstawione powyżej okoliczności obciążające, ale również okoliczności łagodzące.

Do okoliczności łagodzących należy zaliczyć zaniechanie przez Spółkę Poltrade zarzucanych praktyk ograniczających konkurencję, co w przypadku praktyki stwierdzonej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji miało miejsce z dniem 28.02.2008r., a w przypadku porozumienia cenowego stwierdzonego w punkcie III sentencji niniejszej decyzji - z dniem 17.10.2007r.

Organ Antymonopolowy uwzględnił fakt, iż we wrześniu 2007r., a zatem jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, Spółka Poltrade wystosowała do swoich Dystrybutorów aneksy do umów dystrybucyjnych, na mocy których wykreślono z tych umów §7 ograniczający swobodę Dystrybutorów w zakresie kształtowania cen. Również z inicjatywy Spółki Poltrade, ze skutkiem na dzień 28.02.2008r., rozwiązane zostały umowy dystrybucyjne zawarte na 2008r., które zawierały zakaz odsprzedaży towarów nabywanych od Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność handlową. Ponadto co do zasady Spółka Poltrade nie wyciągała prawnych lub ekonomicznych konsekwencji wobec swoich Dystrybutorów, którzy nie przestrzegali restrykcyjnie warunków umów i stosowali inne od ustalonych w umowie ceny odsprzedaży artykułów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou.

Za przesłankę łagodzącą wysokość kary nałożonej na Spółkę Poltrade uznano to, iż przedsiębiorca ten naruszył przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Wśród okoliczności łagodzących wymienić należy dodatkowo aktywną współpracę Spółki Poltrade z Organem Antymonopolowym w trakcie toczącego się postępowania, w tym dostarczanie dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Organ Antymonopolowy uznał, że waga stwierdzonego niniejszą decyzją naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wskazane powyżej okoliczności obciążające i łagodzące uzasadniają nałożenie na Spółkę Poltrade kary pieniężnej w wysokości 49.099 PLN (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych). Kara została ustalona z zastosowaniem algorytmu przedstawionego w załączniku nr 3 do niniejszej decyzji.

Przy wymierzaniu kary pieniężnej Organ Antymonopolowy wziął pod uwagę także realną zdolność ekonomiczną Spółki Poltrade. Z przekazanych przez tą Spółkę informacji wynika, że jej przychody ogółem w 2007r. wyniosły ... PLN [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 3 do niniejszej decyzji]. Zatem kara maksymalna, którą Organ Antymonopolowy mógłby nałożyć na tego przedsiębiorcę wynosi ... PLN [tajemnica przedsiębiorstwa - załącznik nr 3 do niniejszej decyzji]. Nałożona kara pieniężna stanowi zatem ... % [tajemnica przedsiębiorstwa - załącznik nr 3 do niniejszej decyzji] kary maksymalnej, jaką Organ Antymonopolowy mógł nałożyć na tą Spółkę.

Organ Antymonopolowy, ustalając wysokość kary pieniężnej w niniejszej sprawie, miał także na względzie pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 08.11.2004r., którego zdaniem przy przesadnym uwzględnieniu w uzasadnieniach decyzji Prezesa Urzędu okoliczności łagodzących nakładane na przedsiębiorców kary pieniężne mogą nie osiągnąć skutku prewencyjnego, zwłaszcza w zakresie prewencji ogólnej³³.

Wobec powyższego kara pieniężna w niniejszej sprawie powinna być na tyle dolegliwa, by

³³ Wyrok SOKiK z dnia 8 listopada 2004 r., sygn. akt XVII Ama 81/03.

Spółka Poltrade odczuła ją w sposób wymierny. W ocenie Organu Antymonopolowego ustalona kara pełni rolę represyjno-wychowawczą i jest niezbędna do wymuszenia przestrzegania obowiązującego porządku prawnego, a także pozostaje w proporcji do możliwości finansowych Spółki Poltrade.

W świetle wszystkich wskazanych wyżej okoliczności zarówno nałożenie kary na Spółkę Poltrade, jak i jej wysokość, jest w pełni uzasadnione.

Nakładając karę pieniężną określoną w art. 106 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, na poszczególnych Dystrybutorów Spółki Poltrade Organ Antymonopolowy wziął pod uwagę, iż niektórzy z nich mogli uczestniczyć w tym porozumieniu nie posiadając świadomości, iż działania polegające na ustalaniu cen odsprzedaży, w tym cen minimalnych, oraz zakaz sprzedaży towarów innym podmiotom prowadzącym działalność handlową są bezprawne. Niemniej strony stwierdzonego porozumienia ograniczającego konkurencję powinny być świadome faktu, że zachowania będące przedmiotem oceny w niniejszej decyzji w świetle obowiązujących przepisów prawa są niedopuszczalne. Zgodnie bowiem z art. 83 Konstytucji RP każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązek znajomości i przestrzegania prawa ciąży tym bardziej na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego, takich jak uczestnicy niniejszego postępowania. Podmioty profesjonalnie działające na rynku powinny były przewidzieć, że podejmowane przez nie działania mogą być uznane przez Organ Antymonopolowy za niezgodne z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stąd też przyjęte w umowie dystrybucyjnej i zakwestionowane w niniejszej decyzji zobowiązania powinny kojarzyć się stronom niniejszego postępowania ze złamaniem zakazu z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dlatego w opinii Organu Antymonopolowego zachowanie uczestników niniejszego postępowania - Dystrybutorów, którego celem było ograniczenie konkurencji nosi znamiona winy nieumyślnej (było wynikiem zaniedbania).

Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, czy naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez danego Dystrybutora miało długoterminowy charakter. Jeśli udział Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok przyjęto, iż było to naruszenie długotrwałe.

Miarkując wysokość kar pieniężnych dla Dystrybutorów Organ Antymonopolowy oprócz powyższych przesłanek wziął również pod uwagę okoliczności łagodzące. Przede wszystkim zważył fakt, iż Dystrybutorzy ci nie byli inicjatorami zawarcia porozumienia. Odmowa podpisania umów dystrybucyjnych zaproponowanych przez Spółkę Poltrade spowodowałaby utratę dostępu do towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, których Poltrade jest jedynym importerem. Wzory umowy dystrybucyjnej zostały opracowane przez Spółkę Poltrade i przedłożone do akceptacji każdemu z Dystrybutorów. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania tego porozumienia przez jego sygnatariuszy. Uwzględniono także, że uczestnicy niniejszego postępowania dopuścili się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Przy wymiarze kary Organ Antymonopolowy zważył również to, iż Dystrybutorzy w znacznej części to małe przedsiębiorstwa rodzinne prowadzone w formie działalności gospodarczej na własny rachunek, spółki cywilnej lub spółki jawnej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i przesłanki, a przede wszystkim bierną rolę Dystrybutorów w stwierdzonym porozumieniu ograniczającym konkurencję, Organ Antymonopolowy postanowił nałożyć na poszczególnych przedsiębiorców karę pieniężną ustaloną w oparciu o algorytm przedstawiony w załączniku nr 4³⁴ do niniejszej decyzji. Ustalając wysokość kary Organ Antymonopolowy miał również na względzie to, iż kara

³⁴ Załącznik nr 4 jest objęty całkowitym ograniczeniem prawa wglądu z uwagi na konieczność ochrony danych finansowych przedstawionych przez uczestników przedmiotowego postępowania antymonopolowego.

winna być orzekana na poziomie wystarczającym do osiągnięcia zamierzonego celu, ale równocześnie pozwalającym przedsiębiorcom (Dystrybutorom) na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej. Niemniej w ocenie Organu Antymonopolowego kara pieniężna w wysokości nie przekraczającej 1.000 PLN nie spełnia swojej funkcji represyjnej i prewencyjnej. Stąd też w przypadkach gdy wysokość kary wyliczonej z zastosowaniem algorytmu kształtowała się na niższym poziomie, została ona podwyższona do 1.000 PLN, tak by mogła właściwie spełnić swoją rolę.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i przesłanki Organ Antymonopolowy postanowił nałożyć na poszczególnych Dystrybutorów kary pieniężne w następującej wysokości, tj. na:

1. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jaškowa Dolina 84, karę pieniężną w wysokości 12.415 PLN (słownie: dwanaście tysięcy czterysta piętnaście złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 12.415 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

2. Zbigniewa O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Prosper” w Krakowie, ul. Dobrego Pasterza 122 a, karę pieniężną w wysokości 12.055 PLN (słownie: dwanaście tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś

to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 12.055 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

3. Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land w Warszawie, Al. Stanów Zjednoczonych 67 paw. D/7, karę pieniężną w wysokości 28.961 PLN (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 28.961 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

4. Andrzeja H. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno - Handlowy BOBAS w Toruniu, ul. Św. Katarzyny 9, karę pieniężną w wysokości 2.193 PLN (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez

niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.193 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

5. Jerzego Ch. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „BOBO” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Piłsudskiego 3, karę pieniężną w wysokości 1.482 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt dwa złote),

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.482 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

6. Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Maluszek” w Michałowicach, Aleje Jerozolimskie 266, karę pieniężną w wysokości 1.535 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących

zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.535 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

7. Mariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MBS Baby” w Poznaniu, ul. Obornicka 287, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN (, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

8. Ewę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ETG w Warszawie, ul. Dźwigowa 51, karę pieniężną w wysokości 1.317 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta siedemnaście złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących

zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.317 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

9. Mariana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MARINI” w Pszczynie, ul. Górnośląska 15, karę pieniężną w wysokości 4.025 PLN (słownie: cztery tysiące dwadzieścia pięć złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 4.025 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

10. „Pati i Maks” Danuta i Przemysław Chocieszyńscy Sp. j. w Poznaniu, ul. Czereśniowa 10/2, karę pieniężną w wysokości 6.404 PLN (słownie: sześć tysięcy czterysta cztery złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 6.404 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

11. „Baby Fant” J. Sawicka, D. Rudziński Sp. j. w Lublinie, ul. Budowlana 44, karę pieniężną w wysokości 4.102 PLN (słownie: cztery tysiące sto dwa złote).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 4.102 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

12. Janusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” w Radomiu, ul. Toruńska 12, karę pieniężną w wysokości 1.334 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści cztery złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.334 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 13.** Urszulę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ABC Niemowlaka w Kielcach, ul. Bp. W. Kadłubka 45c, karę pieniężną w wysokości 1.119 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dziewiętnaście złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.119 PLN, stanowiącej [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 14.** Tomasza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Tomi” w Warszawie, ul. Chojnowska 35, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 15.** Bożenę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Baj” w Krakowie, ul. Opolska 51/130, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 16.** Świat Dziecka Spółka jawna Beata Mazur & Artur Mazur w Krakowie, Os. Zgody 7, karę pieniężną w wysokości 1.451 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.451 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

17. Bogdana J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Małe Dziecko” w Warszawie, ul. Jagiellońska 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

18. Hannę G.–Ch., Ewę G. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Family Shop” s.c. w Warszawie, ul. Grójecka 74, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorcy nie byli inicjatorami stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez nich przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 19.** Przedsiębiorstwo Handlowe „Pako” Marian Kurek, Andrzej Kurek Spółka jawna w Zielonce, ul. Staszica 58, karę pieniężną w wysokości 5.921 PLN (słownie: pięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż dwa lata.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 5.921 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 20.** Barbarę Cz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Wózki” w Warszawie, Al. Solidarności 78, karę pieniężną w wysokości 1.625 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćset dwadzieścia pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.625 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 21.** Małgorzatę L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Boboland” w Szczecinie, ul. A. Struga 42, karę pieniężną w wysokości 1.385 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.385 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 22.** Przemysława F. prowadzącego działalność gospodarczą w Legionowie, ul. Warszawska 59/4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 23.** Katarzynę A. prowadzącą działalność gospodarczą w Poznaniu, ul. Górecka 30 box 186, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 24.** Atalan Sp. z o.o. w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej - Curie 19, karę pieniężną w wysokości 1.107 PLN (słownie: jeden tysiąc sto siedem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.107 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 25.** Zygmunta M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polfix” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Chmielowicach, ul. Korfantego 6, karę pieniężną w wysokości 1.546 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset czterdzieści sześć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.546 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 26.** Katarzynę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa M.&M. w Dębicy, Rynek 12, karę pieniężną w wysokości 2.239 PLN (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści dziewięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.239 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 27.** Pawła K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Przemysłowymi i Spożywczymi – „SEBA” w Ostrowie Wielkopolskim, ul. Limanowskiego 13, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 28.** Krzysztofa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Kimex” w Radomiu, ul. Wojska Polskiego 22/24, karę pieniężną w wysokości 2.335 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta trzydzieści pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.335 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 29.** Annę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Jasia” w Śremie, ul. Wschodnia 7, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 30.** Konrada G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABC w Warszawie, ul. Porannej Bryzy 34, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 31.** „Fart” Spółka jawna Sławomir Kotyński, Jarosław Laskowski w Białymstoku, ul. Upalna 5, karę pieniężną w wysokości 7.592 PLN (słownie: siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 7.592 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 32.** Romana K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DWAR” w Bydgoszczy, ul. Szajnochy 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 33.** Annę K., Piotra S., Joannę S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą „Urwis” sklep z artykułami dla dzieci s.c. we Wrocławiu, ul. Gajowa 41, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję

mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorcy nie byli inicjatorami stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez nich przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 34.** Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Motors” w Warszawie, ul. Polinezyjska 2/49, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 35.** Mariusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ABBA” F.H.U. w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 58, karę pieniężną w wysokości 1.215 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście piętnaście złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.215 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 36.** Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VIVA” w Koszalinie, ul. Traugutta 30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 37.** Macieja W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ta To Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Szczecinie, ul. Mieszka I 80, karę pieniężną w wysokości 1.065 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.065 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 38.** Piotra B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Polka” w Warszawie, ul. Schroegera 30/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 39.** Bogdana P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy oraz Usługi w Warce, Pl. St. Czarnieckiego 15, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

40. „P.H. Paulina Napert Spółka Jawna” w Warszawie, ul. Młoda 7, karę pieniężną w wysokości 3.502 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwa złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 3.502 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

41. Aleksandrę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Oleńka Hurt – Detal w Szczecinie, ul. Małopolska 3, karę pieniężną w wysokości 1.283 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na

celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.283 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 42.** Jerzego Cz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „mD +” we Wrocławiu, ul. Tęczowa 83, karę pieniężną w wysokości 3.653 PLN (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 3.653 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 43.** Remigiusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Miła 1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży

towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 44.** Lilianę O., Agnieszkę Sz. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Vitalia s.c. w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 45.** Katarzynę B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sonem w Krakowie, Os. Oświecenia 40/76, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym

podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

46. Adele B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „ARES” Hurtownia Odzieży i Akcesorii Dziecięcych w Kielcach, ul. 1-go Maja 191, karę pieniężną w wysokości 2.350 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.350 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

47. Martę O. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą GUCIO w Warszawie, ul. Pasaż Stokłosa 11, karę pieniężną w wysokości 1.053 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćdziesiąt trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży

towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.053 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 48.** Adama K., Martę O. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Tosia s.c. w Warszawie, ul. Mleczna 18, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 49.** Hannę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AMKO” w Warszawie, ul. Syta 93, karę pieniężną w wysokości 1.139 PLN (słownie: jeden tysiąc sto trzydzieści dziewięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży

towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.139 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 50.** Grzegorza G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe BabyNET w Bielsku – Białej, ul. Kazimierza Wielkiego 1 A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 51.** Jerzego K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „SMYKATESY” w Częstochowie, ul. Wilsona 88, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania

zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN (, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 52.** Tomasz Sz. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” w Dzierżoniowie, ul. Ząbkowicka 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 53.** Dariusz K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „Mix” w Katowicach, ul. Generała Jankego 59, karę pieniężną w wysokości 2.065 PLN (słownie: dwa tysiące sześćdziesiąt pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny

zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.065 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 54.** Iwonę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU Sadia w Płońsku, Arcelin 8A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 55.** Renatę S. prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Hurt Detal w Witnicy, Pl. Wolności 3, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało

nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 56.** Beatę M.–R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Calineczka” w Warszawie, ul. Garwolińska 1, karę pieniężną w wysokości 1.577 PLN (słownie: jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt siedem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.577 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 57.** Macieja D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Luna w Warszawie, ul. Ruczaj 88 H, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 58.** Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „Kaja” Spółka jawna Juśkiewicz Wojciech, Juśkiewicz Jarosław w Gliwicach, ul. Witkiewicza 9a, karę pieniężną w wysokości 4.771 PLN (słownie: cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 4.771 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 59.** Joannę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BABYLAND” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Łodzi, ul. Piotrkowska 164, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 60.** „Omnia Tim” Hurtownia Artykułów Dziecięcych Teresa Miska, Maciej Miska Spółka jawna w Gliwicach, ul. Mieleckiego 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 61.** Włodzimierza D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Brzdąc” w Gostyniu, ul. Powstańców Wlkp. 32, karę pieniężną w wysokości 1.062 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt dwa złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.062 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 62.** Edwarda Sz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „Schick” w Kłodzku, Pl. Bolesława Chrobrego 15, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 63.** Sylwię B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Piotruś Pan” w Warszawie, ul. Bolesławicka 19 E, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 64.** Artura F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Dominos w Krakowie, ul. M. Konopnickiej 28, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 65.** Grażynę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Art. Dziecięcych Bebe Club w Szczecinie, ul. A. Struga 25, karę pieniężną w wysokości 3.405 PLN (słownie: trzy tysiące czterysta pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 3.405 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 66.** Marcina K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Małe ABC” w Dąbrowie Górniczej, ul. Reymonta 4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.100 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 67.** Hannę G.–B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Maluch w Koszalinie, ul. Połtawska 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 68.** Elwirę F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Nasze Dzieci” w Radomiu, ul. Żeromskiego 42, karę pieniężną w wysokości 1.217 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.217 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 69.** Dariusza B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DDJ Partner w Warszawie, Al. Gen. Chruściela 77/1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 70.** Sylwię Sz., Małgorzatę W. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą 4 Kids s.c. w Krakowie, ul. Zakopiańska 62, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.329 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia dziewięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.329 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 3 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 71.** Renatę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bobas ABC w Pruszkowie, ul. B. Prusa 12, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 72.** Marka P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dyzio” Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, ul. Napoleńska 14, karę pieniężną w wysokości 1.344 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.344 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 73.** Mirosława G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mirgo” w Warszawie, ul. Bukowskiego 1/30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 74.** Beatę N. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Supetek w Warszawie, Al. Wojska Polskiego 58/2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 75.** Katarzynę D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ABC - Dla Dzieci w Bydgoszczy, ul. Glinki 51, karę pieniężną w wysokości 1.328 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia osiem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.328 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

76. Dariusza S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia art. dziecięcych „SMYKOLAND” w Mogilnie, ul. Kościuszki 38 B, karę pieniężną w wysokości 9.798 PLN (słownie: dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 9.798 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

77. Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazbi w Warszawie, ul. Świderska 109 H, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 78.** Roberta T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Servrot w Warszawie, ul. Waszyngtona 33/227, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 79.** Tadeusza Rz. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wszystko Dla Dziecka” w Grójcu, ul. Spokojna 4, karę pieniężną w wysokości 1.231 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.231 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 80.** Luizę C.-J., Wioletę P. wspólnie prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Tik – Tak” s.c., w Łodzi, ul. Drewnowska 77, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 81.** Dariusza N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mama i Tata” w Starych Babicach, Rynek 15, karę pieniężną w wysokości 1.378 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt osiem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze

kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.378 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 82.** Zbigniewa M. prowadzącego działalność gospodarczą w Wyszku, ul. Pułtуска 46, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 83.** Mariusza T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.U.H. Tre-Max w Cieszynie, ul. Z. Kossak – Szatkowskiej 8/12, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

84. Biuro Handlowe „Kaspo” Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 355, karę pieniężną w wysokości 10.865 PLN (słownie: dziesięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 10.865 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

85. Krzysztofa A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzys w Lublinie, ul. Kapucyńska 6, karę pieniężną w wysokości 1.440 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś

to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.440 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 86.** Baby Artykuły Dziecięce, L. i P. Kozioł Sp. j. w Białymstoku, ul. Upalna 58, karę pieniężną w wysokości 1.309 PLN (słownie: jeden tysiąc trzysta dziewięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.309 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 87.** Wiesława D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dziecięce Centrum Handlowe „Duduś” w Bielsku – Białej, ul. Powstańców Śląskich 6, karę pieniężną w wysokości 1.041 PLN (słownie: jeden tysiąc czterdzieści jeden złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących

zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.041 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

88. „Gluck” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach, ul. Bełkowska 1, karę pieniężną w wysokości 7.189 PLN (słownie: siedem tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 7.189 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

89. Tomasza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Trofeum w Gdyni, ul. Kapitańska 5, karę pieniężną w wysokości 1.127 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dwadzieścia siedem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.127 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 90.** Bogdana Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Atut” Bogdan Z., „Atuś” Artykuły Dziecięce w Elblągu, ul. Wiślicka 4-4B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 91.** Zbigniewa P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Viki Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w Gliwicach, ul. Domeyki 19, karę pieniężną w wysokości 1.903 PLN (słownie: jeden tysiąc dziewięćset trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.903 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 92.** Piotra R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Full Metal Jacket w Warszawie, ul. Wielicka 36B/60, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 93.** Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Jowiś” w Grójcu, ul. Piłsudskiego 27a, karę pieniężną w wysokości 1.653 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt trzy złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.653 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 94.** Andrzeja S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „AS” w Warszawie, Al. Niepodległości 24/30, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 95.** Jerzego D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „Ben” w Rzeszowie, ul. Rejtana 53a, karę pieniężną w wysokości 4.468 PLN (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 4.468 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 96.** Joannę C. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Apteka „Arnika” w Olsztynie, ul. Janowicza 3 L, karę pieniężną w wysokości 12.158 PLN (słownie: dwanaście tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 12.158 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 97.** Krzysztofa J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo - Handlowa „Jasiński” w Kielcach, ul. Piekoszowska 55/40, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o

nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 98.** „Baby Land” Firma Handlowo – Produkcyjna Import - Eksport Sp. z o.o. w Kolbuszowej, ul. Obrońców Pokoju 104, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 99.** Agnieszka Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Urwis w Pabianicach, ul. 20 stycznia 37, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ...

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

100. Janinę J. prowadzącą działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, ul. Siennicka 11B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

101. Zdzisława D., Ewę D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe D&D Baby VIP s.c. w Kaliszu, ul. Szeroka 2, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ...

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

102. Adaminę W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Ami” w Łodzi, ul. Zbąszyńska 5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

103. Honoratę M., Beniamina M. wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Mikołowie, ul. Jana Pawła II 18, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ...

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 104.** Andrzeja P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bobasek w Płocku, ul. Tysiąclecia 1a, karę pieniężną w wysokości 1.800 PLN (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.800 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 105.** Krystynę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworzu, ul. Wiosenna 256, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ...

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

106. Katarzynę J. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Dlabobaska.pl w Warszawie, ul. Łączna 5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, która nie przekracza kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji].

107. Marka S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „ANMAR” w Głogowie, ul. Łokietka 42/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o

nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

108. Janusza M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wszystko Dla Dziecka w Jeleniej Górze, ul. Sobieskiego 8, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

109. Sylwię K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Multico – Grupa Koldim” w Bytomiu, ul. Arki Bożka 11/18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o

nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

110. Jerzego N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krasnal” w Błoniach, ul. Warszawska 14, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

111. Dariusza L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Madar” w Siedlcach ul. Grabowa 3, karę pieniężną w wysokości 2.011 PLN (słownie: dwa tysiące jedenaście złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.011 PLN, stanowiącej ... [tajemnica

przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 112.** Pawła M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Bobas” w Nowym Targu, Rynek 31, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 113.** Motoricus.com Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Patriotów 234, karę pieniężną w wysokości 3.886 PLN (słownie: trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt sześć złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 3.886 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 114.** Ewę M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Szczęśliwe dziecko” w Chorzowie, ul. Truchana 14, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 115.** Barbarę P. prowadzącą działalność gospodarczą w Grodzisku Mazowieckim, ul. T. Kościuszki 27, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

116. Dariusza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Mama i Ja” w Tarnowskich Górach, Pl. Żwirki i Wigury 2, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

117. Rafała K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Olympia w Wojkowicach Kościelnych, ul. Dąbrowska 65, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

118. Danutę I. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Kajtuś” Sklep Dla Niemowląt i Dzieci w Wałbrzychu, Pl. Na Rozdrożu 1, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

119. Jacka G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sun” w Pile ul. Jana Styki 3, karę pieniężną w wysokości 3.180 PLN (słownie: trzy tysiące sto osiemdziesiąt złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 3.180 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

120. Marka J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Temar w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 69B, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

121. Małgorzatę U. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Infoprint w Płocku, ul. Gradowskiego 15 paw. 8, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 122.** Mirosława S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kropka II” w Legionowie, ul. Chrobrego 38, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 123.** Jolantę R., Piotra R., Jakuba R. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej w Raciborzu ul. Ks. Londzina 4, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

124. „Gampi” Maciej i Izabela Gagatek Sp. j. w Wałbrzychu, ul. Ludowa 60c, karę pieniężną w wysokości 1.464 PLN (słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.464 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

125. Roberta N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, ul. Partyzantów 4, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 126.** Annę G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy Oserek w Wągrowcu, ul. Średnia 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 127.** Danutę K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „Partner” w Elblągu, ul. Wypiańskiego 18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

128. Krystynę S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe Import–Export „DAN CAR” w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 18, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa– załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

129. Andrzeja N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KANDO w Poznaniu, ul. Człuchowska 8A, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że udział ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję trwał dłużej niż rok.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 130.** Bogdana W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mobilarium w Ochabach Wielkich, ul. Św. Marcina 32, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 131.** Urszulę R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. „Dzieciak” w Radomsku, ul. Przedborska 6, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

132. Magdalенę M., Annę Ż. prowadzące wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Galeria „Pępek Świata” s.c. w Krakowie, ul. Długa 30, solidarnie karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorców wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczyli oni w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tych przedsiębiorców kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorcy naruszyli przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na nich nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

133. Marcina B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Abistol P.H.U. w Tczewie, ul. Spółdzielcza 9, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku.

Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 134.** Tadeusza F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PH „Pol – Market” w Nowym Sączu, ul. Magazynowa 7, karę pieniężną w wysokości 1.127 PLN (słownie: jeden tysiąc sto dwadzieścia siedem złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.127 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 135.** Iwonę Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHU „IWA 26” w Krakowie, ul. Nad Potokiem 23, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

136. Pawła B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ulica Malucha Pl. w Bytomiu, ul. Mochnackiego 63, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy decydując o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu wprowadzanie zakazu odsprzedaży towarów nabywanych od Spółki Poltrade innym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą oraz ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

137. Grzegorza P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą King Cross, sklep 'bebe' w Gdyni, ul. 3 Maja 20, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 138.** Radosława T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Miś” w Konstancinie – Jeziornej, ul. Mirkowska 22, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 139.** Izabelę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Dino” w Łodzi, ul. Piotrkowska 91, karę pieniężną w wysokości 2.406 PLN (słownie: dwa tysiące czterysta sześć złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 2.406 PLN stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

- 140.** Annę A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gamma” w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 249/5, karę pieniężną w wysokości 1.000 PLN (słownie: jeden tysiąc złotych).

Organ Antymonopolowy podejmując decyzję o nałożeniu kary pieniężnej na ww. przedsiębiorcę wziął pod uwagę fakt, iż uczestniczył on w porozumieniu ograniczającym konkurencję mającym na celu ustalanie cen minimalnych sprzedaży towarów marek Maxi-Cosi, Bebe Confort i Bebe Jou, która to praktyka jest uznawana za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji. Uwzględniono także geograficzny zasięg oddziaływania zawartego porozumienia, wywołane tym naruszeniem zagrożenie dla interesu publicznoprawnego, jak również okoliczność, iż porozumienie nie wywołało nieodwracalnych lub trudnych do usunięcia skutków dla konkurencji. Decydując o wymiarze kary pieniężnej Organ Antymonopolowy zważył zarazem, że okres uczestnictwa ww. Dystrybutora w zakazanym porozumieniu ograniczającym konkurencję nie przekroczył roku. Przy wymierzaniu nakładanej na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej Organ Antymonopolowy uwzględnił także przesłanki łagodzące mające wpływ na jej wysokość, przede wszystkim zaś to, iż ww. przedsiębiorca nie był inicjatorem stwierdzonego porozumienia, a naruszenie przez niego przepisów ustawy było wynikiem niedbalstwa. Ponadto do okoliczności łagodzących zaliczono fakt zaniechania stosowania przedmiotowego porozumienia oraz to, iż ww. przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy po raz pierwszy.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, iż kara w wysokości niższej niż 1.000 PLN nie spełniałaby swojej funkcji prewencyjnej i represyjnej Organ Antymonopolowy postanowił o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 1.000 PLN, stanowiącej ... [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 4 do niniejszej decyzji] % kary maksymalnej, jaka mogłaby być na niego nałożona za udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję.

Stąd orzeczono jak w punkcie V sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VI. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Organ Antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 tej ustawy, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku Organ Antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów tejże ustawy, przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie antymonopolowe zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Organ Antymonopolowy w punkcie I i III sentencji przedmiotowej decyzji stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez strony postępowania wymienione w ww. punktach sentencji decyzji. Kosztami niniejszego postępowania są dla Organu Antymonopolowego wydatki związane z prowadzoną w toku tego postępowania korespondencją. W związku z powyższym Organ Antymonopolowy postanowił obciążyć każdy z podmiotów wymienionych w punkcie I i III sentencji niniejszej decyzji kwotą kosztów w wysokości 41 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych).

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie VI sentencji.

Koszty niniejszego postępowania ww. podmioty są obowiązane wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr

43, poz. 296 z późn. zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach. W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VI niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Maciej Frągsztajn