



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.136.2023.PM.KO

Warszawa, 16 maja 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/87/2024**

**informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku wyrobu: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806; dalej jako: „rozporządzenie”); umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww.



przedsiębiorcę kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 grudnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### UZASADNIENIE

W związku z umieszczeniem za pomocą systemu ICSMS (*Information and Communication System for Market Surveillance* - system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) przez czeski organ nadzoru notyfikacji nr PI 230300218946 dotyczącej wyrobu: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084 (dalej również jako: „wyrób”), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził u przedsiębiorcy DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku kontrolę nr NR.8361.77.2023. W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu poinformowali kontrolowanego przedsiębiorcę o fakcie umieszczenia ww. notyfikacji za pomocą systemu ICSMS oraz stwierdzili brak wyrobu na stanie magazynowym.

Udostępniony przez dystrybutora w Czechach miernik został oznaczony danymi pozwalającymi na identyfikację wyrobu, jak również bezpośrednio na nim umieszczono dane podmiotu wprowadzającego, tj.: „Wyprodukowano w ChRL dla DPMSOLID Ltd, (...)” wraz z danymi adresowymi; dane kontaktowe (nr telefonu oraz email), adres strony internetowej „www.dpm.eu”. Dodatkowo na tabliczce znamionowej umieszczono znak CE oraz znak towarowy DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku. Opakowanie dołączone do wyrobu również zawierało ww. informacje.

W toku kontroli przedsiębiorca DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku złożył oświadczenie z dnia 24 maja 2023 r., w którym wskazał, iż miernik był nabywany od przedsiębiorcy FIRSTAR ELECTRONICS LIMITED z siedzibą w Chinach, który zleca wykonanie wyrobu, we wskazanej w raporcie z dołączonych badań, fabryce ZHANGZHOU XINTIANLI ELECTRONICS CO., LTD z siedzibą w Chinach. Ponadto oświadczył, iż klienci zgłaszali fakt braku działania miernika, co w jego opinii było spowodowane nieprawidłowym użytkowaniem przez klientów. Jednocześnie wskazał, że proces wycofywania miernika powinien zakończyć 30 czerwca 2023 r.

Ponadto DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku przekazała następujące dokumenty:

- zestawienie reklamacji;

- faktury zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy FIRSTAR ELECTRONICS LIMITED z siedzibą w Chinach, jednakże bez możliwości konkretnego przyporządkowania miernika pod dany nr pozycji na fakturach;
- dokumenty SAD do faktur zakupu;
- TEST REPORT nr RXM201209053-SF z dnia 18 stycznia 2021 r. sporządzone przez BAY AREA COMPLIANCE LABORATORIES CORP. (KUNSHAN), CHINA na zlecenie chińskiego przedsiębiorcy ZHANGZHOU XINTIANLI ELECTRONICS CO. LTD, CHINA;
- listę odbiorców obejmującą 190 podmiotów, tj. 52 dystrybutorów, którym kontrolowany sprzedał łącznie 24500 szt. wyrobu.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przekazali kontrolowanemu przedsiębiorcy wyniki przeprowadzonych na zgodność z normą CSN EN 61010-2-033 badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 222509-01/01 z dnia 30 listopada 2022 r.) przez Elektrotechniczny Instytut Badawczy z siedzibą w Pradze, Czechy (Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.), w efekcie których wykazano, że miernik jest niezgodny z:

- a) pkt. 6.9 „Wymagania konstrukcyjne w zakresie ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym”, tj. z pkt 6.9.101 w zakresie wymiarowania miernika, z uwagi na to, iż z instrukcji obsługi wynika, że miernik znajduje się w kategorii pomiarowej II, podczas gdy zgodnie z wymaganiami, zaciski obwodu pomiarowego zdolnego do pomiaru napięcia sieciowego muszą być zwymiarowane co najmniej przy użyciu skutecznego napięcia przemiennego o wartości 300 V względem ziemi i muszą być co najmniej w III kategorii pomiarowej;
- b) pkt. 101 „Obwody pomiarowe”, tj. z pkt 101.1 ppkt b w związku z pkt. 101.3, z uwagi na spowodowanie zagrożenia przez wartość elektryczną znajdującą się w ramach specyfikacji dowolnego zacisku doprowadzonej na ten zacisk lub jakikolwiek inny zacisk kompatybilny, przy dowolnym ustawieniu zakresu i funkcji;
- c) pkt. 101.3 „Ochrona przed brakiem zgodności wejść i zakresów”, tj. z:
  - pkt. 101.3.1, z uwagi na brak zastosowania certyfikowanych zabezpieczeń nadprądowych do przerywania prądów zwarciovych przeciwko powstaniu zagrożeń (ppkt a) oraz zastosowanie niecertyfikowanych urządzeń do ograniczenia prądu, impedancji lub połączenia obu do zapobiegania powstaniu zagrożeń (ppkt b), co w konsekwencji przyczyniło się do powstania w trakcie badań ognia w środku miernika, iskrzenie oraz odparowania dróg przewodzących na płycie obwodów drukowanych;

- pkt. 101.3.2 „Ochrona przy użyciu certyfikowanego urządzenia zabezpieczenia nadprądowego” w ppkt a), z uwagi na użycie bezpiecznika wewnętrznego F0,5AL / 250 V, w sytuacji wskazania w instrukcji, że pomiary możliwe są do DC 1000 V (przy wymaganiu, że nominalne napięcia przemiennie i stałe urządzeń zabezpieczenia nadprądowego muszą mieć co najmniej taką wartość, jak po szeregu najwyższego nominalnego napięcia przemiennego i stałego każdego zacisku obwodu pomiarowego na urządzeniu); wskazano również, że producent i certyfikacja bezpiecznika były nieznane, zaś bezpiecznik był bez oznakowania;
  - pkt. 101.3.3 „Ochrona przy użyciu niecertyfikowanych urządzeń do ograniczenia prądu lub impedancji”, z uwagi na fakt pojawienia w trakcie badań próbki nr 1 (zawierającej bezpiecznik rurkowy, niezapewniający ochrony dla wszystkich zakresów miernika uniwersalnego) oraz próbki nr 2 (niezawierającej bezpiecznika wymienionego w instrukcji oraz na mierniku) oznak ognia w środku miernika, iskrzenia oraz odparowania dróg przewodzących na płycie obwodów drukowanych (przy wymaganiu, iż urządzenia używane do ograniczenia prądu muszą być zdolne do bezpiecznego wytrzymania, rozproszenia lub przzerwania energii, która zostanie użyta w wyniku prądu zwarciovego w przypadku rozsądnie przewidywalnego nieprawidłowego użycia);
- d) pkt. K.101 „Wymagania w zakresie izolacji dla obwodów pomiarowych w KATEGORII POMIARÓW III oraz IV”, tj.:
- K.101.2, z uwagi na fakt, iż zmierzone odległości powietrzne są mniejsze aniżeli wymagane minimalne odległości powietrzne;
  - K.101.3, z uwagi na fakt, iż zmierzone drogi powierzchniowe są mniejsze aniżeli wymagane minimalne drogi powierzchniowe.

Jednocześnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wskazali fakt braku spełniania przez wyrób wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014 r., str. 357) oraz w zakresie ochrony przed obrażeniami spowodowanymi porażeniem prądem elektrycznym wymagań określonych w normie EN 61010-2-033 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące elektrycznych przyrządów pomiarowych, automatyki i urządzeń laboratoryjnych -- Część 2-033: Wymagania szczegółowe dotyczące ręcznych mierników uniwersalnych do użytku domowego i profesjonalnego umożliwiających pomiar napięcia sieciowego”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu oraz stwarzanym zagrożeniem przekazał akta z przeprowadzonej kontroli wraz z notyfikacją Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze materiał dowodowy, uzyskany przez czeski organ nadzoru rynku oraz Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, z którego wynikało, że wyrób: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084, został wprowadzony do obrotu przez DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom na terenie całego kraju oraz odbiorcom zagranicznym, Prezes UOKiK pismem z dnia 18 października 2023 r. zawiadomił DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku (dalej również jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na:
  - a) zastosowanie niewłaściwej izolacji poprzez zbyt małe odległości powietrzne oraz drogi powierzchniowe w mierniku,
  - b) nieprawidłowe wymiarowanie miernika, który powinien znajdować się w III kategorii pomiarowej,
  - c) brak zastosowania certyfikowanych zabezpieczeń nadprądowych do przerywania prądów zwarciovych przeciwko powstaniu zagrożeń oraz zastosowanie

niecertyfikowanych urządzeń do ograniczenia prądu, impedancji lub połączenia obu do zapobiegania powstaniu zagrożeń (tj. bezpiecznika rurkowego niezapewniającego ochrony dla wszystkich zakresów miernika uniwersalnego oraz bezpiecznika niewymienionego w instrukcji oraz na mierniku), których użytkowanie powoduje powstanie ognia w środku miernika, iskrzenie i odparowania dróg przewodzących na płycie obwodów drukowanych,

- co w konsekwencji stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru oraz porażenia prądem elektrycznym użytkownika;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu miernika niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 18 października 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 października 2023 r.

Pismem z dnia 27 października 2023 r. (wpł. do UOKiK w dniu 3 listopada 2023 r.) strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 24500 szt., nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazała średnią cenę netto wyrobu. Poinformowała, iż wyrób nie był sprzedawany do odbiorców indywidualnych. Ponadto do przedmiotowego pisma strona postępowania załączyła faktury zakupu nr FIR007-2021DPM z dnia 12 stycznia 2021 r. (9500 szt. wyrobu) i FIR049-2021DPM z dnia 22 stycznia 2021 r. (15000 szt. wyrobu) wraz z dokumentami SAD oraz listę kontrahentów (190 odbiorców).

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposób, w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie: <https://www.dpm.eu/>, wyznaczając termin 55 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 2 lutego 2024 r., nadanym w dniu 5 lutego 2024 r. za pośrednictwem kuriera, strona postępowania poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu. Natomiast w załączeniu do przedmiotowego pisma strona postępowania przekazała:

- dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.dpm.eu/> oraz kopię dziennika Puls Biznesu z dnia 19 grudnia 2023 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem;
- dowody wycofania wyrobu z obrotu, tj.: fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 szt. wyrobu od dystrybutora.

Jednocześnie strona postępowania dołączyła poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty przypominające oświadczenia dystrybutorów.

Mając na uwadze powyższe, Organ pismem z dnia 1 marca 2024 r. poinformował stronę postępowania, że 34 dokumenty, przekazane na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, nie są możliwe do weryfikacji, z uwagi na brak wskazania na nich danych dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenie. Prezes UOKiK wskazał, że załączono wydruki internetowych wizytówek dwóch dystrybutorów, z adnotacją „zamknięte” bez jakiegokolwiek potwierdzenia faktu zawieszenia bądź zakończenia działalności gospodarczej przez ww. dystrybutorów. Zwrócił uwagę na rozbieżności w oznaczeniu odbiorcy na przedłożonej przez stronę postępowania liście, który wg analizy Organu dotyczy tego samego odbiorcy. Jednocześnie Organ wskazał, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu, tj. oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym bądź faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu od 6 dystrybutorów. W związku z powyższym zwrócił się do strony postępowania o przekazanie we wskazanym terminie wyjaśnień i dowodów oraz poinformował, że w przypadku nie udzielenia wyjaśnień, Organ nie będzie miał możliwości weryfikacji przekazanych dokumentów. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 marca 2024 r.

Pismem z dnia 19 marca 2024 r. (wpływ do UOKiK w dniu 21 marca 2024 r.) strona postępowania przekazała wydruki korespondencji mailowej z dystrybutorami, umożliwiające ich powiązanie z przedstawioną listą, brakujące oświadczenie jednego z odbiorców wyrobu

o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz informację z KRS o wykreśleniu z rejestru jednego z dystrybutorów. Natomiast w odniesieniu do drugiego kontrahenta oznaczonego uprzednio, jako nieprowadzący działalności gospodarczej, strona postępowania wyjaśniła, iż przedsiębiorca ten zamknął wskazany na liście sklep, jednocześnie prowadzi działalność w innych sklepach, według wskazanych pozycji z listy, z których otrzymał informacje o braku wyrobu na stanie magazynowym, na potwierdzenie czego przedłożył korespondencję mailową. Strona postępowania poinformowała, że w celu jednoznacznej identyfikacji konkretnego punktu sprzedaży, który kupuje wyrób, oznacza dystrybutorów odpowiednim akronimem, co ułatwia jej śledzenie historii sprzedaży, reklamacji oraz zwrotów, jak również wyjaśniła, iż rozbieżności w oznaczeniu, tych samych dystrybutorów jest wynikiem wewnętrznych zmian systemowych w obiegu dokumentów sprzedażowych.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

DPM SOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku, w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony przez stronę postępowania, która wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 222509-01/01 z dnia 30 listopada 2022 r.) przeprowadzone przez Elektrotechniczny Instytut Badawczy z siedzibą w Pradze, Czechy (Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.), wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 6.9.101, 101.1 ppkt b w związku z pkt 101.3, 101.3.1, 101.3.2, 101.3.3, K.101.2, K.101.3 - normy CSN EN 61010-2-033.



Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez DPMSOLID LIMITED sp. k. z siedzibą w Kowanówku do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy nie mechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2023 r., Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.dpm.eu/>, jednocześnie wyznaczając termin 55 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Powyższe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 11 grudnia 2023 r.

Na podstawie analizy całokształtu przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego Organ uznał wyjaśnienia strony postępowania z dnia 19 marca 2024 r.

w zakresie stosowanej praktyki oznaczeń dystrybutorów, natomiast zestawiając dowody przedstawione do pisma z dnia 2 lutego 2024 r., wraz z uzupełnieniem o informacje umożliwiające weryfikacje dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym za pośrednictwem poczty elektronicznej, stwierdził, że strona postępowania przekazała prawidłowo oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od pięciu dystrybutorów, których brak był uprzednio wskazywany w piśmie z dnia 1 marca 2024 r. Strona postępowania przekazała zatem w wyznaczonym terminie dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu w postaci: faktury korygującej potwierdzającej zwrot 1 szt. wyrobu od dystrybutora; wydruki korespondencji mailowej zawierającej oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 187 dystrybutorów; oświadczenia strony postępowania z dnia 2 lutego 2024 r., iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.dpm.eu/> oraz kopię dziennika Puls Biznesu z dnia 19 grudnia 2023 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Jednocześnie Organ uznał wyjaśnienia oraz przedstawiony dowód w postaci wydruku z właściwego rejestru, potwierdzający zaprzestanie wykonywania działalności przez jednego z dystrybutorów, natomiast w odniesieniu do drugiego dystrybutora (poz. 91) stwierdził, że zamknięcie sklepu w danej lokalizacji, nie jest tożsame z zaprzestaniem wykonywania działalności, jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienie strony postępowania, iż korespondencja zawierająca oświadczenia wskazanego przedsiębiorcy, oznaczonego również pod poz. 87, 88, 89, 90, 92, w zakresie pozostałych - otwartych sklepów przedsiębiorcy, Organ przyjął powyższe oświadczenia przedsiębiorcy za wystarczające, do stwierdzenia, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym prowadzonych przez siebie sklepów. Ponadto Organ dokonując dalszej analizy, stwierdził, iż w przypadku 1 odbiorcy z listy, od którego przedstawiono dowód w postaci oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym po terminie, tj. w załączeniu do pisma z dnia 19 marca 2024 r., odbiorca ten zakupił wyrób w liczbie 1 szt. i można domniemać, iż mógł zakupić go na użytek własny.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób: miernik uniwersalny, model: DT830D, kod EAN: 5906881199084, został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 grudnia 2023 r., a wyznaczony termin 55 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał 4 lutego 2024 r. (dzień uznany ustawowo za wolny od pracy), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”) termin ten upłynął w dniu 5 lutego 2024 r. (poniedziałek).

Strona postępowania w dniu 5 lutego 2024 r. przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, 2024 r. poz. 467), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Natomiast pismem z dnia 19 marca 2024 r. przedstawiła wyjaśnienia umożliwiające Organowi skuteczną weryfikację przedstawionych dowodów wykonania postanowienia. W związku z przedstawionymi wraz z pismem z dnia 2 lutego 2024 r. dowodami wniesionymi w wymaganym terminie oraz złożonymi wyjaśnieniami strony postępowania, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

## **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

[XXX]

**Do wiadomości:**

[XXX]