



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61-37/08/IW

Gdańsk, 13 listopada 2008r.

DECYZJA Nr RGD 59/2008

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy: Justynie Czerwińskiej prowadzącej Przedszkole Niepubliczne w Gdyni ul. Korczaka 2/2, 81-473 Gdynia,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

po uprawdopodobnieniu stosowania przez tego przedsiębiorcę **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów** o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu postanowienia Regulaminu Przedszkola Niepublicznego w Gdyni wpisanego do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), o następującej treści:

„Nieobecność dziecka powyżej jednego miesiąca skutkuje skreśleniem z listy. W razie ponownego przyjęcia stosuje się punkt 2 regulaminu”,

i przyjęciu zobowiązania ww. przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez usunięcie wskazanych uchybień w treści kwestionowanego postanowienia umownego, nakłada się na Justynę Czerwińską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne w Gdyni obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się decyzji poprzez wprowadzenie zmian w Regulaminie zgodnie z przyjętym zobowiązaniem.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Justynę Czerwińską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne w Gdyni, obowiązek przekazania - w terminie miesiąca od uprawomocnienia się decyzji - informacji o realizacji przyjętego zobowiązania polegającej na poinformowaniu rodziców lub prawnych opieku-

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL./FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

nów dzieci uczęszczających do Przedszkola Niepublicznego w Gdyni ul. Korczaka 2/2, 81-473 Gdynia o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązującym Regulaminie.

UZASADNIENIE

W I kwartale 2008 r. w delegaturze UOKiK w Gdańsku przeprowadzono postępowanie wyjaśniające mające na celu kontrolę wzorców umów stosowanych w obrocie konsumentkim przez przedszkola niepubliczne, działające na terenie województwa pomorskiego i zachodniopomorskiego, pod kątem zgodności postanowień zawartych w tych wzorcach z przepisami Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem klauzul wpisanych do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ramach postępowania wyjaśniającego dokonano m.in. analizy zapisów Regulaminu stosowanego przez Przedszkole Niepubliczne przy ul. Korczaka 2/2 w Gdyni. Kontrola ww. dokumentu wykazała, że zawarto w nim postanowienie, które może naruszać zbiorowe interesy konsumentów, w związku ze stosowaniem postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „SOKiK”, za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, zwanego dalej „Rejestrem”.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem nr 190 z dnia 22 kwietnia 2008 r., zmienionym następnie postanowieniem nr 355 z dnia 22 lipca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez przedsiębiorcę: Justynę Czerwińską prowadzącą Przedszkole Niepubliczne w Gdyni, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „Przedszkolem”, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu w Regulaminie Przedszkola postanowień punktu 7 o następującej treści: *„Nieobecność dziecka powyżej jednego miesiąca skutkuje skreśleniem z listy. W razie ponownego przyjęcia stosuje się punkt 2 regulaminu”*.

Przedsiębiorca - w dostarczonej Prezesowi UOKiK w dniu 13 maja 2008 r. odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, uzupełnionej pismem otrzymanym w dniu 16 października 2008 r. - przedłożył projekt nowego Regulaminu Przedszkola zawierający propozycję zmiany treści postanowienia regulującego zasady skreślenia dziecka z listy uczęszczających do Przedszkola.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

System oświaty w Polsce obejmuje – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm) – przedszkola, które mogą być zarówno placówkami publicznymi, jak i niepublicznymi (art. 5 ust. 1 ww. ustawy). Z kolei, jak głosi preambuła do wymienionej ustawy o systemie oświaty, *„oświata w Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wspólne dobro całego społeczeństwa”*.

Świadczenie przez przedszkola edukacji w ramach systemu oświaty jest zatem usługą o charakterze użyteczności publicznej, co potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 lutego 2003 r., sygn. akt XVII Ama 36/02, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził m.in., iż przedmiotem działania szkoły niepublicznej są usługi o charakterze użyteczności publicznej, tj. edukacja.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095), a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedsiębiorca Justyna Czerwińska prowadząca Przedszkole Niepubliczne w Gdyni, które zostało w dniu 1 kwietnia 1999 r. wpisane do ewidencji szkół niepublicznych Miasta Gdyni pod numerem 28/PG/99, jako osoba fizyczna świadcząca usługi edukacyjne o charakterze użyteczności publicznej, jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zasady działania Niepublicznego Przedszkola w Gdyni zostały określone w opracowanym przez Przedsiębiorcę Regulaminie Przedszkola, w którym zamieszczono postanowienia regulujące prawa i obowiązki konsumentów korzystających z usług Przedszkola.

Wszczynając postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów Prezes Urzędu zakwestionował postanowienie pkt 7 Regulaminu o treści: *„Nieobecność dziecka powyżej jednego miesiąca skutkuje skreśleniem z listy. W razie ponownego przyjęcia stosuje się punkt 2 regulaminu”*, uznając je za tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru.

W Rejestrze tym pod pozycją 850 wpisane zostało postanowienie o następującej treści: *„Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr.”* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 13 czerwca 2006r. sygn. akt XVII Amc 51/05).

W toku postępowania Przedsiębiorca pismem otrzymanym w dniu 13 maja 2008 r., uzupełnionym pismem otrzymanym w dniu 16 października 2008 r. przedłożył projekt nowo opracowanego Regulaminu i propozycję zmiany treści postanowienia regulującego zasady skreślenia dziecka z listy uczęszczających do przedszkola na następującą: *„W przypadku, kiedy dziecko nie uczęszcza do przedszkola przez okres 1 miesiąca i jednocześnie rodzice dziecka nie uiszczają czesnego, placówka po tym czasie wyśle listem poleconym, skierowanym na adres podany przez rodziców, pismo z prośbą o wyjaśnienie - w terminie 14 dni od daty jego otrzymania - przyczyn zaistniałych uchybień lub ich usunięcie w zakresie dotyczącym płatności. W przypadku bezskutecznego upływu 14 dniowego terminu, placówka przysługuje prawo skreślenia dziecka z listy uczęszczających. (...)”*

Tak więc, w nowym Regulaminie Przedszkola znalazł się zapis, które przewiduje - w przypadku nieobecności dziecka w Przedszkolu przez okres 1 miesiąca i jednoczesnym nieuiszczaniu czesnego przez jego rodziców - możliwość jego skreślenia z listy wychowanków, po uprzednim skierowania do rodziców listu poleconego zawierającego prośbę o wyjaśnienie - w terminie 14 dni od daty jego otrzymania - przyczyn zaistniałych uchybień lub

ich usunięcie w zakresie dotyczącym płatności i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Nie stanowią one przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej, grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Art. 479⁴³ Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a¹ *jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonego wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...).* Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że *praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru.*

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

¹ W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

Wszczynając postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorcy polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim Regulaminu zawierającego postanowienie o treści tożsamej z klauzulą wpisaną do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Postanowienie punktu 7 Regulaminu o treści: *„Nieobecność dziecka powyżej jednego miesiąca skutkuje skreśleniem z listy. W razie ponownego przyjęcia stosuje się punkt 2 regulaminu”*, pozwala Przedsiębiorcy na skreślenie dziecka z listy wychowanków przy zaistnieniu niesprecyzowanych okoliczności, nie różnicując przypadków, gdy do naruszenia postanowień Regulaminu doszło z winy konsumentów od tych, gdy ich naruszenie było wynikiem okoliczności nie obciążających żadnej ze stron. Przedsiębiorca – w przypadku nie wywiązywania się przez konsumenta z obowiązków wynikających z tytułu powierzenia przez niego Przedszkolu opieki nad dzieckiem, ma prawo do rozwiązania stosunków łączących go z tym konsumentem, jednak powinien on umożliwić konsumentowi - usunięcie powstałych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, a także sprecyzować okoliczności przy zaistnieniu których skreślenie może nastąpić. Analizując treść postanowienia pkt 7 Regulaminu, Prezes Urzędu uznał je za tożsame z klauzulą niedozwoloną wpisanymi do Rejestru pod pozycją 850.

Klauzula o treści *„Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr.”* została wyrokiem SOKiK z dnia 13 czerwca 2006r. sygn. akt XVII Amc 51/05 uznana za niedozwolone postanowienie umowne, a następnie wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 850.

W uzasadnieniu przywołanego wyroku SOKiK stwierdził, że postanowienie (...) o treści: *„Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr.”* wypełnia dyspozycję art. 385³ pkt 9 k.c. i stanowi niedozwolone postanowienie umowne. Sąd uznał, że *„...brak sprecyzowania przez pozwanego pojęcia „notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności” daje mu w istocie prawo dokonania wiążącej interpretacji spełnienia wyżej wskazanego warunku umowy i upoważnia do skreślenia ucznia z listy, bowiem nie określa jaka liczba godzin nieusprawiedliwionych kwalifikuje do skreślenia z listy oraz jakie okoliczności powodują, że nieobecność jest usprawiedliwiona. W ocenie Sądu cytowane postanowienie „...daje pozwanemu możliwość rozwiązania umowy bez ważnych przyczyn oraz zachowania opłaty za cały semestr.”*

Art. 385³ pkt 9 kodeksu cywilnego stanowi, że w razie wątpliwości uważa się, że niedozwolonymi postanowieniami umownymi są te, które przyznają kontrahentowi konsumenta uprawnienia do dokonywania wiążącej interpretacji umowy.

Wzajemne relacje Przedsiębiorcy i konsumentów wymagają, aby konsument – nawet w sytuacji, gdy do nieprawidłowego wykonania umowy dochodzi z jego winy - otrzymał informacje o powstałych uchybieniach i miał możliwość ich usunięcia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie Przedsiębiorca nie powinien konstruować treści dokumentów nie uzgadnianych indywidualnie z konsumentem (w tym przypadku postanowień Regulaminu określającego zasady świadczenia usług opieki przedszkolnej) w sposób umożliwiający mu dokonywanie wiążącej interpretacji umowy oraz jej rozwiązanie bez ważnej przyczyny.

Zdaniem Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie pkt 7 Regulaminu, pomimo różnic w treści, jest tożsame z cytowaną wyżej klauzulą niedozwoloną. Zapis ten wy-

wołuje tożsame skutki prawne co ww. postanowienie Rejestru, dając Przedsiębiorcy prawo do dokonywania wiążącej interpretacji umowy i skreślenia dziecka z listy wychowanków bez wskazania ważnej przyczyny i umożliwienia konsumentowi usunięcia w wyznaczonym terminie powstałych nieprawidłowości.

Analiza porównawcza zakwestionowanego postanowienia Regulaminu oraz przywołanego powyżej postanowienia wpisanego do Rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienie wyczerpuje przesłanki postanowień uznanych za niedozwolone. Zakwestionowany zapis Regulaminu nie ma wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia jego treści prowadzi do wniosku, że mieści się on w hipotezach przytoczonej klauzuli niedozwolonej.

Skutkuje to uznaniem, że uprawdopodobniona została bezprawność działania Przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień Regulaminu, które zostały wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest ponadto wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorcy mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby do których adresowana jest oferta Przedsiębiorcy.

W złożonych w toku postępowania pismach Przedsiębiorca zobowiązał się do wprowadzenia z dniem 1 września 2008 r. nowego Regulaminu o zmienionym brzmieniu postanowienia regulującego zasady skreślenia dziecka z listy wychowanków.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim Regulaminem, w którym zamieszczona została klauzula wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom poprzez wprowadzenie w życie nowego Regulaminu Przedszkola. W nowo opracowanym Regulaminie postanowienie regulujące tryb skreślenia dziecka listy wychowanków precyzuje okoliczności upoważniające przedsiębiorcę do takie postępowania jako: *nieobecność dziecka w przedszkolu przez okres 1 miesiąca przy jednoczesnym nie uiszczaniu przez rodziców czesnego*. Wspomniane postanowienie zobowiązuje Przedsiębiorcę do pisemnego zwrócenia się do

rodziców z prośbą o wyjaśnienie – w terminie 14 dni - przyczyn zaistniałych uchybień lub ich usunięcie w zakresie dotyczącym płatności i przyznaje przedsiębiorcy prawo skreślenia dziecka z listy wychowanków dopiero po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego rodzicom na podjęcie określonych działań. Zaproponowane przez Przedsiębiorcę zmiany kwestionowanego postanowienia uwzględniają, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385³ pkt 9.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek złożenia - w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji – informacji o realizacji przyjętego zobowiązania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Roman Jarząbek

Otrzymuje:

Pani
Justyna Czerwińska
Przedszkole Niepubliczne
ul. Korczaka 2/2
81- 473 Gdynia