



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-101 ( 15 )/09/KK

Warszawa, 3 lutego 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/ 34 /2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Tomasza Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjna „TOMI” w Częstochowie, zabawki – „Piłka 14” PKWiU 36.50.33-63.99, kod EAN 5907462600111, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w hurtowni, należącej do Romana Niedbały, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe RAN Roman Niedbała w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Piłka 14” PKWiU 36.50.33-63.99.

Na przedmiotowej zabawce znajduje się etykieta, na której umieszczono: znak CE, nazwę zabawki – Piłka 14, PKWiU 36.50.33-63.99, kod EAN 5907462600111, nazwę i adres producenta – „TOMI” Tomasz Nowak, ul. Kaszubska 32/34, 42-210 Częstochowa, tel. 034 362 84 79.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 329/2009) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości w ilości 34%.

Ponadto stwierdzono obecność w zabawce ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 18%. Z uwagi jednak na fakt, iż kwestionowany wyrób nie jest zabawką, która może być brana przez dzieci do ust, to ftalan di-izononylu (DINP) jest dopuszczalny w przedmiotowej zabawce. Zgodnie bowiem z § 30a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra

Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych oraz zawierających je produktów (Dz. U. Nr 168, poz. 1762, ze zm.) zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di-izononylu (DINP), w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, w zabawkach i artykułach pielęgnacyjnych dla dzieci, które mogą być przez nie brane do ust.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Tomasza Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjna „TOMI” w Częstochowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – Piłka 14, PKWiU 36.50.33-63.99, kod EAN 5907462600111, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 34% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Jednocześnie, w dniu 27 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działania.

Pismem z dnia 2 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dniu 7 września 2009 r., strona oświadczyła, iż wycofuje przedmiotową zabawkę z obrotu. Ponadto strona powiadomiła, iż poinformowała wszystkich odbiorców kwestionowanej zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma dołączono zestawienie kontrahentów.

Przy piśmie z dnia 14 września 2009 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 21 września 2009 r., strona nadesłała część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu oraz 1 potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej. Ponadto strona poinformowała, iż kontrahenci, którzy posiadali przedmiotowy wyrób na stanie magazynowym otrzymali faktury korygujące. Jednocześnie strona zadeklarowała, iż zwrócone przez odbiorców faktury korygujące dołączyła do przekazanych oświadczeń.

Mając na uwadze fakt, iż w przekazanych przez stronę w dniu 21 września 2009 r. dowodach znajdowała się tylko 1 potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia faktury

korygującej, w rozmowie telefonicznej w dniu 24 września 2009 r. (dowód – notatka służbowa), zwrócono się do strony o wyjaśnienie złożonej w piśmie z dnia 14 września 2009 r. deklaracji o dołączeniu do ww. pisma kopii faktur korygujących. Strona oświadczyła, iż po otrzymaniu od odbiorców oświadczeń o posiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, wystawiła faktury korygujące i przekazała je kontrahentom do podpisu. Jednocześnie strona poinformowała, iż nie przekazała do organu prowadzącego postępowanie wymaganych dokumentów, gdyż nie wszyscy kontrahenci zwrócili jej podpisane przez siebie faktury korygujące.

W dniu 15 października 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody potwierdzające wycofanie przez nią kwestionowanej zabawki, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu.

W dniu 25 listopada 2009 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie następne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią nadesłanych przez nią oświadczeń, tj. nadesłanego w dniu 21 września 2009 r. oświadczenia P.H.U.P „Floryda” Sp. j. Barbara, Grzegorz Skwarek z siedzibą w Katowicach o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki – Piłka 14, PKWiU 36.50.33-63.99, a nadesłanym w dniu 25 listopada 2009 r. oświadczeniem ww. przedsiębiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki. Jednocześnie poinformowano stronę, iż przekazane oświadczenie Krystyny Kozak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KROLEX” Krystyna Kozak w Pcimie, nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

W dniu 21 grudnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 grudnia 2009 r., w którym poinformowała, iż P.H.U.P „Floryda” Sp. j. Barbara, Grzegorz Skwarek z siedzibą w Katowicach nie posiadała na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Do ww. pisma strona dołączyła oświadczenie ww. przedsiębiorcy, w którym wyjaśnił, iż deklaracja o posiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym została błędnie przez niego wypełniona, ponieważ posiada on na stanie magazynowym inny model piłki zakupionej w Firmie Produkcyjnej „TOMI” w Częstochowie. Przy ww. piśmie strona przekazała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na

stanie magazynowym, w tym właściwie podpisane oświadczenie Krystyny Kozak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KROLEX” Krystyna Kozak w Pcimie.

W dniu 29 grudnia 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż brakującym dowodem, który powinien zostać przedstawiony przez nią, jest oświadczenie od Janusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek DARJA BIS Janusz Staniszewski w Wyszkwowie. Ponadto zwrócono się do strony o wyjaśnienie odnośnie nadesłanego przez nią przy piśmie z dnia 18 grudnia 2009 r. oświadczenia Rafała Lipskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Rafał Lipski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIPSKI” w Wyszkwowie, ponieważ danych tego przedsiębiorcy nie było na przekazanym zestawieniu kontrahentów. Strona zobowiązała się przesłać stosowne pismo z wyjaśnieniami oraz brakujące oświadczenie.

Pismem z dnia 19 stycznia 2010 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 21 stycznia 2010 r., strona poinformowała, iż Rafał Lipski, prowadzący obecnie działalność gospodarczą pod nazwą Rafał Lipski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIPSKI” w Wyszkwowie oraz Janusz Staniszewski, prowadzący obecnie działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek DARJA BIS Janusz Staniszewski w Wyszkwowie, byli wcześniej wspólnikami spółki cywilnej, prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą DARJA s.c. w Wyszkwowie. Strona powiadomiła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jedynie przez Janusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek DARJA BIS Janusz Staniszewski w Wyszkwowie, natomiast pismo dotyczące kwestionowanej zabawki, skierowane do Rafała Lipskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Rafał Lipski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIPSKI” w Wyszkwowie zostało przez nią wysłane omyłkowo. Do pisma strona dołączyła potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia Janusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek DARJA BIS Janusz Staniszewski w Wyszkwowie o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 1 lutego 2010 r. strona nadesłała faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatni brakujący dowód w postaci faktury korygującej, dokumentującej zwrot 58 szt. przedmiotowej zabawki.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz

zgłaszanych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Tomasz Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjna „TOMI” w Częstochowie jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Piłka 14” PKWiU 36.50.33-63.99, kod EAN 5907462600111. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 329/2009) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości w ilości 34%.

Ponadto stwierdzono obecność w zabawce ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości 18%, który, z uwagi na fakt, iż kwestionowany wyrób nie jest zabawką, która może być brana przez dzieci do ust, jest dopuszczalny w przedmiotowej zabawce.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 34% (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dziecka, z uwagi na toksyczne działanie substancji.

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie ograniczeń, zakazów lub warunków produkcji, obrotu lub stosowania substancji niebezpiecznych i preparatów niebezpiecznych oraz zawierających je produktów. Zgodnie z § 30a ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, zakazuje się stosowania jako substancji lub składników preparatów, m.in. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP), w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, w zabawkach i artykułach pielęgnacyjnych dla dzieci. Natomiast zgodnie z § 30a ust. 2 powyższego rozporządzenia, zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające ftalany, o których mowa w § 30a ust. 1 pkt 1 i pkt 2, w stężeniu przekraczającym limit tam określony nie mogą być wprowadzane do obrotu

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Tomaszowi Nowakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjna „TOMI” w Częstochowie, mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Piłka 14” PKWiU 36.50.33-63.99, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Tomasz Nowak  
Firma Produkcyjna  
„TOMI”  
ul. Kaszubska 32/34  
42-200 Częstochowa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

#### **Do wiadomości:**

1. Roman Niedbała  
Przedsiębiorstwo Handlowe RAN  
ul. Strugi 28a  
Rząska  
30-199 Kraków
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a