



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-79(68)/10/KZ

Warszawa, 11 maja 2011 r.

**Decyzja DNR-2/132/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu, zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398.

Zabawka zakupiona została przez importera Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu od EL SUNCHIEF

INTERNATIONAL CO., LTD., OFFICE 5 F-3, No. 327. Sec. 2, Fu Xing South Rd. 106 Taipei, Taiwan.

Zabawka puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398 to zestaw 36 sztuk puzzli piankowych (o wymiarach w cm: 17 x 17 x 1), wewnątrz których są wyjmowane elementy o kształcie liter i cyfr. Niektóre litery i cyfry mają również wyjmowane elementy o najmniejszych wymiarach. Na opakowanie zabawki naklejono etykietę, na której znajdują się następujące napisy: „Baby Ono, nr kat. 264 alfabet, cyfry 36 szt., 60-002 Poznań, ul. Kowalewicka 13, Serwis i pomoc: Tel. + 48 61 839 05 21, [www.babyono.com](http://www.babyono.com), kod kreskowy 5907791839398”. Do zabawki dołączono również ulotkę z następującymi napisami: „Baby Ono Polska, 60-002 Poznań, ul. Kowalewicka 13, Serwis i pomoc: tel. + 48 61839 05 20 tel./fax. +48 61 839 05 21, [www.babyono.com](http://www.babyono.com), Made in Taiwan, znak CE, Nr kat.264-alfabet, cyfry - 36 szt., *Puzzle podłogowe litery, cyfry, zwierzęta, pojazdy, owoce, gra w klasy. Układane na podłodze łagodzą upadki dziecka, tłumią hałas. Uczą rozpoznawania figur zwierząt, pojazdów, owoców, liter i cyfr. Ćwiczą uchwyt palców i koordynację ruchową dziecka. Łatwe w układaniu i demontażu. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ze względu na obecność małych elementów. Zachować etykietę, ponieważ zawiera ważne informacje. Opakowanie nie jest zabawką, przed użyciem zabawki opakowanie należy wyrzucić. Zabawkę wyprodukowano zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Polityki Społecznej z dn. 14.11.2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek Dz. U. nr 210, poz. 2045 i Normą PN-EN-71. 6 sztuk puzzli Baby Ono o grubości 12 mm (rozmiar 32 x 32 cm) pokrywa powierzchnię 0,6 m<sup>2</sup>; 10 sztuk - 1 m<sup>2</sup>; 36 sztuk (rozmiar 17 x 17) pokrywa powierzchnię 1 m<sup>2</sup>”. Na ulotce umieszczono również rysunki i numer kategorii innych rodzajów puzzli.*

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 87/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów,

które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie uduszenia lub udławienia dziecka.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w dniu 8 kwietnia 2010 r., decyzję zakazującą przedsiębiorcy Pawłowi Antczakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu, dalszego przekazywania 84 sztuk zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398 do dnia 9 czerwca 2010 r.

Na wniosek importera Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu o przebadanie próbki kontrolnej, w dniu 13 kwietnia 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu przesłał próbkę kontrolną zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, do badań w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BR-066/L-079/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie uduszenia lub udławienia dziecka.

Puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, zostały zgłoszone do systemu informacji o wyrobach stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi (RAPEX) przez Litwę w dniu 11.01.2010 r. - notyfikacja nr 0178/10.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka i pismem z dnia 12 maja 2010 r. powiadomił importera Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu, (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego

w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 maja 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 12 maja 2010 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorcy Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko stronie.

Pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK, w związku z nieskutecznym doręczeniem korespondencji stronie, kierowanej na adres zamieszkania, ponownie przekazał zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie oraz decyzję przedłużającą zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, na adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 29 czerwca 2010 r. strona nadesłała listę 392 odbiorców przedmiotowej zabawki i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na nadesłanie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz faktur korygujących, z uwagi na dużą ilość odbiorców. Jednocześnie strona oświadczyła, iż zamierza usunąć wszystkie małe elementy w swoich wyrobach, na dowód czego załączyła zdjęcia przedstawiające usunięte elementy oraz wzór nowej ulotki dołączanej do zabawki. Ponadto strona wskazała adres do korespondencji i przekazała upoważnienie dla pracownika do reprezentowania strony w toczącym się postępowaniu przed Prezesem UOKiK wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających, iż przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu w sprzedaży przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. strona przekazała zestawienie odbiorców przedmiotowej zabawki, w którym zaznaczyła przedsiębiorców, którzy odpowiedzieli, iż nie posiadają na swoim stanie magazynowym wyrobu oraz przedsiębiorców, którzy nie odebrali przesyłki listowej. Ponadto strona przekazała kopie zwrotu przesyłek wraz z adnotacją pracownika poczty, świadczącą o tym, iż przedsiębiorcy nie prowadzą już działalności gospodarczej. Jednocześnie strona nadesłała faktury korygujące oraz potwierdzenia nadania

przesyłek poleconych do tych dystrybutorów, którzy dotychczas nie odpowiedzieli na wiadomości przesłane drogą elektroniczną. Strona oświadczyła, że jest grupa odbiorców, którzy poinformowali ją o tym, iż posiadają na swoim stanie przedmiotową zabawkę. W związku z powyższym, strona oczekuje na zwrot wyrobu i wystawienie faktury korygującej. Z uwagi na dużą ilość odbiorców wyrobu, strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu nadesłania brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na dużą ilość dystrybutorów zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, przychylił się do wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów. Jednocześnie poinformował stronę, iż oświadczenia: przedsiębiorcy Jadwigi Strugińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep Wielobranżowy” w Łowiczu oraz przedsiębiorców O. Cebula i G. Dudkiewicz, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „F.H.U. Raj” w Dąbrowie Górniczej, nie zostały przez nich podpisane, w związku z powyższym poprosił o ponowne nadesłanie podpisanych oświadczeń. Ponadto odnośnie przedsiębiorców wymienionych na liście w pozycji: 21, 49, 96, 163, 203, 236, 248, 249, 278, 390, przy których umieszczono informację o tym, że firma nie istnieje, Prezes UOKiK poprosił o nadesłanie kserokopii dowodu zwrotu listów ze stosowną adnotacją poczty lub złożenie oświadczenia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez tych przedsiębiorców, z uwagi na to, że dotychczas zostały nadesłane jedynie kserokopie pierwszych stron kopert z adnotacją „zwrot”.

Pismem z dnia 28 września 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż do odbiorców krajowych wyrobu ponownie wysłała listy polecane. Ponadto strona nadesłała zestawienie wszystkich odbiorców, którzy przysłali oświadczenia i dokonali zwrotu wyrobu oraz podpisane oświadczenia: przedsiębiorcy Jadwigi Strugińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep Wielobranżowy” w Łowiczu oraz przedsiębiorców O. Cebula i G. Dudkiewicz, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „F.H.U. Raj” w Dąbrowie Górniczej, które wcześniej zostały przekazane do UOKiK bez podpisu. Ponadto strona przekazała również kserokopie zwrotu przesyłek listowych z adnotacjami pracownika poczty „firma nie istnieje”, „adresata nie zastano”, „adresat zmarł”, „nie ma takiego numeru budynku”, „adresata nie zastałem”, „firma zlikwidowana”, „adresat nieznan”, „firma wyprowadziła się”. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu do strony.

Pismem z dnia 14 października 2010 r. strona nadesłała kolejne brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz kserokopie zwrotu przesyłek listowych. Ponadto poinformowała Prezesa UOKiK, iż ponownie zwróciła się z prośbą do dystrybutorów zabawki o udzielenie odpowiedzi, czy posiadają przedmiotowy wyrób i w związku z tym, wystąpiła o przedłużenie terminu postępowania.

Pismem z dnia 18 października 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu postępowania.

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzję nakazującą stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił, że jako stronie postępowania dotyczącego wprowadzenia do obrotu zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przed wydaniem decyzji przysługuje stronie prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismami z dnia 8 i 24 listopada 2010 r., które wpłynęły do UOKiK w dniu 29 listopada 2010 r., strona nadesłała kolejne oświadczenia, uzyskane od dystrybutorów oraz potwierdzenie wysłania listów poleconych do 86 odbiorców przedmiotowej zabawki, którzy nie udzieli informacji dotyczącej stanu posiadania wyrobu. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

Pismami z dnia 10 i 21 grudnia 2010 r. strona nadesłała oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu magazynowego przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu. Ponadto strona przekazała zwrócone przesyłki listowe od

przedsiębiorców: Arkadiusza Chudyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dekalog” w Gorzowie Wielkopolskim, Elizy Krasnowskiej i Krzysztofa Krasnowskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Księgarnia” s.c. w Zamościu oraz Firmy Handlowo-Usługowej „Bobokomis” we Wrześni.

Pismami z dnia 5 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorców do przedstawienia oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki.

Pismo skierowane do przedsiębiorcy Arkadiusza Chudyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dekalog” w Gorzowie Wielkopolskim zostało zwrócone z adnotacjami pracownika poczty „zwrot nie podjęto w terminie”. W związku z tym, że w prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu DNR-730-164/10/BB również skierowano wezwanie do ww. przedsiębiorcy i korespondencja nie została odebrana, Prezes UOKiK zlecił kontrolę, która wykazała, iż przedsiębiorca ten wyrejestrował działalność w organie ewidencyjnym w Sulechowie. Pismo skierowane do Firmy Handlowo-Usługowej „Bobokomis” we Wrześni zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „adresat wyprowadził się”, natomiast przedsiębiorcy Eliza Krasnowska i Krzysztof Krasnowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Księgarnia” s. c. w Zamościu nadesłali oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, które wpłynęło do UOKiK w dniu 24 stycznia 2011 r.

Pismem z dnia 10 stycznia 2011 r., strona nadesłała oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu wyrobu oraz przekazała listę dystrybutorów.

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie, czy wymienieni w piśmie przedsiębiorcy są dystrybutorami przedmiotowej zabawki czy też kontrahentami, którzy zakupili inne wyroby i czy jest ona nadal sprzedawana.

Faxem z dnia 24 stycznia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż będąca przedmiotem postępowania zabawka nie jest sprzedawana, a nadesłana lista dotyczyła firm, które nie odpowiedziały na prośby o podanie informacji, czy posiadają przedmiotowe wyroby. W zestawieniu dystrybutorów podano daty, które informują o tym kiedy dany klient dokonał zakupu jakiegokolwiek produktu u strony. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 31 stycznia 2011 r.

Pismami z dnia 27 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał wybranych losowo dystrybutorów do złożenia oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 27 stycznia 2011 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismami z dnia 2, 7, 8, 10, 11, 15, 19 lutego 2011 r. dystrybutorzy zabawek poinformowali Prezesa UOKiK o braku przedmiotowego wyrobu.

Pismami z dnia 21 i 25 lutego 2011 r. strona nadesłała kolejne brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. zabawki oraz potwierdzenia nadania przesyłek listowych wraz z kopertą, która została zwrócona z adnotacją „firma zlikwidowana”. Ponadto strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż ustaliła, że czterech przedsiębiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismami z dnia 9 marca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli: Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u czterech dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi na wezwania z dnia 27 stycznia 2011 r. Z uwagi na to, że strona w dniu 11 marca 2011 r. przekazała oświadczenie jednego z tych dystrybutorów, kontrola u jednego przedsiębiorcy została anulowana.

Pismami z dnia 3, 4, 10, 15 marca 2010 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów oraz fakturę korygującą, a także zwroty nieodebranych przez dystrybutorów listów.

Pismem z dnia 18 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o tym, iż strona wskazała iż przedsiębiorca, u którego Prezes UOKiK zlecił kontrolę prowadzi działalność gospodarczą również pod innym adresem.

Pismem z dnia 17 marca 2011 r. strona przekazała oświadczenia dystrybutorów oraz zwrot przesyłki listowej w związku z tym, że sklep został zlikwidowany.

Pismem z dnia 22 marca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u jednego z dystrybutorów zabawki, w związku z tym, że list, który został do ww. przedsiębiorcy wysłany przez stronę, nie został odebrany.

W dniu 1 i 4 kwietnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonych u dwóch dystrybutorów zabawek przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim oraz Krakowie, które wykazały brak wyrobu w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 31 marca 2011 r. strona nadesłała oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W dniach 11 i 14 kwietnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonych u dwóch dystrybutorów zabawki przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz w Poznaniu. Kontrola w Poznaniu



wykazała brak wyrobu w ofercie handlowej, natomiast w Gdańsku inspektorzy nie stwierdzili prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazanymi w zleceniu kontroli adresami.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r. strona przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz list z adnotacją poczty „firma zlikwidowana”.

W dniu 19 kwietnia 2011 r. wpłynęły nadesłane przez stronę oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Paweł Antczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 87/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych

w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Na wniosek importera Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ONO” w Poznaniu o przebadanie próbki kontrolnej, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu przesłał próbkę kontrolną zabawki puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, do badań w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BR-066/L-079/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania i próby spadowej ww. zabawki, małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż zabawka puzzle podłogowe piankowe, alfabet cyfrowy 36 sztuk, nr kat 264, kod kreskowy 5907791839398, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9 rozporządzenia. Ponadto strona przedstawiła listę odbiorców kwestionowanej zabawki i poinformowała dystrybutorów o konieczności wycofania wyrobu z rynku. Jednocześnie strona nadesłała oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu do strony. Przesłane do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów wyrobu, potwierdzają, iż ww. zabawka, nie znajduje się już w obrocie. Powyższe poświadczają również nadesłane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyniki zleconych przez Prezesa UOKiK kontroli, przeprowadzonych u dystrybutorów wyrobu. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

### **Otrzymują:**

Paweł Antczak  
„ONO”  
ul. Świętego Rocha 19 A m 6  
61-142 Poznań

### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.4-42-18/10, NU.4-42-45/10)
2. a/a