



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-311(21)/17(IS)

Warszawa, 21 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/227/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017 niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 kwietnia 2018 r.;
3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, wykonanymi



- w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 243/2017 z dnia 25 października 2017 r., na kwotę 438,87 zł (czterysta trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt siedem groszy);
- b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017 w ustalonej wysokości 438,87 zł (czterysta trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w TESCO (POLSKA) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (miejsce przeprowadzenia kontroli – TESCO Hipermarket, ul. Pstrowskiego 16, 10-602 Olsztyn), stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, (dalej także „zabawka”, „wyrób”), oznaczoną danymi adresowymi importera – F.H. Midex Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków.

W ustalonym przez Inspekcję Handlową łańcuchu dostaw kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę od „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (na podstawie faktury VAT nr FC/00028/17/S z 27 lipca 2017 r.), który to przedsiębiorca zakupił zabawkę od YONGKANG TANGSHENG INDUSTRY CO., LTD CHINA (na podstawie faktury nr TS160631M z 19 stycznia 2017 r., poświadczone zgłoszenie celne z 19 kwietnia 2017 r., w ilości 1112 sztuki).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 243/2017 z dnia 25 października 2017 r.) wykazały, że zabawka AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017 nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność w składanych rurkach kierownicy dostępnych otworów (dostępne otwory w elementach ruchomych, które mogłyby grozić obciążeniem palców, nie powinny umożliwiać wetknięcia pręta o średnicy 5 mm).

Zgodnie ze stanowiskiem Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z 26 marca 2018 r., pkt 4.15.5.4 c ww. normy jednoznacznie wskazuje, że nie można stosować rozwiązań konstrukcyjnych, w których występują otwory stwarzające zagrożenie zranienia, zmiżdżenia lub obcięcia palców dziecka. Zapisy pkt 4.2 ww. normy określają, że wymagania bezpieczeństwa dotyczą zabawek hulajnóg zmontowanych przez osobę dorosłą. Jednak w przypadku hulajnogi ze sposobem regulacji wysokości kierownicy i składania jej rączek, czynności te mogą być, mimo zapisu importera o konieczności montażu przez osobę dorosłą, wykonywane samodzielnie przez dziecko, zwłaszcza starsze. Nie wymagają one użycia siły, narzędzia, czy też skomplikowanych czynności. Do złożenia kierownicy lub jej rączek i pojawienia się niebezpiecznych otworów w ruchomych rurkach dojść może również w trakcie użytkowania, podczas przypadkowego zwolnienia blokady przez dziecko, czy też naciśnięcia bolca.

Hulajnoga aluminiowa AT1 kod EAN 5900733470017 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 13 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność

w składanych rurkach kierownicy dostępnych otworów, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 25 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania pismem z 11 maja 2018 r. poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wycofania zabawek z obrotu. Wskazała, że faktura nr TS160131 jest jedynym dokumentem zakupu zabawek. Z zakupionych 1112 zabawek kontrahentom sprzedała 926 sztuk, a posiadane na stanie 186 sztuk zostały wstrzymane do sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że pomimo zobowiązania się do wycofania zabawek z obrotu, ma zamiar wprowadzić w nich modyfikacje pozwalające na ich bezpieczne użytkowanie przez dzieci. W tym też celu wszystkie otwory w kierownicy zostaną zabezpieczone specjalną folią termokurczliwą, a próbka zmodyfikowanej zabawki zostanie wysłana do badań laboratoryjnych w celu sprawdzenia jej zgodności. Do pisma z 11 maja 2018 r. strona postępowania załączyła: zestawienie sprzedaży zabawki, listę kontrahentów, wzór pisma skierowanego do kontrahentów z prośbą o informację o stanie posiadania zabawek i ich zwrocie oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

W dniach: 30 maja, 14 czerwca i 16 lipca 2018 r. strona postępowania przesłała: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 478 zabawek, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz raport z badań nr 26633432/2018 z 29 maja 2018 r. przeprowadzonych przez TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu potwierdzających zgodność zmodyfikowanej hulajnogi

z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Strona postępowania wskazała, że znajdujące się w jej posiadaniu 664 zabawki zostały zablokowane do sprzedaży.

Prezes UOKiK pismem z 19 lipca 2018 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 13 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza

do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, co wynika z faktu, że dokonała zakupu od YONGKANG TANGSHENG INDUSTRY CO., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w składanych rurkach kierownicy dostępnych otworów, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według treści pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów wraz z rozchodem, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 478 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania wskazała, że znajdujące się w jej posiadaniu 664 zabawki zostały zablokowane do sprzedaży.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zabawka AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN

5900733470017 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 25 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 243/2017 z 25 października 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 438,87 zł (czteryście trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt siedem groszy) poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 113/2017 z dnia 30 października 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości 438,87 zł (czterysta trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt siedem groszy) za badania laboratoryjne zabawki AT1 hulajnoga aluminiowa kod EAN 5900733470017, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu

terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak