

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 21 lipca 2008r.

RPZ- 61/16/08/JM

DECYZJA nr RPZ 24/2008

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134 poz. 939), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu **postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, wszczętego z urzędu przeciwko Przedsiębiorcy Agnieszce Mikołajskiej prowadzącej Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisek” w Swarzędzu w związku ze stosowaniem we wzorcu umowy o nazwie: „umowa o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu „Lisek Urwisek” oraz Statucie Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisek”, postanowień o treści:

1. Zmiana wysokości kosztów i opłat nie wymaga zmiany warunków niniejszej umowy (**§ 8 ust. 6 umowy**)
2. Przedszkole może również odstąpić od niniejszej umowy po zaistnieniu następujących okoliczności: Rodzic/Opiekun nieterminowo reguluje należności lub ich nie uścił przez okres dwóch miesięcy (**§ 13 ust. 2a umowy**)
3. Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola w przypadku, gdy rodzice nie uściłi opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu za okres dłuższy niż jeden miesiąc (**§ 11 ust. 3b Statutu Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisek”**)

w wyniku którego uprawdopodobniono, iż ww. Przedsiębiorca stosuje praktykę, o jakiej mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej ustawy, w związku ze zobowiązaniem się Przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę treści kwestionowanych postanowień umownych, nakłada się na **Agnieszkę Mikołajską prowadzącą Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisek” w Swarzędzu** obowiązek wykonania tego zobowiązania poprzez:

- a) zawieranie nowych umów zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem umowy, załączonym do pisma Przedsiębiorcy z dnia 30 czerwca 2008r.
- b) zmianę § 11 ust. 3b Statutu Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisek” zgodnie z przyjętym zobowiązaniem oraz poinformowanie o wprowadzonej zmianie rodziców (opiekunów) dzieci korzystających z usług Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisek” w terminie do dnia 15 września 2008r.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się na Agnieszkę Mikołajską prowadzącą Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisek” w Swarzędzu** obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji zobowiązań nałożonych w punkcie I decyzji oraz przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych zgodnie z postanowieniami ww. wzorca umowy, w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatura w Poznaniu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu kontrolę wzorców umów stosowanych w obrocie konsumenckim przez przedszkola niepubliczne działające na terenie województwa wielkopolskiego, pod kątem zgodności ich treści z przepisami art. 385¹- 385³ Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem klauzul wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ramach postępowania wyjaśniającego dokonano m.in. analizy wzorca umowy o nazwie: „umowa o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu Lisek Urwisek” oraz Statutu Prywatnego Przedszkola Lisek Urwisek w Swarzędzu, prowadzonego przez Agnieszkę Mikołajską (dalej: Przedsiębiorca). Kontrola ww. wzorców wykazała, że zawarto w nich postanowienia, które mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów. W związku z powyższym uznano za uzasadnione postawienie Przedsiębiorcy zarzutu stosowania postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK) za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez Agnieszkę Mikołajską prowadzącą Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisek” w Swarzędzu, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcu umowy o nazwie: „umowa o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu Lisek Urwisek” oraz Statucie Przedszkola postanowień o treści:

1. Zmiana wysokości kosztów i opłat nie wymaga zmiany warunków niniejszej umowy (§ 8 ust. 6 umowy)
2. Przedszkole może również odstąpić od niniejszej umowy po zaistnieniu następujących okoliczności: Rodzic/Opiekun nieterminowo reguluje należności lub ich nie uiszcza przez okres dwóch miesięcy (§ 13 ust. 2a umowy)
3. Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola w przypadku, gdy rodzice nie uiszczyli opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu za okres dłuższy niż jeden miesiąc (§ 11 ust. 3b Statutu Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisek”).

Przedsiębiorca zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 2 czerwca 2008r. wniósł o wydanie decyzji w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedstawił nową treść kwestionowanych postanowień i poinformował, że proponowane zmiany zostaną wprowadzone do wzorca umowy o świadczenie usług w zakresie wychowania przedszkolnego w Prywatnym Przedszkolu „Lisek Urwisek” oraz Statucie Przedszkola od nowego roku przedszkolnego.

Pismem z dnia 30 czerwca 2008r. Przedsiębiorca przedłożył nowo opracowany wzorzec umowy o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu „Lisek Urwisk” oraz Statut Przedszkola, zobowiązując się ich stosowania od dnia 1 września 2008r. tj. od nowego roku szkolnego 2008/2009. Jednocześnie Przedsiębiorca podtrzymał wniosek o wydanie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przedsiębiorca Agnieszka Mikołajska została wpisana do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych jako prowadząca Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisk” w Swarzędzu przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w dniu 26 września 2006r.

Zasady działania Prywatnego Przedszkola „Lisek Urwisk” zostały określone w opracowanym przez Przedsiębiorcę Statucie Przedszkola, w którym zamieszczono m.in. postanowienia regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzącego Przedszkole, pracowników i rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola.

W ramach prowadzonej działalności Przedsiębiorca zawiera z konsumentami umowy o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu „Lisek Urwisk”. Umowy te zawierane są na okres roku przedszkolnego.

W niniejszym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował przytoczone powyżej postanowienia § 8 ust. 6 i § 13 ust. 2a wzorca umowy oraz § 11 ust. 3b Statutu Przedszkola, uznając je za tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

W rejestrze postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone zamieszczone zostały postanowienia o następującej treści:

Poz. 59. *Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 10 kwietnia 2003r. sygn. akt XVII Amc 17/01).

Poz. 848. *Wysokość odpłatności ustala dyrektor placówki w oparciu o kalkulację kosztów bieżących. Odpłatność może ulec zmianie w ciągu roku szkolnego* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 6 lipca 2006r. sygn. akt XVII Amc 60/05).

Poz. 726. *Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04).

Przedsiębiorca przedstawił nową treść kwestionowanych postanowień wzorca umowy i Statutu Przedszkola, nadając § 8 ust. 6 (ust. 9 w nowo opracowanym wzorcu umowy) brzmienie: „Przedszkole zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty za obiad oraz zmiany wysokości czesnego w trakcie obowiązywania umowy w przypadku wzrostu cen produktów użytych do sporządzania posiłków, jak również wzrostu kosztów utrzymania Przedszkola. Powyższa zmiana następować będzie w formie pisemnego aneksu do umowy”.

Postanowienie § 13 ust. 2a wzorca umowy otrzymało treść: „Przedszkole może również odstąpić od niniejszej umowy po zaistnieniu następujących okoliczności: Rodzic/Opiekun nieterminowo reguluje należności lub ich nie uiszcza przez okres dwóch miesięcy po bezskutecznym upływie wyznaczonego dodatkowo terminu 14 (czternastu) dni do zapłaty zaległości, licząc od dnia doręczenia mu wezwania do zapłaty”. Z kolei § 11 ust. 3b Statutu zmieniono w następujący sposób: „Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez przedszkole dodatkowego 14- dniowego

terminu do uiszczenia zaległych opłat za pobyt dziecka w przedszkolu za okres dłuższy niż dwa miesiące”.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów, nie stanowią przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a¹ *jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonych wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...).* Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że *praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru.*

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorcy polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umownych o treści tożsamej z treścią klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Zakwestionowane zostało m.in. postanowienie § 8 ust. 6 wzorca umowy, zgodnie z którym „zmiana wysokości kosztów i opłat nie wymaga zmiany warunków niniejszej umowy”.

¹ W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

Postanowienie to uznano za tożsame z klauzulami niedozwolonymi wpisanymi w pozycjach: 59 i 848 rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Pierwsza ze wskazanych klauzul o treści: *Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego*, została wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych na podstawie wyroku SOKiK z dnia 10 kwietnia 2003r. sygn. akt XVII Amc 17/01.

Z kolei wyrokiem z dnia 6 lipca 2006r. sygn. akt XVII Amc 60/05, SOKiK za niedozwolone uznał postanowienie: *Wysokość odpłatności ustala dyrektor placówki w oparciu o kalkulację kosztów bieżących. Odpłatność może ulec zmianie w ciągu roku szkolnego* (pozycja 848 rejestru).

W uzasadnieniu tego wyroku SOKiK zakwestionował zmianę wysokości opłat obciążających konsumenta na podstawie jednostronnej decyzji przedsiębiorcy. Sąd ten podkreślił, że taki zapis umowy nie wskazuje, w jakich okolicznościach i w jakich warunkach może dojść do zmiany umowy. Zmiana wysokości opłat, do których uiszczenia zobowiązany jest konsument nie jest ponadto traktowana, jak podkreślono, jako zmiana umowy co powoduje, że konsument nie może od niej odstąpić. Postanowienie to uznano zatem za spełniające przesłanki niedozwolonego postanowienia umownego, o którym mowa w art. 385³ pkt 20 Kodeksu cywilnego. Przepis ten za niedozwolone uznaje te postanowienia umowne, które przewidują uprawnienie kontrahenta konsumenta do określenia lub podwyższenia ceny lub wynagrodzenia po zawarciu umowy, bez przyznania konsumentowi prawa odstąpienia od umowy.

W ocenie Prezesa Urzędu ww. argumenty odnieść należy również do przytoczonego powyżej postanowienia § 8 ust. 6 wzorca umowy. Z analizy postanowień wzorca umowy wynika, że koszty i opłaty wskazane w ww. postanowieniu obejmują: wpisowe, miesięczną opłatę stałą za świadczone przez Przedszkole usługi oraz opłatę za obiad. Zmiana wysokości czesnego przewidziana została w przypadku „wzrostu kosztów utrzymania Przedszkola”. W analizowanym wzorcu brak postanowień, które wskazywałyby przyczyny wzrostu innych, poza czesnym, opłat obciążających konsumenta. Przyczyna zmiany wysokości czesnego określona została przy tym w sposób zbyt ogólny, bez odniesienia do konkretnych i określonych warunków, w jakich dojść może do uzasadnionej zmiany jego wysokości. W konsekwencji to Przedsiębiorca może dokonać wiążącej dla konsumenta oceny, czy wystąpiły okoliczności uzasadniające zmianę wysokości czesnego i czy zaszły warunki uzasadniające zmianę wysokości innych opłat. Zmiana wysokości opłat obciążających konsumenta nie jest przy tym traktowana jako zmiana umowy, co powoduje, że w przypadku ich podwyższenia konsument nie może odstąpić od umowy z tej przyczyny. Z tych też względów postanowienie to wypełnia dyspozycję przepisu art. 385³ pkt 20 Kodeksu cywilnego, co pozwala na stwierdzenie tożsamości porównywanych klauzul umownych. Należy ponadto zauważyć, że zastrzegając sobie prawo do zmiany wysokości opłaty na mocy jednostronnej decyzji, Przedsiębiorca naruszył wynikający z art. 384¹§ 1 Kodeksu cywilnego obowiązek doręczenia wzorca stronie umowy. Zgodnie z ww. przepisem, wzorzec wydany w czasie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym wiąże drugą stronę, jeżeli został doręczony stronie przed zawarciem umowy, a strona nie wypowiedziała umowy w najbliższym terminie wypowiedzenia.

Analizując postanowienia § 13 ust. 2a wzorca umowy oraz § 11 ust. 3b Statutu Przedszkola, Prezes Urzędu uznał je za tożsame z klauzulą niedozwoloną wpisaną w pozycji 726 rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o treści: *Nieusprawiedliwione żądanie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów* (klauzula wpisana na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04).

Postanowienia te regulują kwestie związane z odstąpieniem od umowy przez Przedsiębiorcę i skreśleniem dziecka z listy wychowanków w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonywania świadczenia przez konsumenta. W pierwszym z kwestionowanych postanowień wskazano, że „Przedszkole może również odstąpić od niniejszej umowy po

zaistnieniu następujących okoliczności: Rodzic/Opiekun nieterminowo reguluje należności lub ich nie uiszcza przez okres dwóch miesięcy”. Zgodnie z § 11 ust. 3b Statutu Przedszkola „dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola w przypadku, gdy rodzice nie uiszczyli opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu za okres dłuższy niż jeden miesiąc”.

Zdaniem Prezesa Urzędu analizowane postanowienia wywołują tożsame skutki prawne. Wiązą bowiem prawo Przedsiębiorcy do odstąpienia od umowy i skreślenia dziecka z listy wychowanków z niewykonaniem zobowiązania przez konsumenta, bez uprzedniego wyznaczenia konsumentowi dodatkowego terminu do jego wykonania. Jednocześnie brak w przedłożonych wzorcach postanowień, które regulowałyby w takiej sytuacji rozliczenia stron umowy w zakresie świadczeń wzajemnych.

W ocenie Prezesa Urzędu, dobre obyczaje we wzajemnych relacjach Przedsiębiorcy i konsumentów wymagają, aby w omówionym przypadku zastosowanie znalazł przepis art. 491 §1 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Dopiero zatem po upływie dodatkowego, wyznaczonego konsumentowi terminu do wykonania świadczenia pieniężnego, Przedsiębiorca winien mieć zapewnione prawo do odstąpienia od umowy i skreślenia dziecka z listy wychowanków. Z uwagi na powyższe, ww. postanowienia kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco naruszają jego interesy (art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego).

Analiza porównawcza zakwestionowanych postanowień wzorców umowy i Statutu Przedszkola oraz przedstawionych powyżej postanowień wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienia wyczerpują przesłanki postanowień uznanych za niedozwolone. Zakwestionowane zapisy umowy nie mają wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia ich treści prowadzi do wniosku, że mieszczą się w hipotezach przytoczonych klauzul niedozwolonych.

Skutkuje to uznaniem, że wykazana została bezprawność działania Przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest ponadto wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować- potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorcy mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby zawierające z nim umowy o świadczenie usług w Prywatnym Przedszkolu „Lisek Urwisiek”.

W trakcie prowadzonego postępowania Przedsiębiorca wystąpił o wydanie decyzji w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zobowiązując się do stosowania postanowień zmienionego wzorca umowy i Statutu Przedszkola, z których niedozwolone postanowienia umowne zostały usunięte.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania- że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi, w których zamieszczone zostały klauzule wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom poprzez zawieranie nowych umów zgodnie z nowo opracowanym wzorcem, z którego niedozwolone postanowienia umowne zostały wyeliminowane oraz zmianę § 11 ust. 3b Statutu Przedszkola. Zaproponowane przez Przedsiębiorcę zmiany kwestionowanych postanowień uwzględniają, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego i mogą zostać wprowadzone do obrotu konsumenckiego w miejsce niedozwolonych.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek przekazania informacji o realizacji zobowiązania nałożonego w punkcie I sentencji decyzji oraz przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych z konsumentami zgodnie z postanowieniami wzorca umowy, załączonego do pisma Przedsiębiorcy z dnia 30 czerwca 2008r.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Otrzymuje:

Agnieszka Mikołajska
Prywatne Przedszkole „Lisek Urwisiek”
os. Raczyńskiego 7
62-020 Swarzędz