



RGD.61-11/14-16/AW

Gdańsk, 3.06.2016

DECYZJA Nr RGD.1/2016

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

umarza się w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte z urzędu przeciwko przedsiębiorcy: MEDI-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na informowaniu w postanowieniach wzorca umownego „Umowa Sprzedaży Nr (...)”, iż:

- 1) *Klient ma prawo odstąpić od umowy w terminie 10 dni od daty otrzymania towaru pod warunkiem, że towar jest nieużywany (§ 4 pkt 1 wzorca); W przypadku odstąpienia od umowy, Kupujący zobowiązany jest (...) do zwrotu przedmiotu umowy w stanie niezmienionym, w oryginalnym opakowaniu, po uznaniu przez firmę odstąpienia (§ 4 pkt 3 wzorca)*
 - co może wprowadzać konsumentów w błąd co do przysługujących im uprawnień w zakresie możliwości dokonywania zwrotu towarów na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012, poz. 1225);
- 2) *Zwrot uiszczonej przez Kupującego ceny nastąpi w terminie 30 dni od momentu, w którym Sprzedający otrzymał oświadczenie o odstąpieniu od umowy przez Kupującego (§ 4 pkt 4 wzorca)*
 - co jest sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012, poz. 1225) w zakresie terminu zwrotu równowartości zakupionego towaru.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Gdańsku (dalej również: Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Gdańsku) przeprowadził postępowanie wyjaśniające (sygn. RGD. 405-77/13/14 AW) w sprawie ustalenia, czy działania przedsiębiorcy MEDI-TECH Sp. z o.o. w Gdyni (dalej Spółka), w zakresie stosowanych postanowień we wzorcach umów zawieranych z konsumentami poza siedzibą przedsiębiorstwa, uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przeprowadzona analiza pozwoliła Prezesowi Urzędu stwierdzić, że przedsiębiorca może stosować praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów opisane w sentencji

niniejszego postanowienia, które wynikają z następujących postanowień wzorca umownego „Umowa Sprzedaży Nr (...)”:

- 1) § 4 pkt 1, o treści: *Klient ma prawo odstąpić od umowy w terminie 10 dni od daty otrzymania towaru pod warunkiem, że towar jest nieużywany*
§ 4 pkt 3, o treści: *W przypadku odstąpienia od umowy, Kupujący zobowiązany jest (...) do zwrotu przedmiotu umowy w stanie niezmienionym, w oryginalnym opakowaniu, po uznaniu przez firmę odstąpienia*
 - w ocenie Prezesa Urzędu stosowanie takich postanowień może wprowadzać konsumentów w błąd co do przysługujących im uprawnień w zakresie możliwości dokonywania zwrotu towarów na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012, poz. 1225);
- 2) § 4 pkt 4, o treści: *Zwrot uiszczonej przez Kupującego ceny nastąpi w terminie 30 dni od momentu, w którym Sprzedający otrzymał oświadczenie o odstąpieniu od umowy przez Kupującego,*
 - w ocenie Prezesa Urzędu stosowanie takiego postanowienia jest sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2012, poz. 1225) w zakresie terminu zwrotu równowartości zakupionego towaru.

W związku z powyższym w oparciu o zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu uznał za zasadne i celowe wszczęcie postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.

MEDI-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni - spółka prawa handlowego - została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku pod numerem 0000409059.

Prezes Urzędu 10 czerwca 2014 r. postanowieniem nr 184 wszczął przeciwko Spółce postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. 10 czerwca 2014 r. do Spółki zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania na ujawniony w KRS adres siedziby Spółki tj. ul. Akacja 21 A/23, 81-520 Gdynia i pomimo jego nieodebrania przez przedsiębiorcę po dwukrotnym awizowaniu oraz zwrotu na adres Delegatury UOKiK w Gdańsku, na podstawie art. 44 § 4 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) zawiadomienie uznać należało za doręczone w trybie zastępczym i dokonane ze wszystkimi tego konsekwencjami. Niemniej jednak Spółka nie miała możliwości zapoznania się z treścią postawionych jej zarzutów.

Prezes Urzędu 14 listopada 2014 r. wystąpił do Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku VIII Wydziału Gospodarczego KRS z informacją o dezaktualizacji wpisu w rejestrze wraz z wnioskiem o ewentualne wszczęcie postępowania przymuszającego. 6 października 2015 r. Prezes Urzędu otrzymał postanowienie sądu z dnia 25 czerwca 2015 r. (sygn. GD.VIII Ns-Rej KRS 11140/15/479) o ustanowieniu kuratora dla ww. Spółki. 22 marca 2016 r. Prezes Urzędu otrzymał postanowienie sądu z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. GD.VIII Ns-Rej KRS 1016/16/817) o rozwiązaniu podmiotu MEDI-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.



Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: k.p.a.) stroną w postępowaniu administracyjnym jest ten, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Przepis art. 24 ust. 1 ww. ustawy stanowi, iż *zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów*, natomiast art. 24 ust. 2 określa, że *przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, 2) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji; 3) nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji*.

Prezes UOKiK w sprawie stosowanych przez przedsiębiorców praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów może wydać decyzje opisane w art. 26, 27 lub 28 tej ustawy. Jednak decyzje te mogą zostać wydane tylko wówczas, gdy Prezes UOKiK dokonuje oceny działań przedsiębiorcy. Ustawodawca, zamieszczając w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów definicję praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jednocześnie przesądził, iż działań tych może dopuścić się wyłącznie przedsiębiorca. Tym samym zakaz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może zostać orzeczony wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, to tylko on może być adresatem zakazu zamieszczonego w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów¹.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem „przedsiębiorcy” należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.). Z art. 4 ust. 1 tej ustawy wynika zaś, że przedsiębiorcą w rozumieniu tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

W toku prowadzonych działań ustalono, że Spółka, w stosunku do której prowadzone było postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów została a rozwiązana z dniem 11 lutego 2016 r., w związku z czym przedsiębiorca przestał istnieć.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów pozwalających na rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przestanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można

¹ M. Sieradzka, *Komentarz do art. 101 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, [w:] *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Kohutek K., Sieradzka M., opubl. LEX 2008.



załatwić sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty². Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może zarówno z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej), jak i przedmiotowych (np. w przypadku stwierdzenia, że organ, który prowadził postępowanie na żądanie strony nie był właściwy, a także, gdy strona wnosi o wydanie decyzji tożsamej w decyzją uprzednią). W tym zakresie brak jest więc podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania sprawy.

W niniejszym przypadku okolicznością powodującą konieczność umorzenia przedmiotowego postępowania jest fakt, iż MEDI-TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przestała istnieć. Tym samym, nie może być już stroną postępowania, jakie może prowadzić Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Następstwem tego jest brak możliwości wydania decyzji administracyjnej w stosunku do przedsiębiorcy i stwierdzenie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przywołane okoliczności uzasadniają umorzenie niniejszego postępowania. Należy również zauważyć, iż Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy (obecnie: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w jednym z wyroków wskazał, że uzasadnienie decyzji o umorzeniu postępowania wydawanej na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. nie może zawierać treści dotyczących rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, czy też w inny sposób wyrażać stanowiska Prezesa UOKiK w zakresie zasadności zarzutów sformułowanych we wszczęciu postępowania³. Z uwagi na powyższe brak jest również podstaw do rozważenia w przedmiotowej decyzji dalszych kwestii związanych z tą sprawą.

Mając na względzie ww. okoliczności należało orzec, jak w sentencji decyzji.

a/a

Sporządził:
Adam Waszkiewicz
Główny Specjalista UOKiK (RGD)
Gdańsk, 03.06.2016

² Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt III SA 2225/01.

³ Wyroku z dnia 28 czerwca 1995 r. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy (sygn. akt XVII Amr 24/95, opubl. Wokanda 1996, nr 8, s. 53).