



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 czerwca 2022 r.

DNR-4.730.121.2022.KR

DECYZJA DNR-2/115/2022

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Esperanza sp.j. Poterek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/65/2022 z 15 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) postanawiam utrzymać decyzję DNR-2/65/2022 w mocy w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez system ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikacja fińskiego organu nadzoru rynku (Product PI Number 210600178290 / GEN210526166548), dotycząca wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605. W notyfikacji fiński organ nadzoru rynku stwierdził, że ww. wyrób, którego producentem jest EDC Poterek spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, co potwierdziły udostępnione wyniki badań laboratoryjnych.

Na podstawie informacji przekazanych przez fiński organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, uznał, że wyrób: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań pkt. 7.1, pkt. 7.12,

pkt. 29.2.3, pkt. 22.42, pkt. 22.31, pkt. 29.3.2 normy PN-EN 60335-2-23:2006/A2:2015-03 „Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 grudnia 2021 r. zawiadomił ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, zwanego dalej: „rozporządzeniem”) i stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z urzędu, Prezes UOKiK decyzją DNR-2/65/2022 (zwaną dalej „Zaskarżoną decyzją”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), nakazał Esperanza sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim:
 - a) wycofanie z obrotu wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605,
 - b) powiadomienie konsumentów w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informuje, że lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wywołania pożaru. Ogłoszenie publikuje



- się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/65/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r.”,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązał Esperanza sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
 - 4) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nałożył na Eeperanza sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Powyższa decyzja została skutecznie doręczona stronie postępowania 21 kwietnia 2022 r. Pismem z 4 maja 2022 r. nadanym za pośrednictwem platformy ePUAP Esperanza sp.j. Poterek zwróciła się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy „oraz anulowanie kary pieniężnej”. We wniosku strona postępowania wskazała, że prześle dokumentację potwierdzającą wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z 9 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Esperanza sp.j. Poterek o toczącym się postępowaniu zainicjowanym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o prawach i obowiązkach strony postępowania określonych w K.p.a., w tym o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 18 maja 2022 r. nadanym za pośrednictwem platformy ePUAP strona postępowania, nawiązując do postanowienia Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2021 r. poinformowała o podjętych działaniach związanych z wycofaniem wyrobu z obrotu. W załączeniu ww. pisma znalazło się oświadczenie Esperanza sp.j. Poterek o zaprzestaniu udostępniania wyrobu wycofanego z obrotu, komunikat



umieszczony na stronie internetowej, ogłoszenie umieszczone w prasie, lista odbiorców. Ponadto strona postępowania wskazała dwa adresy strony internetowej, pod którymi według oświadczenia znajdowały się faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z 25 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zasadzie pisemności wynikającej z art. 14 K.p.a. oraz wezwał do nadesłania dokumentów, które miały znajdować się pod wskazanymi linkami, pod rygorem nie uwzględnienia ich w sprawie.

Pismem z 7 czerwca 2022 r., nadanym za pośrednictwem platformy ePUAP, nawiązując do administracyjnej kary pieniężnej nałożonej decyzją DNR-2/65/2022 z 15 kwietnia 2022 r., Esperanza sp.j. Poterek wniosła o odstąpienie lub obniżenie wysokości nałożonej kary. Jednocześnie strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie braku wiedzy związanej z niezgodnością wyrobu z wymaganiami oraz uchybieniem terminu do złożenia dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2021 r., wskazując jako przyczynę błąd ludzki. Spółka wyraziła również czynny żal związany z nie przedstawieniem dowodów we wskazanym terminie. Wraz z kolejnym pismem z 7 czerwca 2022 r. nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r., poz. 896), strona postępowania nadesłała dowody wykonania postanowienia w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń o stanie magazynowym kontrahentów.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, art. 86 ust. 2 i art. 87 ust. 8, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy K.p.a.

Natomiast stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2



K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane przez Esperanza sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim poprzez nadanie Wniosku za pośrednictwem platformy ePUAP 4 maja 2022 r. (UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia nr ePUAP-UPP82258932), tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona decyzja została doręczona w dniu 21 kwietnia 2022 r.). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, Kp.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy



indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują, zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą



w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe, z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. II SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości dokonał Prezes UOKiK w niniejszym postępowaniu.

W niniejszej sprawie pozostaje bezsporne i nie kwestionowane przez stronę postępowania, że jest ona dystrybutorem, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, który stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim udostępniła na rynku lampę UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, zakupioną od spółki EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim - podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Na podstawie przekazanej do systemu ICSMS notyfikacji fińskiego organu nadzoru rynku (Product PI Number 210600178290 / GEN210526166548), dotyczącej wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, Prezes UOKiK uznał, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.12, pkt 29.2.3, pkt 22.42 pkt 22.31, pkt 29.3.2 normy PN-EN 60335-2-23:2006/A2:2015-03 „Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym, ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia. Lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN:



5901299932605 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357). Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5. Esperanza sp.j. Poterek miała zatem obowiązek sprawdzić, czy producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny co wynika z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz czy importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, co wynika z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej esperanza.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić



dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK pouczył także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 grudnia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał wraz z dniem 26 stycznia 2022 r. Strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Ponadto, jak wynika z akt sprawy, nawet po poinformowaniu strony postępowania pismem Prezesa UOKiK z 10 lutego 2022 r., że pomimo upływu terminu wyznaczonego postanowieniem nie przedstawiła dowodów potwierdzających jego wykonanie, do dnia wydania Zaskarżonej decyzji, tj. do 15 kwietnia 2022 r. żadne dowody nie zostały przedłożone organowi w toku postępowania prowadzonego w I instancji. Informację o wykonaniu postanowienia oraz umieszczeniu stosownego komunikatu na stronie internetowej www.esperanza.pl, Prezes UOKiK poczynił z urzędu w ramach prowadzonego postępowania. Natomiast szereg faktur korygujących oraz oświadczeń od kontrahentów, strona postępowania przestała dopiero wraz z pismem z 7 czerwca 2022 r. w toku postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

To czy organ umarzy postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy, czy też nałoży na stronę jeden z obowiązków określonych w art. 84 ust. 2 ustawy, zależy od poczynionych przez organ ustaleń faktycznych, od przedstawienia przez stronę



we wskazanym przez organ terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK lub podjęcia działań określonych w ustawie (usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami). Ponadto, przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK wydanego na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy, we wskazanym przez organ terminie, stanowi przesłankę określoną w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, której spełnienie obliguje organ do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Analiza ww. przepisów prowadzi do wniosku, że obowiązek organu polegający na nałożeniu na stronę sankcji jest wyłącznie skutkiem niewłaściwego działania w toku postępowania, czy też braku takiego działania przez samą stronę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w postanowieniu z 13 grudnia 2021 r. w sposób jasny i precyzyjny wskazał, jakich działań oczekiwał od strony postępowania i w jakim terminie miała ona obowiązek przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, jakie dowody potwierdzą podjęcie dobrowolnych działań. Esperanza sp.j. Poterek nie przedstawiła jednak dowodów wykonania postanowienia do czasu wydania Zaskarżonej decyzji, zatem słusznie rozstrzygnął organ I instancji, nakazując stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na uwadze należy również stwierdzić, że przedstawione przez stronę postępowania dowody, nadesłane w toku postępowania zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie mogą zostać ocenione przez organ jako dowody wykonania postanowienia. Dowody te zostały bowiem przesłane już po wydaniu Zaskarżonej decyzji, którą opatrzone dodatkowo rygorem natychmiastowej wykonalności. Zatem faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów, jak również ogłoszenie w prasie ocenić należało jako dowody wykonania decyzji DNR-2/65/2022.

Dodatkowo dokonując oceny przesłanych dokumentów, organ zwrócił uwagę na fakt, że jedynie 24 faktury korygujące zostały wystawione przez stronę postępowania przed 26 stycznia 2022 r., tj. przed upływem terminu wyznaczonego



w postępowaniu. Kolejne 15 faktur oraz wszystkie oświadczenia kontrahentów datowane są po upływie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia, zaś 7 faktur wystawiono 12 maja 2022 r., a więc już po wszczęciu niniejszego postępowania zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. Zdecydowanie stwierdzić należy zatem, że w dacie wydania Zaskarżonej decyzji strona postępowania nie tylko nie przekazała dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK, lecz nie znajdowała się w posiadaniu pełnego materiału dowodowego, co oznacza iż na dzień 15 kwietnia 2022 r. - tj. na dzień wydania decyzji DNR-2/65/2022 - nie wycofała wyrobu z obrotu. Tym samym rozpatrując ponownie sprawę Prezes UOKiK uznał, że nie było podstaw, aby umorzyć prowadzone postępowanie administracyjne.

Naczelnny Sąd Administracyjny w pełni podziela pogląd organu, że dowody zgłoszone przez skarżącą dopiero we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy nie mogą być uznane za dowody wykonania postanowienia z [...] czerwca 2019 r., stąd też Prezes UOKiK słusznie uznał, że nie może oprzeć się na nich. Konsekwencją przyjęcia stanowiska, że decyzja w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wydana na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 ustawy de facto zależy od wykonania postanowienia Prezesa UOKiK wydanego na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy, jest to, że rozstrzygnięcie o nałożeniu sankcji opiera się wyłącznie na dowodach, które istniały w dacie wydania decyzji pierwszej instancji. Nie jest możliwe przedstawienie dowodów wykonania postanowienia po rozstrzygnięciu sprawy w formie decyzji, które zostaną przez stronę wytworzone czy też zgromadzone i przedstawione organowi po dacie wydania decyzji pierwszej instancji (II GSK 97/21 - Wyrok NSA z 20 sierpnia 2021 r.).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7



ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, że wyrób: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wywołania pożaru, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie okazała dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim przed wydaniem Zaskarżonej decyzji, Prezes UOKiK działając jako organ I instancji słusznie uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Rozpatrując ponownie sprawę organ doszedł zatem do wniosku, że nie ma podstaw do uchylenia lub umorzenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza zagrożenie, jego użytkownicy są bowiem narażeni na porażenie prądem lub pożar, a strona postępowania zachowywała w postępowaniu bierną postawę, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione było również nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zastrzeżeń nie budzi również wyznaczony w decyzji termin na przedstawienie dowodów jej wykonania, w stosunku do którego zresztą strona postępowania nie wносиła zarzutów.

Zastosowane środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy



o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł. Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy. Takim organem jest właśnie Prezes UOKiK.

Bezsporne i nie kwestionowane przez stronę postępowania pozostaje, że dystrybutor ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim nie dopełnił obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w K.p.a. (art. 189f K.p.a. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest



ustalenie odrębnych przestępstw, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f K.p.a., Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne, to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f K.p.a. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f K.p.a. red. Wierzbowski, 2021, wyd. 30, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

Dokonując oceny przesłanki zaprzestania naruszania prawa, stwierdzić należy, że z akt sprawy wynika, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów zaprzestania naruszenia prawa na etapie postępowania I instancji. Stwierdzić należy jednakże, że dowody w tym zakresie przedłożono w niniejszym postępowaniu (oświadczenie oraz pismo strony postępowania z 18 maja 2022 r., pismo strony postępowania z 7 czerwca 2022 r.). Rozpatrując ponownie sprawę Prezes UOKiK doszedł po raz drugi do przekonania, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma. Strona postępowania udostępniła 20 788 szt. wyrobu bez określonych informacji zapewniających bezpieczeństwo jego użytkowania, co skutkowało możliwością porażenia prądem lub wystąpienia pożaru. Należy zwrócić uwagę na fakt, że niezgodny z wymaganiami wyrób został udostępniony na dużym obszarze terytorialnym, albowiem strona postępowania sprzedała go nie tylko lokalnie, ale



również do wielu krajów Unii Europejskiej, dostarczając go ostatecznie 91 odbiorcom. Zatem rozpatrując ponownie sprawę Prezes UOKiK doszedł do przekonania, że ryzyka na jakie narażony został potencjalny użytkownik oraz zasięg terytorialny, na jakim mogły wystąpić świadczą o tym, iż waga naruszenia prawa nie jest znikoma.

Zatem pomimo, że strona ostatecznie udowodniła, że zaprzestała naruszania prawa, to nie zostały spełnione oba warunki, których łączne spełnienie przesądza o możliwości odstąpienia od nałożenia kary i poprzestaniu na pouczeniu, zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ponownie stwierdza, że nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozpatrując zaś ostatnią z przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określoną w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, należy ponownie wskazać, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym postanowieniem, wydanym na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku terminie, tj. do 26 stycznia 2022 r., żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Przedłożone zaś w toku niniejszego postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie mogą zostać uznane przez organ za dowody wykonania postanowienia, lecz stanowią dowód wykonania decyzji DNR-2/65/2022.

Rozpatrując ponownie sprawę, Prezes UOKiK doszedł do wniosku, że nie występuje żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, a więc nałożenie na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej jest obligatoryjne. Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara



pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając ponownie wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie powyższe przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-8 ustawy o systemach oceny zgodności.



Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d K.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna artykułów użytku domowego, w tym artykułów elektrycznych. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyrób bez określonych informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie podkreślić należy, że ryzyka tego można było łatwo uniknąć, albowiem wypełnienie obowiązków dystrybutora określonych w art. z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie wymaga podjęcia szczególnie skomplikowanych lub czasochłonnych działań.

Strona postępowania udostępniła dużą liczbę egzemplarzy wyrobu, tj. 20 788 szt. bez określonych informacji zapewniających bezpieczeństwo jego użytkowania. Znaczący był również zasięg terytorialny, albowiem dostarczyła go 91 odbiorcom, w tym odbiorcom zagranicznym (Bułgaria, Rumunia, Holandia, Łotwa, Włochy, Portugalia, Czechy, Słowacja, Niemcy, Chorwacja, Finlandia, Francja). Pod uwagę wziąć należało także fakt, że strona postępowania działała niejako bezrefleksyjnie przez dosyć długi okres, tj. od 2018 r. do 2021 r. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania udostępniła wyrób w bardzo dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby użytkowników. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest



znacząca, Prezes UOKiK ponownie uznał za okoliczności uzasadniające utrzymanie rozstrzygnięcia.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że nie dopełniła w przeszłości obowiązku dołączenia do wyrobu (środka ochrony indywidualnej) określonych informacji, w tym dot. bezpieczeństwa użytkownika. Wobec strony postępowania jako importera, było prowadzone postępowanie administracyjne, które zakończyło się wydaniem decyzji, w której umorzono postępowanie i odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (vide: decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/204/2021 z dnia 19 października 2021 r.). Zatem strona postępowania powinna być wyczulona i zwracać szczególną uwagę, aby dopełnić obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności oraz mieć na uwadze, że za niedopełnienie określonych obowiązków grożą konsekwencje prawne.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d K.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to



było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d K.p.a. Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią jako profesjonalistę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i udostępniła sprzęt elektryczny na rynku, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej, wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Prezes UOKiK dokonując ponownej oceny materiału dowodowego doszedł do przekonania, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dochowała należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdziła ani przed udostępnieniem wyrobu, ani w okresie jego udostępniania czy dołączono do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany - nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie - powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).



Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobu, który zakupiła od producenta EDC Poterek sp.j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje zaniechanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie, w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK na potwierdzenie podjęcia powyższych działań w wyznaczonym terminie lub też do dnia wydania Zaskarżonej decyzji. Esperanza sp.j. Poterek przekazała dowody podjętych działań dopiero po wydaniu decyzji, w której Prezes UOKiK zobowiązał ją do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Pomimo, że większość dowodów datowane jest przed wydaniem decyzji dnr-2/65/2022, Prezes UOKiK dostrzegł, że część faktur korygujących wystawiono dopiero w dacie niniejszego postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zatem niezasadne byłoby uznanie, że działania strony były w pełni dobrowolne. Sposób działania strony postępowania, jej bierna postawa w toku postępowania I instancji oraz zaniechanie działań polegających na zebraniu i przekazaniu materiału dowodowego w wyznaczonym terminie lub chociażby przed nałożeniem na stronę administracyjnej kary pieniężnej, stanowią podstawę do uznania, że dopiero nałożona na stronę kara zmotywowała ją do faktycznego zaangażowania się w udział w postępowaniu i zakończeniu działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu, a więc podjęte przez nią czynności polegające na przekazaniu dowodów nie były do końca dobrowolne.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży



stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z 16 listopada 2021 r., w którym wskazano, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 34,50 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży od 2018 r. 20 788 szt. wyrobu (zakupiła 24 956 szt., a 4 148 szt. znajdowało się na stanie magazynowym i zostało zwrócone do dostawcy) wyniosła 717 186 zł. Takie wyliczenia przyjął również Prezes UOKiK rozpatrując ponownie sprawę.

Dokonując oceny przestępki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK stwierdza, że negatywna ocena dokonana w decyzji DNR-2/65/2022 jest w pełni uzasadniona, a działania strony zasługują na określenie ich jako naganne. W ww. decyzji Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Pomimo tego, że strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić, a mianowicie o konieczności współpracy z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia, współpracy takiej nie było. Strona postępowania, pomimo że już od pierwszej połowy 2021 r. wiedziała o niezgodności wyrobu, co sama potwierdza w korespondencji z organem, oraz pomimo zaprzestania sprzedaży w lipcu 2021 r., rozpoczęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu w styczniu 2022 r. (tylko 7 faktur korygujących wystawiono w listopadzie 2021 r.), a część działań miała miejsce dopiero w maju 2022 r. Nie jest możliwa zatem pozytywna ocena postawy dystrybutora, który wydłuża w czasie swoje działania. Nie można również powiedzieć, aby strona postępowania przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, skoro dowody postanowienia Prezesa UOKiK



z 17 grudnia 2021 r. przedłożono dopiero w czerwcu 2022 r. Jednocześnie podkreślić należy, że w toku postępowania I instancji, strona postępowania nie informowała o jakichkolwiek problemach odnośnie podejmowanych działań lub kłopotów związanych z własną działalnością, które mogłyby mieć wpływ na postępowanie.

Uwzględniając wskazane powyżej przestanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Prezes UOKiK doszedł do wniosku, że wymierzona decyzją DNR-2/65/2022 kara pieniężna nałożona została we właściwej wysokości, a jej uzasadnienie znajduje potwierdzenie w dowodach zgromadzonych w aktach sprawy.

W ocenie organu, analiza akt sprawy potwierdza zasadność rozstrzygnięć podjętych przez organ w I instancji. Zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają zasadność nakazania stronie postępowania wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto potwierdzają spełnienie się przestanek obligujących Prezesa UOKiK do nałożenia kary pieniężnej. Ponadto treść Wniosku, w którym nie postawiono zarzutów pod adresem decyzji DNR-2/65/2022 nie przemawia za zmianą Zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK uznał także, że kara pieniężna nałożona decyzją jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto w sprawie nie zachodzą przestanki obligujące organ do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.



P o u c z e n i e

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie



postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/