



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-220(23)/17(BB)

Warszawa, 23 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/91/2018

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „BEMKO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Dla *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648* przedłożona została deklaracja zgodności sporządzona przez „BEMKO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTOWANO] zatem uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru”, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza

wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przedmiotowy wyrób to czterobiegunowe urządzenie do ograniczania przepięć, składające się z identycznych modułów, zawierających element ograniczający napięcie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie oraz w Laboratorium Symulowanych Wyładowań Atmosferycznych Instytutu Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy w Warszawie pod nadzorem SEP BBJ (sprawozdanie z badań nr LA-17.034/2 z dnia 27 czerwca 2017 r.) wykazały, że *ogranicznik przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 61643-11:2013-06 Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia. Wymagania i metody badań:*

- a) pkt 8.3.3 i pkt 8.3.4, z uwagi na przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu napięcia ograniczania – napięciowego poziomu ochrony $U_p < 1,5$ kV (dla próby wg pkt 8.3.3 wartość napięcia obniżonego wyniosła 1,58 kV a dla próby wg pkt 8.3.4 – 1,54 kV); ogranicznik nie posiada elementu ucinającego przepięcia, podczas gdy wyrób deklarowany jest jako typ I+II (klasa prób T1+T2),
- b) pkt 8.3.4.4, z uwagi na rozpad ogranicznika przy prądzie 2,53; 2,88 i 3,36 kA czyli ok. 51 - 67% wartości deklarowanej w oznakowaniu (wartość prądu deklarowana w oznakowaniu dla udaru 10/350 wynosi 5 kA); ogranicznik nie powinien wykazywać żadnego mechanicznego uszkodzenia przy 100% wartości prądu.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak na wyrobie nazwy i pocztowego adresu kontaktowego producenta oraz symbolu rodzaju prądu, tj. AC lub „~” i/lub częstotliwość, a także brak instrukcji obsługi i montażu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił „BEMKO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- b) § 7 ust. 2, ze względu na przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu napięcia ograniczania (napięciowego poziomu ochrony $U_p < 1,5$ kV), brak elementu ucinającego przepięcia oraz rozpad ogranicznika i zniszczenie urządzenia przy wartości prądu stanowiącej ok. 51-67% wartości deklarowanej w oznakowaniu wyrobu, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Dnia 4 września 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania powiadomiła o wstrzymaniu sprzedaży ogranicznika przepięć *SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648* oraz podjęciu działań w celu „przebadania próbek pobranych od dostawcy podzespołów wykorzystywanych do produkcji”. W celu weryfikacji, zwróciła się także o przesłanie raportów z badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, które Prezes UOKiK przekazał w dniu 7 września 2017 r. Spółka oświadczyła także, iż nie posiada przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym (wydruk stanu magazynowego) i dołączyła do pisma zestawienie odbiorców ogranicznika. Zobowiązała się ponadto do niezwłocznego zamieszczenia komunikatu na stronie internetowej i publikacji ogłoszeń w prasie ogólnopolskiej.

Pismem z dnia 20 października 2017 r. „BEMKO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach poinformowała, iż wycofała ze sprzedaży zakwestionowany wyrób, a ostatnia transakcja sprzedaży miała miejsce 29 sierpnia 2017 r. i po tej dacie żadne sztuki wyrobu nie zostały wprowadzone do obrotu. Wyjaśniła także, że przedmiotowy ogranicznik był wyposażony w instrukcję obsługi, a jej brak w pobranych próbkach mógł wynikać z błędu ludzkiego podczas konfekcjonowania wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu raportów z przeprowadzonych badań dokonała weryfikacji parametrów technicznych towaru bezpośrednio u dostawcy, jak również w Instytucie

Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy. Wyniki prób przeprowadzonych bezpośrednio u dostawcy, dotyczące prądu In: 25Ka (8/20 μ s) oraz Up mieszczą się w granicach parametrów deklarowanych na produkcie, podobnie jak i wyniki badań produktów w zakresie prądu In: 5Ka (10/350 μ s), wykonanych przez Instytut Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy. Spółka wyjaśniła, że badane próbki dotyczyły produktów z tożsamej partii badanej na zlecenie WIIH Gdańsk, pobrane zostały z ekspozycji i nie były przeznaczone do sprzedaży. W ocenie strony postępowania, negatywne wyniki badań próbki podstawowej przeprowadzonych w Instytucie Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy (rozpad ogranicznika poniżej deklarowanych wartości prądu) mogły być spowodowane dokonaniem wcześniejszych prób wykonywanych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. W związku z powyższym, spółka zwróciła się z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie badań laboratoryjnych. Do pisma załączono wzór instrukcji obsługi wyrobu, wydruk zerowego stanu magazynowego, zestawienie kontrahentów, raporty z badań wykonanych u dostawcy oraz sprawozdanie z badań Nr S5/2017/LSWA zrealizowanych w Instytucie Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy.

Biorąc pod uwagę pozytywne wyniki badań nadesłane przez producenta oraz prezentowane przez niego wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia badań próbki podstawowej przez Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, pismem z dnia 15 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. laboratorium o zajęcie stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 17 listopada 2018 r. strona postępowania poinformowała o przebadaniu ogranicznika w zakresie prądu In: 25Ka (8/20 μ s) oraz napięciowego poziomu ochrony (Up) w Instytucie Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy. Nadesłane przez spółkę sprawozdanie z badań Nr S7/2017/LSWA zostało także przekazane do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie celem odniesienia się do zawartych w nim pozytywnych wyników badań.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2017 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 8 stycznia 2018 r. Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości stwierdziło, że badanie *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648* wykonano w zakresie prób działania zgodnie z kolejnością przewidzianą w serii prób 1 (sekwencji badań), a rozbieżności między wynikami badań próbki podstawowej a wynikami badań przedstawionymi przez stronę postępowania mogą wynikać z braku wystarczającej powtarzalności w produkcji wyrobów lub metodyce badań.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. poinformował stronę postępowania, że w związku z koniecznością rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotowy ogranicznik wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia, w dniu 10 stycznia 2018 r. wystąpił z urzędu do Instytutu Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy w Warszawie z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu dla impulsu 10/350 oraz impulsu 8/20 na podstawie *normy PN-EN 61643-11:2013-06 Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia. Wymagania i metody badań.*

W dniu 5 lutego 2018 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanego wyrobu, przeprowadzonych przez Instytut Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy. Zgodnie z wynikami zawartymi w sprawozdaniu z badań Nr S1/2018/LSWA i Nr S2/2018/LSWA, badania wytrzymałości na udar piorunowy ww. wyrobu dla impulsu 8/20 wykazały, że przy amplitudzie prądu ok 100% I_n na wszystkich modułach występowało napięcie poniżej wartości deklarowanej 1,5 kV. Dla impulsu 10/350 przy amplitudzie prądu ok 100% I_{imp} również wszystkie moduły wytrzymały próby.

Strona postępowania została poinformowana o pozytywnych wynikach badań próbki kontrolnej wyrobu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

W kwestii braku na wyrobie nazwy i pocztowego adresu kontaktowego producenta oraz symbolu rodzaju prądu, strona postępowania złożyła oświadczenie, iż przed ponownym wprowadzeniem przedmiotowego wyrobu do obrotu wskazane informacje zostaną naniesione na opakowanie. Działania naprawcze obejmą również stany magazynowe odbiorców hurtowych, którzy dokonali zakupu ww. ogranicznika.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „BEMKO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach uznana została za producenta *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości (SEP BBJ) z siedzibą w Warszawie oraz w Laboratorium Symulowanych Wyładowań Atmosferycznych Instytutu Fizyki Plazmy i Mikrosyntezy w Warszawie pod nadzorem SEP BBJ (sprawozdanie z badań nr LA-17.034/2 z dnia 27 czerwca 2017 r.) wykazały, że *ogranicznik przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 8.3.3, pkt 8.3.4 i pkt 8.3.4.4 normy *PN-EN 61643-11:2013-06*, ze względu na przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu napięcia ograniczania (napięciowego poziomu ochrony $Up < 1,5$ kV), brak elementu ucinającego przepięcia oraz rozpad

ogranicznika i zniszczenie urządzenia przy wartości prądu stanowiącej ok. 51-67% wartości deklarowanej w oznakowaniu wyrobu, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1), był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2) i nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia (pkt 3).

Ponadto, inspektorzy WIIH w Gdańsku stwierdzili brak na wyrobie nazwy i pocztowego adresu kontaktowego producenta oraz symbolu rodzaju prądu, tj. AC lub „~” i/lub częstotliwość, a także brak instrukcji obsługi i montażu.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Na podstawie § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania, w związku z przedstawieniem przez stronę postępowania pozytywnych wyników badań dla ww. ogranicznika, w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w kwestii spełniania przez wyrób wymagań rozporządzenia, zostały przeprowadzone z urzędu badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej *ogranicznika przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648*. Badania wytrzymałości na udar piorunowy ww. wyrobu dla impulsu 8/20 wykazały, że przy amplitudzie prądu ok 100% In na wszystkich modułach występowało napięcie poniżej wartości deklarowanej 1,5 kV. Dla impulsu 10/350 przy amplitudzie prądu ok 100% Iimp również wszystkie moduły wytrzymały próby.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *ogranicznik przepięć SCHELINGER model SPD01-4P SPD01-T1+T2/4-275-50 kod EAN 5900280916648* spełnia zasadnicze wymagania określone w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Prezes UOKiK uwzględnił także złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia, dotyczące instrukcji obsługi i montażu oraz oświadczenie w sprawie uzupełnienia oznakowania wyrobu o nazwę i dane adresowe producenta, a także symbol rodzaju prądu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]