



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.55.2021.BB

Warszawa, 16 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/136/2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec importera - S&GARDEN sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Soboty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota s.c., w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 29 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie LEROY MERLIN Kraków Wieliczka, należącym do Leroy-Merlin Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nr akt kontroli – WPR.8361.515.2020, WPR.8361.76.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pilarkę spalinową GardenX model YD-KW05-52*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

Kontrolowany zakupił wyrób za fakturą nr 2866/MAG/09/2020 z 14 września 2020 r. od importera - S&GARDEN sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Soboty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota s.c.

Jak ustalono, producentem maszyny jest ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO. LTD., Zhejiang, Chiny.



W toku kontroli wyrób został poddany badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Zagrożeń Mechanicznych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 26 stycznia 2021 r., wg zlecenia nr 1625/PB-TSB/2020/NB). W wyniku badań *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52*, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w następujących punktach tej normy:

- a) pkt 4.2, pkt 4.12.1 – uszkodzenie uchwytu przedniego po badaniach wytrzymałości (odkształcenie plastyczne w pobliżu zamocowań do korpusu), co nie zapewnia pewnego trzymania i prowadzenia pilarki; uszkodzenie uchwytu spowodowało brak możliwości sprawdzenia części jego wymiarów geometrycznych,
- b) pkt 4.3 – brak możliwości sprawdzenia części wymiarów geometrycznych osłon po badaniu wytrzymałościowym uchwytu przedniego,
- c) pkt 4.6 – wyłamanie wychwytnika w wyniku badania wytrzymałości w obniżonej temperaturze i brak możliwości sprawdzenia jego wymiaru.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 15 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera - S&GARDEN sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michała Sobotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota s.c. (dalej „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie pilarki tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 29 ust. 1, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną uchwytu maszyny,
- c) § 29 ust. 2, ze względu na nietrwałość użytych materiałów, tj. : wyłamanie wychwytnika.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maszyny. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedłożyć na powyższą okoliczność.

Dnia 20 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strony postępowania poinformowały o wycofaniu z obrotu *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52* oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na okoliczność podjętych działań przedłożone zostały następujące dowody: oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 4 132 sztuk wyrobu wraz z dowodami zakupu, zestawienie sklepów sieci LEROY MERLIN (jedynych odbiorców), zestawienie sklepów ww. sieci wraz z ilością dostarczonych wyrobów – 1 994 sztuki, zestawienie faktur korygujących potwierdzających zwrot 514 sztuk pilarki ze sklepów sieci LEROY MERLIN, oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 2 652 sztuk wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz kopia ogłoszenia opublikowanego w Gazecie Polskiej z 13 maja 2021 r., jak również upoważnienie dla pracownika do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem.

W związku z przekazanym materiałem dowodowym, z którego wynikało, iż strony postępowania posiadają na stanie magazynowym 2 652 sztuki maszyny stwarzającej zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, w piśmie z 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o udzielenie informacji w zakresie sposobu zagospodarowania wskazanej ilości wyrobu bądź złożenie oświadczenia o zaprzestaniu jego udostępniania.

W odpowiedzi, pismem z 2 czerwca 2021 r. strony postępowania poinformowały, iż zwróciły się do chińskiego producenta maszyny o zajęcie stanowiska, co do wykrytych wad wyrobu. Otrzymano informację, że stwierdzone niezgodności mogą dotyczyć jedynie partii pilarek wyprodukowanych w okresie od grudnia 2019 r. do lipca 2020 r., do produkcji których komponenty pochodziły od innego dostawcy, natomiast produkcja maszyny w okresie od listopada 2020 r. do stycznia 2021 r. przebiegała prawidłowo i wyrób nie może być wadliwy. Niezależnie od powyższego, strony postępowania przekazały do badań laboratoryjnych pilarkę pochodzącą z zakupu z 24 listopada 2020 r., uzyskując pozytywny wynik badania (w załączeniu Test Report z 22 kwietnia 2021 r.). Wobec zapewnień producenta, pozytywnego wyniku badań laboratoryjnych wyrobu oraz przeprowadzonej weryfikacji wyrobu według numerów seryjnych wskazujących na datę produkcji, strony postępowania wystąpiły z wnioskiem o wyrażenie zgody na dopuszczenie do sprzedaży *pilarek spalinowych GardenX model YD-KW05-52*, zakupionych na podstawie faktur PL2014-X z 24 listopada 2020 r. i PL2016-X z 31 grudnia 2020 r., a także wykorzystanie silników spalinowych pilarek nabytych na podstawie faktur PL1910-X

z 2 stycznia 2020 r. i PL2005-X z 10 sierpnia 2020 r. do napraw serwisowych i utylizację części pozostałych po demontażu maszyn.

Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronom postępowania, iż prowadzone postępowanie dotyczy wprowadzonej do obrotu maszyny oznaczonej jako *pilarka spalinowa GardenX model YD-KW05-52*, zidentyfikowanej według modelu, bez określenia numeru seryjnego. Identyfikacja jedynie według modelu wyrobu występuje również na wszystkich dokumentach zakupu. Ponadto, przeprowadzone działania dobrowolne, w postaci wycofania z obrotu zakwestionowanej pilarki dotyczyły także modelu pilarki bez wskazania poszczególnych numerów seryjnych. W związku z tym, Prezes UOKiK wyjaśnił, że brak jest podstaw do zmiany zakresu postępowania poprzez wyodrębnienie określonej partii wyrobu według numerów seryjnych, jako zgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w oparciu o pozytywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu oraz domniemanie, iż tylko część *pilarek spalinowych GardenX model YD-KW05-52* może posiadać wadę fabryczną i przyjęte założenie, że są to pilarki zakupione jedynie na podstawie dwóch z czterech przedłożonych faktur zakupu. Zwrócił również uwagę, że pozytywne wyniki badań wyrobu, wykonane na zlecenie stron postępowania, stanowią dowód w sprawie, ale nie przesądzają kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia. W sytuacji, gdy strona postępowania kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych stanowiących podstawę wszczęcia postępowania, może wystąpić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej, zabezpieczonej w toku kontroli, jednak wobec podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, badanie próbki kontrolnej wydaje się bezzasadne. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż decyzja, czy silniki spalinowe wyrobów zostaną wykorzystane do napraw serwisowych, czy też wyroby zostaną zwrócone do chińskiego wytwórcy celem uzyskania rekompensaty finansowej, pozostawiona zostaje stronom postępowania i nie jest konieczne wnioskowanie o zgodę Prezesa UOKiK na podjęcie takich działań. Zasadniczą kwestię stanowi natomiast fakt, że w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym wyrób oznaczony jako *pilarka spalinowa GardenX model YD-KW05-52* nie powinien znajdować się w obrocie jako niezgodny z wymaganiami rozporządzenia i brak jest przesłanek do występowania o zgodę na dopuszczenie do sprzedaży tego modelu pilarki, przy czym nie bez znaczenia jest fakt, iż Prezes UOKiK nie jest organem w którego zakresie działań leży podejmowanie decyzji dotyczących dopuszczenia wyrobów do sprzedaży na rynku.

Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do stron postępowania o jednoznaczne wskazanie sposobu zagospodarowania wyrobu znajdującego się na ich stanie magazynowym.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo w którym strony postępowania oświadczyły, iż prowadzone są rozmowy z chińskim producentem pilarki w sprawie zawarcia umowy i uzyskania rekompensaty za wyrób, z powodu braku możliwości jego sprzedaży na polskim rynku. Do pisma załączono oświadczenie, iż 2 652 sztuki *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52* znajdujące się na stanie magazynowym stron postępowania nie będą udostępniane do obrotu.

Przed wydaniem decyzji strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 24 czerwca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

S&GARDEN sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiczu i Michał Sobota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Michał Sobota w Trzebiczu, współnicy spółki cywilnej S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota s.c. są importerami *pilarki spalinowej GardenX model YD-KW05-52*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku maszyn, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Zagrożeń Mechanicznych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie wykazały, że *pilarka spalinowa GardenX model YD-KW05-52*, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.2, pkt 4.12.1, pkt 4.3 i pkt 4.6 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 *Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 10 ust. 1 oraz § 29 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 29 ust. 1 rozporządzenia, poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania. Natomiast, zgodnie z § 29 ust. 2 rozporządzenia, trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów.

Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku prowadzonego postępowania, strony postępowania poinformowały, iż wprowadziły do obrotu 4 132 sztuki maszyny, a do sklepów sieci LEROY MERLIN (jedynych odbiorców) dostarczono 1 994 sztuki wyrobu. Dowody przedstawione przez strony postępowania, w postaci zestawienia faktur korygujących potwierdzających zwrot 514 sztuk pilarki, oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania 2 652 sztuk wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym oraz dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach maszyny tj.: ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej i wydruk komunikatu umieszczonego na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowa pilarka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu

od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/