



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-26(16)/17(KZ)

Warszawa, 25 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/224/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) oraz art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, petardy błyskowej „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz pkt 1 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) oraz art. 65h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PIROMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz pkt 1 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 kwietnia 2017 r.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Doroty Zdanowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zdanowska Dorota TOP 10 w Przejazdowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wytypowali do badań m.in. petardę błyskową „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210. Kontrolowana okazała fakturę nr FA2/0017/2016/N z dnia 7 lipca 2017 r. świadczącą o tym, iż ww. wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego.

Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotowe wyroby od LIUYANG KESHENG TRADING CO., LTD China, na podstawie Invoice No: KS20160405 z dnia 5 kwietnia 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 23 maja 2016 r.

Badania przeprowadzone w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/06/2016) wykazały, iż petarda błyskowa „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210, nie jest zgodna z punktem 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2010 „Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”, z uwagi na zbyt krótki czas palenia się systemu inicjującego poniżej minimalnej wartości określonej w powyższej normie. W trakcie badań stwierdzono, iż dla 13 z 20 przebadanych próbek czas palenia się systemu inicjującego osiąga wartość poniżej 5 s, co jest niedopuszczalne dla wyrobów zaliczonych do klasy F3 i może wpłynąć na to, iż użytkownik nie zdąży oddalić się na bezpieczną odległość określoną w instrukcji umieszczonej na opakowaniu.

Akta kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398, zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”).

Pismem z dnia 8 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zwrócił się do przedsiębiorcy PIROMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej jego roli w obrocie przedmiotowym wyrobem.

W piśmie z dnia 13 lutego 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest producentem petardy błyskowej „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (zwanego dalej: „stroną postępowania”), petardy błyskowej TXP486, kod EAN 5906160214866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818, zwanego dalej: „rozporządzeniem”) oraz pkt 1 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zbyt krótki czas palenia się systemu inicjującego, co może spowodować, iż użytkownik może znaleźć się zbyt blisko wybuchu i skutkować obrażeniami ciała oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210 - pismo z dnia 31 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 11 maja 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła wszystkie wskazane działania mające na celu wycofanie wyrobu już w styczniu 2017 r. Poinformowała odbiorców o potencjalnym ryzyku związanym z użyciem wyrobu i zaprzestała dalszej jego sprzedaży. Jednocześnie przeznaczyła wyroby, które znajdowały się na stanie magazynowym do utylizacji i wskazała, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie faktury zakupu: Invoice KS20160405 z dnia 5 kwietnia 2016 r. od LIUYANG KESHENG TRADING CO., LTD, CHINA w ilości 199 kartonów, w opakowaniu 50 sztuk kartonów tj. 9950 sztuk wyrobów. Do pisma załączono: dokument zakupu wyrobu, wydruki ogłoszeń z gazet oraz ze strony

internetowej, listę odbiorców, oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu w sprzedaży, faktury korygujące, dokumenty magazynowe potwierdzające rozchód wyrobu oraz kartę przekazania wyrobów do utylizacji.

Pismem z dnia 18 maja 2017 r. strona postępowania nadesłała oświadczenie dystrybutora o zużyciu zakupionego wyrobu.

W piśmie z dnia 31 maja 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się o złożenie oświadczenia odnośnie ilości zutilizowanych wyrobów i zweryfikowanie rozbieżności pomiędzy dokumentami magazynowymi (RW) wskazanymi w piśmie z dnia 11 maja 2017 r. i załączonymi do pisma, a dokumentami wymienionymi w przekazanej liście odbiorców.

Pismem z dnia 7 czerwca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż do utylizacji przekazano 3707 sztuk wyrobów. Jednocześnie wyjaśniła, iż w przekazanym do UOKiK zestawieniu nie uwzględniono dokumentu RW 17/16/G i błędnie wpisano numery dokumentów. W uzupełnieniu złożonej dokumentacji przedłożono RW 0004/17 i zweryfikowane zestawienie rozchodów ww. wyrobu.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK wskazał, iż dokumenty nie spełniają wymogów formalnych, gdyż nie zostały podpisane własnoręcznie i w związku z tym zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne ich nadesłanie oraz złożenie oświadczenia odnośnie ilości wyrobów zutilizowanych znajdujących się na stanie magazynowym oraz zwróconych przez dystrybutorów.

Pismem z dnia 3 lipca 2017 r. strona postępowania przekazała ponownie dokumentację złożoną w UOKiK w dniu 12 czerwca 2017 r., która spełniała wymogi formalne oraz oświadczenie dotyczące rozchodów magazynowych wyrobu.

W piśmie z dnia 11 lipca 2017 r. strona postępowania zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wyrobów zutilizowanych znajdujących się na stanie magazynowym oraz zwróconych przez dystrybutorów.

Pismem z dnia 13 lipca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż łącznie zutilizowała 3707 sztuk wyrobów, z czego 3638 sztuk to wyroby z magazynu oraz 69 sztuk wyrobów zwróconych przez odbiorców. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż 2 sztuki wyrobu zostały zużyte w trakcie prezentacji oraz 10 sztuk przekazano jako wzory handlowe.

W piśmie z dnia 24 lipca 2017 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 20 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest producent.

Strona postępowania złożyła oświadczenie, iż jest producentem petardy błyskowej „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210. Na wyrobie umieszczono napis: „Producent: Piromax Sp. z o.o.”.

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania przeprowadzone w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/06/2016) wykazały, iż petarda błyskowa „C4”, PXP 309, klasa 3, kod EAN 5901721792210, nie jest zgodna z punktem 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2010 „Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyżej wymienionego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła wyrób w ilości 9950 sztuk i nadesłała: dokument zakupu wyrobu, zestawienie odbiorców, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu od dystrybutorów w ilości 69 sztuk oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w sprzedaży. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, iż zutylizowała wyroby znajdujące się na stanie magazynowym oraz zwrócone od odbiorców w łącznej ilości 3707 sztuk, na dowód czego przekazała kartę przekazania wyrobów do utylizacji oraz dokument wydania wyrobów do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania nadesłała wydruki powiadomień konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczone na stronie internetowej i w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przepis § 2 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych określa załącznik nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 1 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia jak najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Przepis art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1.

Zgodnie z art. 65h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.) Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie z obrotu tego wyrobu, zniszczenie wyrobu i powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 12 kwietnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia

na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka