



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-234/(7)/09/CS

Warszawa, dn. 7 kwietnia 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 24/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1674,57 zł**, - łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc sześćset siedemdziesiąt cztery złote, pięćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 2021/09/2853.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 grudnia 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Sosnowcu ul. Wojska Polskiego 138, należącej do przedsiębiorcy Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 listopada 2009 r. na stacji paliw w Sosnowcu ul. Wojska Polskiego 138, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2033 litrów próbki oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 2021/09/2853 i próbkę kontrolną o numerze 7850/09/2853 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 001325.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w dniu 12 listopada 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki numer M/TA2/221/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań numer M/TA2/101-1/09) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 2021/09/2853), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 18,6 mg/kg przy dopuszczalnej zawartości 10 mg/kg.

W dniu 18 listopada 2009 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w w Sosnowcu ul. Wojska Polskiego 138, należącej do przedsiębiorcy Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 12 listopada 2009 r. o numerze 2021/09/2853 oraz przekazali egzemplarz protokołu z badań numer M/TA2/101-1/09 w/w próbki. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 1 marca 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorców do jej solidarnego uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydany na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 listopada 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 2021/09/2853) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 18,6 mg/kg przy dopuszczalnej zawartości 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 2021/09/2853), w wysokości 1674,57 zł. (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1511 wystawionej w dniu 30

listopada 2009 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za wykonanie badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz w rozliczeniu usług analitycznych nr 3571/TA/2009 (poz. nr 50) stanowiących załącznik nr 1 do faktury nr 1511 w wysokości 1372,60 zł. netto (1372,60 zł netto + 22% VAT = 1674,57 brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” z siedzibą w Mysłowicach, obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Wioletta Stefańska F.H.U. „ROSS-PARTNER” ul. Katowicka 25/11, 41-400 Mysłowice