



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.16.2018.BB

Warszawa, 29 listopada 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 86 /2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego model MG 611 kod EAN: 5904842116118, wprowadzonego na rynek przez „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 12 lutego 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla okrągłego model MG 611 kod EAN: 5904842116118 (dalej także jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.



Grill okrągły model MG 611 kod EAN: 5904842116118 składa się z czarnej miski paleniska z uchwytem i 12 otworami - 3 do mocowania nóg, 5 do mocowania pobocznicy i 4 do mocowania uchwyty, grafitowej dwuczęściowej owiewki połączonej śrubą z nakrętkami, 3 czarnych nóg (2 krótsze tylne nogi zakończone są czarno-białymi kołami z tworzywa sztucznego), grafitowej półki usztywniającej nogi, okrągłego srebrnego rusztu na potrawy z 2 odchylanymi uchwytami, półkolistego srebrnego rusztu podgrzewacza nakładanego na owiewkę, zestawu montażowego (śruby, nakrętki, podkładki). Pobocznica posiada zaczepy na brzegach i otwory w środku do 4-poziomowej regulacji położenia rusztu na żywność oraz 2 podłużne otwory. Miska paleniska i owiewka, zgodnie z informacją na opakowaniu, są emaliowane.

Bezpośrednio na produkcie umieszczono naklejkę zawierającą nazwę producenta oraz ostrzeżenie: „Ostrzeżenie: Uwaga! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu!”. Na opakowaniu, mającym formę kartonowego pudełka, znajdowała się nazwa i dane adresowe producenta „FLORALAND” sp. z o.o. sp.k., nazwa produktu z oznaczeniem modelu i kodem kreskowym oraz informację: „grill okrągły, średnica 49 cm, wysokość 80 cm, miska oraz osłona przeciwwietrzna wykonane ze stali, emaliowane, trwałe wykończenie w kolorze grafitowym, półka dolna”. Do grilla dołączono również instrukcję montażu i bezpiecznego użytkowania produktu.

W toku kontroli, mającej miejsce u przedsiębiorcy „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa grill w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”), a następnie pobrali go do badań laboratoryjnych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiskowej Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały:

- dostępność dla użytkownika ostrych krawędzi – podczas badania za pomocą trzpienia obrotowego i taśmy, taśma została przecięta na długości stanowiącej  $100,0 \pm 0,9\%$  długości taśmy stykającej się z krawędzi;

- średnia grubość dwustronnie emaliowanej blachy (bez powłoki) wyniosła  $0,40 \pm 0,02$  mm i jest mniejsza niż wymagane 0,8 mm;
- palenisko o średnicy wewnętrznej  $457 \pm 1$  mm posiada głębokość 60 mm na powierzchni wynoszącej 76% jego powierzchni użytkowej, przy wymaganych 80%;
- temperatura powierzchni uchwytu rusztu na żywność wyniosła 58,2 K, podczas gdy nie powinna przekraczać temperatury otoczenia o więcej niż 35 K;
- na produkcie nie umieszczono ostrzeżenia – „Ostrzeżenie! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania!” o wielkości liter wielkich większej niż 3 mm i małych większej niż 2 mm - treść ostrzeżenia na produkcie była niezgodna z treścią podaną w normie;
- w instrukcji obsługi i montażu nie umieszczono informacji i ostrzeżeń o treści: „Ostrzeżenie! Ten grill może być bardzo gorący, nie przesuwaj/nie przenoś go w trakcie użytkowania!”, „Ostrzeżenie! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania!” – treść ostrzeżeń zawartych w instrukcji była niezgodna z treścią podaną w normie.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują, że produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.1, pkt 4.2.3.1, pkt 4.2.3.3, pkt 4.2.7, pkt 6 i pkt 7 lit. j) normy (*vide* sprawozdanie z badań Nr 434.1/DLS/2017 z 15 września 2017 r. oraz Nr 174/BT/2017 z 12 września 2017 r.) i stanowi zagrożenie dla konsumenta.

Na wniosek przedsiębiorcy „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, badaniom poddana została także próbka kontrolna grilla.

W wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 26633257/2018.001) stwierdzono:

- podczas składania grilla dostępność dla użytkownika ostrych krawędzi występujących w łącznikach nóg z miską paleniska (miseczki nóg, kielichy), co jest niezgodne z pkt 4.1 normy.

Wskazana nieprawidłowość stwarza ryzyko zranienia skóry lub rozcięcia tkanek podczas składania grilla przez użytkownika.

- średnia grubość blachy bez warstwy lakieru wyniosła 0,326 mm i jest mniejsza niż wymagana grubość 0,8 mm, co nie spełnia wymagania ujętego w pkt 4.2.3.1 normy. Długotrwałe użytkowanie grilla posiadającego zbyt cienką blachę może spowodować

przepalenie blachy i wysypanie gorącego paliwa z paleniska na ziemię. Istnieje ryzyko, że stojący w pobliżu użytkownik zostanie poparzony gorącym, wypadającym paliwem.

W związku z powyższym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, określając ryzyko jego wystąpienia na poziomie średnim (zranienie wskutek obecności ostrych krawędzi) i niskim (poparzenie).

Wobec poczynionych ustaleń, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), (dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 maja 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego model MG 611 kod EAN: 5904842116118, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich dowodów zakupu produktu, wskazania okresu, w którym grill był wprowadzane na rynek, przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedany został produkt, podania liczby produktów wprowadzonych detalicznie na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących grilla. Organ nadzoru zwrócił się także o przedłożenie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismem z 11 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że kwestionowany model grilla został wprowadzony na rynek w 2014 r. i w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, od 4 października 2017 r. nie jest już przedmiotem obrotu. Oświadczyła także, iż faktura nr 17PF034+035+036+037+046 z 9 października 2016 r. dotycząca zakupu 3000 sztuk grilla od (...) była jedyną fakturą zakupu produktu na sezon 2017 r. Strona postępowania przekazała listę 205 dystrybutorów wraz z rozchodem za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2017 r. obejmującym 2 784 sztuki grilla, wzór pisma skierowanego do odbiorców oraz kopię książki nadawczej, jak również listę reklamacji produktu, dotyczących przede wszystkim niekompletności grilla. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, iż podjęła niezwłoczne działania naprawcze, przekazując produkt do badań w Laboratorium

Badawczym TÜV Rheinland Polska w celu określenia skali i umiejscowienia występowania ostrych krawędzi, a następnie przekazała kielichy do grilla do Zakładów Elektronicznych (...) w Warszawie, gdzie dokonano ich przeszlifowania. Na potwierdzenie wykonania usługi usunięcia ostrych krawędzi grilla (przeszlifowanie) strona postępowania przedłożyła fakturę VAT Nr 32/SU/2018 z 14 maja 2018 r. Odnosząc się do grubości blachy misy grilla, strona postępowania zwróciła uwagę, iż ryzyko wystąpienia zagrożenia (poparzenia) określone zostało jako niskie, niemniej jednak podjęto decyzję o zakupie 1000 sztuk mis o wymaganej grubości blachy, na dowód czego strona postępowania przedstawiła fakturę zakupu Nr 18003FL-A z 30 listopada 2017 r. Do pisma załączono również sprawozdanie z badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska oraz pełnomocnictwo.

Pismem z 26 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po przeanalizowaniu przekazanych dowodów na okoliczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grilla, poprzez usunięcie ostrych krawędzi (przeszlifowanie) oraz wymianę misy grilla (grubość blachy – 8 mm), zaakceptował sposób przeprowadzonych przez nią działań naprawczych. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do nadesłania oświadczenia o ilości grilli w stosunku do których działania naprawcze zostały już podjęte, a także do przedstawienia dowodów potwierdzających zwrot produktów przez odbiorców (faktury korygujące) bądź oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanych grilli. Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż wskazane działania naprawcze winny zostać przeprowadzone również wobec egzemplarzy produktów zwróconych przez odbiorców, w przeciwnym wypadku, produkty wycofane z rynku należy zniszczyć i przedstawić dowody to potwierdzające. Zważywszy na fakt, że produkt został wprowadzony na rynek w 2014 r. organ nadzoru zwrócił się o przekazanie wszystkich dowodów jego zakupu oraz wskazanie liczby grilli wprowadzonych na rynek począwszy od 2014 r. wraz z informacją o jednostkowej cenie sprzedaży (ewentualnie średniej ceny sprzedaży). Strona postępowania została także wezwana do wyjaśnienia rozbieżności między ilością zakupionych grilli (3000 sztuk) a przedłożonym rozchodem obejmującym 2784 sztuki produktu, jak również do uiszczenia opłaty skarbowej od przedłożonego pełnomocnictwa.

W dniu 19 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pismem z 23 lipca 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, że od 2014 r. dokonała zakupu grilla dwukrotnie – 3000 sztuk w oparciu o przekazaną wcześniej fakturę

z 9 października 2016 r. i 6000 sztuk na podstawie faktury Nr 15PF037-038 z 22 września 2014 r. Sprzedaż w 2017 r. dotyczyła produktu z obu wskazanych partii i objęła 2784 sztuki grilla po średniej cenie sprzedaży - 63,66 zł netto. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada 996 sztuk produktu - stan magazynowy 982 sztuki i 14 sztuk grilla zwróconego przez kontrahentów. W dniu 12 lipca 2018 r. 996 sztuk mis do grilla przekazanych zostało do utylizacji przez firmę (...), a wadliwe misy zastąpione zostaną misami do grilla o właściwej grubości blachy, zakupionymi w ilości 1000 sztuk. Do pisma strona postępowania dołączyła oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Jednocześnie poinformowała, że do dystrybutorów od których nie otrzymała oświadczeń ani zwrotów produktu ponownie skierowała zapytanie o stan posiadania grilla, na dowód czego przedstawiła kopię książki nadawczej.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK kolejne oświadczenia kontrahentów o braku produktu na ich stanie magazynowym oraz zestawienie faktur korygujących.

Pismem z 29 sierpnia 2018 r. organ nadzoru powiadomił stronę postępowania, że przedłożony materiał dowodowy jest niekompletny, w związku z czym nie jest możliwe potwierdzenie skuteczności podjętych przez stronę działań naprawczych. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności, co do ilości produktów zwróconych (informacja zawarta w piśmie z 23 lipca 2018 r. a zestawienie faktur korygujących przedłożone 23 sierpnia 2018 r.).

W piśmie z 24 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż przeprowadzona przez nią dwukrotnie akcja, polegająca na skierowaniu do dystrybutorów pism w sprawie zwrotu zakwestionowanego grilla, doprowadziła do skutecznego, jej zdaniem, poinformowania odbiorców o tym, że produkt nie powinien znajdować się w ich ofercie handlowej. W załączeniu strona postępowania przedłożyła kolejne oświadczenia kontrahentów oraz faktury korygujące. Odnosząc się do podniesionych przez organ nadzoru rynku rozbieżności dotyczących ilości zwróconych produktów, strona postępowania wyjaśniła, że na podstawie 12 faktur korygujących zwrócono 15 sztuk grilla, które przekazano do utylizacji.

Pismem z 4 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków materiału dowodowego i jego uzupełnienie. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 26 października 2018 r. wpłynęły do UOKiK dowody uzupełniające materiał dowodowy, w postaci oświadczeń kontrahentów, faktury korygującej i raportu przedstawiciela handlowego o likwidacji sklepu jednego z odbiorców. Strona postępowania przedłożyła również pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadziła grilla okrągłego model MG 611 kod EAN: 5904842116118 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu oraz w instrukcji montażu umieszczono nazwę i dane adresowe strony postępowania, a ponadto w toku kontroli ustalono, że jest ona producentem kwestionowanego grilla.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa

produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego grilla stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiskowej Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, które wykazało dostępność dla użytkownika ostrych krawędzi, stwarzających ryzyko zranienia skóry lub rozcięcia tkanek podczas składania grilla przez użytkownika oraz zaniżoną grubość blachy misy grilla, co w przypadku długotrwałego użytkowania grilla może spowodować przepalenie blachy, wysypanie gorącego paliwa i powstanie ryzyka poparzenia użytkownika.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię laboratoriów badawczych i uznał, że grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa grilla i podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania dokonała zakupu grilla dwukrotnie – 6000 sztuk 22 września 2014 r. i 3000 sztuk 9 października 2016 r. Sprzedaż 205 dystrybutorom w 2017 r. dotyczyła zarówno partii zakupionej w 2016 r., jak i niesprzedanych produktów z partii z 2014 r. – łącznie sprzedano 2784 sztuki, natomiast 982 sztuki to stan



magazynowy. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała kielichy do grilla z ostrymi krawędziami, znajdujące się na jej stanie magazynowym do przeszlifowania, jak również dokonała wymiany misy grilla na misę o właściwej grubości blachy – 8 mm. Ponadto, strona postępowania poinformowała wszystkich swoich 205 kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt (dwukrotnie tych odbiorców, od których nie uzyskała informacji zwrotnej o stanie posiadania grilla), na dowód czego przedstawiła kopie książek nadawczych i wzór skierowanego do nich pisma. W rezultacie podjętych działań, strona postępowania przedłożyła oświadczenia odbiorców o braku produktu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące na okoliczność zwrotu 15 sztuk zakwestionowanego grilla, który następnie przekazano do utylizacji. Oświadczyła także, iż od 4 października 2017 r. produkt nie jest już wprowadzany na rynek.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grilla.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Odwołując się do stanowiska doktryny („Nowe instytucje” (,,) 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to

w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania w 2017 roku wprowadziła na rynek w 2 784 sztuki produktu, sprzedając je 205 dystrybutorom. Strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu zaprzestała wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i dokonała zniszczenia grilli wycofanych od kontrahentów. Przystąpiła również niezwłocznie do eliminacji skutków naruszenia prawa, podejmując działania naprawcze w postaci przeszlifowania kielichów grilla w celu usunięcia ostrych krawędzi i dokonując wymiany misy grilla o zaniżonej grubości blachy oraz informując odbiorców o zagrożeniu, a w toku postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a w szczególności fakt, iż ryzyko wystąpienia zagrożenia stwarzanego przez produkt - możliwość zranienia wskutek obecności ostrych krawędzi - określone zostało na poziomie średnim, natomiast ryzyko poparzenia oszacowano na poziomie niskim, krótkotrwały charakter naruszenia, wynikający z sezonowości produktu, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, również w przypadku wyeliminowania zagrożenia o niskim ryzyku (wymiana misy grilla), należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „FLORALAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo

produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

**Otrzymuje:**