



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RKR.430.2.2020.AGW

Kraków, 7 grudnia 2020 r.

DECYZJA Nr RKR - 8/2020

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko STATUS Quo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 poz. 1076 i 1086) nakłada się na STATUS Quo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną - płatną do budżetu państwa - w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2.348,24 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści osiem euro 24/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia: 17 lipca 2019 r. i 03 grudnia 2019 r. w ramach postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali), organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt RKR.400.9.2017.AGW),
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 poz. 1076 i 1086) oraz art. 263 § 1 w zw. z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się obciążyć STATUS Quo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 33,90 zł (słownie: trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

(1) W dniu 21 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ antymonopolowy”) wszczął postanowieniem nr RKR-75/2017 postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali) organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy. Postępowanie wyjaśniające jest prowadzone pod sygnaturą RKR.400.9.2017.AGW.

(2) W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086, dalej jako: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), postanowieniem nr RKR-36/2020 z dnia 17 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na STATUS Quo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przedsiębiorca”, „Spółka”) kary pieniężnej.

(3) Jednocześnie - postanowieniem nr RKR-37/2020 z dnia 17 czerwca 2020 r. - Prezes UOKiK zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu:

- 1) kopię postanowienia nr RKR-75/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego RKR.400.9.2017.AGW;
- 2) kopię protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy WI-01-2.271.2.4.2017;
- 3) kopię wezwania z dnia 17 lipca 2019 r.;
- 4) kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 17 lipca 2019 r.;
- 5) wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00659007734824706543;
- 6) kopię wezwania z dnia 03 grudnia 2019 r.;
- 7) kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 04 grudnia 2019 r.;
- 8) wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00759007734412169665;
- 9) kopię potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze 00759007734412169665.

(4) Pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. Spółka została zawiadomiona o wszczęciu ww. postępowania. Zawiadomienie zostało wysłane na adres Przedsiębiorcy uwidoczniiony we wpisie Przedsiębiorcy w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zostało ono odebrane przez upoważnionego pracownika Spółki - [§<§<§<§<§<]w dniu 23 czerwca 2020 r.

(5) Pismem z 03 listopada 2020 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Spółka nie skorzystała z tego uprawnienia.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

(6) STATUS Quo Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, wpisana jest pod numerem 0000526035 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.



(7) Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie robót budowlanych specjalistycznych, produkcji mebli, produkcji maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowanymi, produkcji metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (karty nr 7-14)]

(8) W dniu 21 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wszczął postanowieniem nr RKR-75/2017 postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali) organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy. Postępowanie wyjaśniające jest prowadzone pod sygnaturą RKR.400.9.2017.AGW.

[dowód: postanowienie nr RKR-75/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. (karta nr 17)]

(9) W toku tego postępowania Prezes UOKiK przeprowadził analizę dokumentacji przetargów przeprowadzonych w ramach ww. projektu.

(10) W prowadzonej analizie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie, dostawa i montaż gablot ekspozycyjnych dla aranżacji wystawy głównej <<Miasto pod Kopcem Kraka>> w ramach zadania pn. Muzeum Podgórze - Oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” pojawiły się okoliczności, które wymagały uzyskania dodatkowych informacji od przedsiębiorców biorących w nim udział. Przedsiębiorcy ci, w ocenie Prezesa UOKiK, posiadali informacje niezbędne do kontynuowania prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

[dowód: kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy WI-01-2.271.2.4.2017 (karty nr 18-30)]

(11) W dniu 17 lipca 2019 r. listem poleconym o numerze R(00) 00659007734824706543 zostało do Spółki wystosowane wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. do wypełnienia załączonej do wezwania tabeli zawierającej 6 grup pytań dotyczących przetargów (wskazanie daty i nr przetargu, ogłaszającego, przedmiotu przetargu, daty złożenia oferty, czy przetarg został wygrany i czy podpisana została umowa na wykonanie prac przez Spółkę), w których przedsiębiorca brał udział w latach 2016-2019 oraz udzielenia odpowiedzi na 2 następujące pytania:

- czy Spółka samodzielnie wykonują usługi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej czy też za pośrednictwem podwykonawców oraz
- jeśli Spółka wykonuje usługi za pośrednictwem podwykonawców prosimy o ich wskazanie.

Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 21 dni od daty otrzymania pisma.

[dowód: wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. (karty nr 31-32), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 17 lipca 2019 r. (karta nr 33)]

(12) Przesyłka została odebrana w dniu 22 lipca 2019 r., co wynika z informacji zawartej na stronie Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek”.

[dowód: wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze R(00)00659007734824706543 (karty nr 34-36)]

(13) Do dnia 03 grudnia 2019 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi na ww. pismo. W związku z powyższym zostało wystosowane do Przedsiębiorcy kolejne wezwanie listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (R(00)759007734412169665) z wyznaczonym terminem na udzielenie wyjaśnień w ciągu 5 dni od dnia otrzymania pisma.

[dowód: kopia wezwania z dnia 03 grudnia 2019 r. (karty nr 37-38), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 03 grudnia 2019 r. (karta nr 39)]

(14) List został podjęty z ramienia przedsiębiorcy przez [§§§§§§§§] (lub [§§§§§§§§]), zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, w dniu 09 grudnia 2019 r.

[dowód: kopia potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze R(00)759007734412169665 (karty nr 43-44)]

(15) Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi i nie przekazał żądanych informacji w zakreszonych przez Prezesa UOKiK terminach.

(16) W każdym z wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy był on informowany o tym, że żądanie powyższych informacji i dokumentów jest związane z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym. Przedsiębiorcę pouczono również o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[dowód: kopie wezwań z: 17 lipca 2019 r. (karty nr 31-32), 03 grudnia 2019 r. (karty nr 37-38)]

(17) W niniejszej sprawie wszystkie wezwania kierowane były na adresy Spółki ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym, pierwsze pismo na adres: ul. Winiary 33 lok. 8, 60-665 Poznań, a kolejne - po zmianie siedziby (wpis uwidoczony w KRS w dniu 5 listopada 2019 r.) - na adres: ul. Williama Heerleina Lindeya 16, 02-013 Warszawa.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (karty nr 7-14)]

(18) Mimo skutecznego doręczenia Przedsiębiorcy dwóch ww. wezwań nie przekazał on Prezesowi UOKiK wymaganych informacji, w zakreszonych w wezwaniach terminach.

(19) Mając na względzie powyższe, postanowieniem nr RKR-36/2020 z 17 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

[dowód: postanowienie nr RKR-36/2020 z 17 czerwca 2020 r. (karty nr 1-4)]

(20) Zawiadomienie o wszczęciu ww. postępowania zostało odebrane przez upoważnionego pracownika przedsiębiorcy - [§§§§§§§§] w dniu 23 czerwca 2020 r.

[dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z dnia 17 czerwca 2020 r. (karty nr 45-47), potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze (00)759007734964900792 (karty nr 4-5)]



(21) W dniu 26 października 2020 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 22 października 2020 r. stanowiące odpowiedź na wezwania kierowane w do niego w ramach postępowania wyjaśniającego. Zawiera ono wykaz przetargów, w których Spółka brała udział w latach 2016-2019. Pismo nie zawiera odpowiedzi na pytania nr 2 i 3 dotyczące podwykonawców.

(22) W ww. piśmie Przedsiębiorca wskazuje również, że brak udzielenia odpowiedzi w wyznaczonym terminie był spowodowany problemami zdrowotnymi prezesa Spółki, co uniemożliwiło jej normalne funkcjonowanie. W efekcie tych problemów pogorszyła się kondycja finansowa Spółki, co spowodowało zawieszenie prowadzenia jej działalności w dniu 31 grudnia 2019 r. Poinformowano również o tym, że Spółka przygotowuje dokumentację do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

[dowód: pismo z dnia 22 października 2020 r. (karty nr 52-60)]

(23) Z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że przedsiębiorca w dniu 31 grudnia 2019 r. zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (karta nr 14)]

(24) W 2019 r. Przedsiębiorca uzyskał przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie [§<§<§<§<§<] zł.

[dowód: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8), karty nr 50-51)]

Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

(25) Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Przepis art. 50 ust. 2 tej ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

(26) Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK². Sąd Najwyższy w wyroku z 7 kwietnia 2004 r.³ stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy

¹ Por. E. Modzelewska - Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339 - 340 oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92, LEX nr 10975

² Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane

³ Sygn. akt III SK 31/2004, LEX nr 103149

żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie art. 50 ust. 2) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(27) Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jak i postępowania wyjaśniającego.

(28) Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., dalej „Prawo przedsiębiorców”). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

(29) W przedmiotowej sprawie STATUS Quo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest przedsiębiorcą prowadzącym we własnym imieniu działalność gospodarczą w przedmiocie robót budowlanych specjalistycznych, produkcji mebli, produkcji maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowanymi, produkcji metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń, w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest osobą prawną, wpisaną do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000526035. Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega ocenie pod kątem naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z tego względu na Spółce spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(30) W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. akt RKR.400.9.2017.AGW) Prezes UOKiK dwukrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwania do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ww. ustawy. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Spółce: pierwsze - w dniu 22 lipca 2019 r., drugie - w dniu 09 grudnia 2019 r. Spółka nie odpowiedziała na kierowane do niej wezwania w wyznaczonym terminie.

(31) Przedsiębiorca dopiero w piśmie z dnia 22 października 2020 r., czyli już w trakcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, udzielił częściowej odpowiedzi na wystosowane do niego wezwania. Pismo to nie zawierało odpowiedzi na wszystkie przedstawione w wezwaniu pytania.

(32) W doktrynie jednoznacznie uznaje się, że nieudzielenie żądanych informacji w rozumieniu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, może nastąpić zarówno wprost (tj. kiedy przedsiębiorca informuje Prezesa UOKiK, że odmawia przekazania żądanych informacji), jak i może mieć charakter pośredni, np. poprzez niedostarczenie informacji w wyznaczonym terminie.

(33) Stanowisko takie prezentowane jest również w ustalonym orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który podkreślił, że „*brak reakcji ze strony przedsiębiorcy w określonym mu terminie musi być w tych okolicznościach traktowany jako nieudzielenie informacji o jakim mowa w art. 106 ust 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Późniejsze udzielenie informacji także nie może skutkować zwolnieniem od odpowiedzialności, gdyż brakiem udzielenia informacji jest*



także nieudzielenie informacji w wyznaczonym terminie, który UOKiK określił Spółce na wykonanie wezwania. Sąd aprobuje w tym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04, w którym sąd ten stwierdził, iż pojęcie „udzielenie informacji” jest istotnym elementem konstrukcyjnym ustawowego obowiązku przedsiębiorcy, a naruszenie wyznaczonego terminu stanowi przesłankę do nałożenia kary pieniężnej jako naruszenie obowiązku procesowego. Choć art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i k. stanowi wyraźnie o nałożeniu kary pieniężnej w razie nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, nie mówiąc wprost o sankcjonowaniu karą pieniężną przekroczenia przez przedsiębiorcę terminu na udzielenie informacji, to oczywistym jest, że sformułowanie „nieudzielenie informacji” oznacza w kontekście celu tego przepisu, jego istotnego sensu normatywnego, zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i udzielenie informacji po wyznaczonym przez organ antymonopolowy terminie, zważywszy że przekazanie Prezesowi UOKiK stosownych informacji ma służyć sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego (...)⁴”.

(34) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

(35) Fakt, że Przedsiębiorca zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 31 grudnia 2019 r. pozostaje bez wpływu na prowadzenie niniejszego postępowania. Zgodnie bowiem z art. 25 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Prawa przedsiębiorców - przedsiębiorca w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej ma prawo albo obowiązek uczestniczyć w postępowaniach sądowych, postępowaniach podatkowych i administracyjnych związanych z działalnością gospodarczą wykonywaną przed datą zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Wezwania kierowane do Przedsiębiorcy zostały wysłane oraz odebrane przez niego przed datą zawieszenia prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

(36) Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie organu antymonopolowego leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

(37) Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

(38) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa UOKiK celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy, a

⁴ uzasadnienie wyroku SOKiK z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt XVII AmA 20/13



następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(39) Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ww. ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

(40) Jak już podkreślono, Spółka nie odpowiedziała w wyznaczonym terminie na żadne z otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK. Spółka nie wniosowała również o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, ani nie sygnalizowała, że treść wezwania jest niezrozumiała.

(41) Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Ich nieprzedstawienie w toku postępowania wyjaśniającego uniemożliwiło Prezesowi UOKiK dokonanie oceny czy działalność prowadzona przez Przedsiębiorcę narusza przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Przedsiębiorcy postępowania w sprawie stosowania ograniczających konkurencję. Zatem, brak reakcji Spółki na wezwania uniemożliwił Prezesowi UOKiK dokonanie ustaleń, które pozwoliłyby podjąć dalsze czynności zgodnie z ustawowymi kompetencjami.

(42) W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło Prezesowi UOKiK zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego w odpowiednim terminie, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Tylko kompletny materiał dowodowy pozwalał na pełną analizę sprawy.

(43) Podkreślenia ponadto wymaga, że Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z treścią wezwań, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi UOKiK. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania niezbędnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiadał wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

(44) Na tę ocenę ma również wpływ fakt, że strona postępowania jest przedsiębiorcą (profesjonalistą), więc jest szczególnie zobowiązana do dokładania należytej staranności w kontaktach z organami administracji publicznej w toku prowadzonych przez nich postępowaniach. Dlatego - problemy personalne, na jakie powołała się Spółka, nie mogą być usprawiedliwieniem dla podmiotu prowadzącego profesjonalną działalność gospodarczą.

(45) Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa UOKiK - działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Przedsiębiorcy ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, ponieważ w każdym ze skierowanych do niego pism znajdowało się pouczenie o konsekwencjach nieudzielenia odpowiedzi na wezwania organu antymonopolowego.



(46) W sprawie nie wystąpiły żadne okoliczności łagodzące, w szczególności do dnia wydania niniejszej decyzji Przedsiębiorca nie udzielił wyjaśnień żądanych od niego w trakcie postępowania wyjaśniającego w wyznaczonym terminie i w pełnym zakresie.

(47) Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, co stanowi równowartość 2.348,24 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., zgodnie z którym kurs euro wyniósł 4,2585 zł⁵.

(48) W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi dla niego odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

(49) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

(50) Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

Nałożenie na Przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie II sentencji decyzji

(51) Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. - dalej „Kodeksu postępowania administracyjnego”) wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.* Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.*

(52) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości **33,90 zł** (słownie: trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt groszy).

(53) Na podstawie art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie

⁵ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a251z191231>



termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

(54) Koszty niniejszego postępowania należy zatem uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

(55) Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

(56) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.

(57) W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

(58) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm., dalej: „ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie w kwocie 500 zł.

(59) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

(60) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

(61) Ponadto art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o



zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

WALDEMAR JURASZ
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów w Krakowie

Otrzymują:

1. Status Quo Sp. z o.o., ul. Williama Heerleina Lindeya 16, 02-013 Warszawa
2. RKR a/a

