



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-11(22)/16/BZ

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/91/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy olejowej szklanej La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na nieprawidłowości konstrukcyjne polegające na braku stabilności nie jest bezpieczny i nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez ten produkt zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/91/2016, przedsiębiorca KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach informuje, iż lampa olejowa szklana La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406) nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na brak stabilności. Nieprawidłowość ta może doprowadzić do wywrócenia się produktu, czego skutkiem może być wypicie oleju lampowego przez dziecko lub ssanie przez dziecko knota nasączonego paliwem lampowym, czego konsekwencją mogą być np. urazy płuc”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia;

3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 252,92 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z 12 stycznia 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący lamp olejowych szklanych La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406) (zwanymi dalej: „lampami”), wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach.

Lampa olejowa szklana La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406) składa się ze szklanego pojemnika na paliwo w kształcie butelki o średnicy 0,8 cm, metalowego palnika, osłony palnika, nasadki na osłonę palnika (dołączonej do pojemnika za pomocą łańcuszka) oraz skręconego knota sznurkowego o długości 37 cm. Wysokość samego pojemnika wynosi 33,5 cm, natomiast wysokość pojemnika łącznie z osłoną i nasadką wynosi 38 cm. Do kwestionowanego produktu dołączona została zawieszka wskazująca na spełnianie przez produkt wymagań normy PN-EN 14059.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anny Jenczelewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą GALERIA 55 Anna Jenczelewska w Suchym Dworze inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę lampy i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 14059: 2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*, zwaną dalej „normą”. Wykazały one, że lampa nie jest stabilna (napęczniona i opróżniona lampa wywraca się po uwolnieniu), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt. 5.3 lampa olejowa nie powinna wywrócić się po uwolnieniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 79/2015 z 9 grudnia 2015 r.). Ponadto, kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak wymaganych przez normę w pkt. 6.2 ostrzeżeń, które powinny być umieszczone na lampie olejowej lub ulotce naklejonej na lampę.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: NR.8361.528(2).2015.ECH.IB.(ECH), NR.8361.614(1).2015.ECH.IB.(ECH) - k. 1-55 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) pismem z 28 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 stycznia 2016 r. – k. 13-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dodatkowo, w drodze postanowienia z 1 lutego 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie lampami, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby lamp wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, informacji odnośnie prowadzenia sprzedaży detalicznej produktów, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 1 lutego 2016 r. – k. 15-18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 11 marca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że zleciła przeprowadzenie badań laboratoryjnych lamp pod kątem stabilności. Jednocześnie oświadczyła, że produkty spełniają wymagania normy EN 14059, na dowód czego przekazała deklarację zgodności oraz raport z badań laboratoryjnych nr 170415260-442450-1 z 23 lipca 2015 r., wystawionych przez KOOPMAN INTERNATIONAL B.V.

Dowód: pismo strony postępowania – k. 19-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 marca 2016 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że nie przekazała wszystkich informacji dotyczących kwestionowanych produktów, do których została wezwana w postanowieniu z 1 lutego 2016 r. Jednocześnie, ustosunkowując się do przekazanych przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych produktów Prezes UOKiK zwrócił jej uwagę, że z przedłożonych dowodów wynika, że produkty nie były badane pod kątem stabilności. W konsekwencji Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z uwagi na fakt, iż przekazany

przez nią materiał dowodowy nie potwierdził, że lampy są produktami stabilnymi, organ nadzoru nie może uznać, że produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 marca 2016 r. - k. 30-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym przedłożyła raport z badań laboratoryjnych z 21 stycznia 2016 r., wystawiony przez KOOPMAN INTERNATIONAL B.V potwierdzający, że lampa napełniona olejem w ilości 1 litra jest produktem stabilnym, spełniającym wymagania pkt. 4.3 normy PN-EN 14059:2007. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że lampa może być niestabilna przy zastosowaniu pochylonego podłoża o nachyleniu min. 20 stopni oraz przy napełnieniu jej olejem powyżej 1 litra. Ponadto strona postępowania zaproponowała wyeliminowanie ww. nieprawidłowości poprzez dołączenie do lamp ostrzeżeń o konieczności umieszczania produktu na płaskim podłożu i nienapełnianiu go paliwem powyżej 1 litra.

Dowód: pismo strony postępowania – k. 33-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, dlaczego jej propozycja działań polegająca na usunięciu zagrożeń stwarzanych przez lampy poprzez dołączenie do nich ostrzeżeń o konieczności umieszczania produktu na płaskim podłożu i nienapełnianiu go paliwem powyżej 1 litra nie spotkała się z akceptacją organu nadzoru. Jednocześnie organ nadzoru ponownie przypomniał stronie postępowania, że nie otrzymał od niej dotychczas informacji, do których przekazania została zobligowana w piśmie z 1 lutego 2016 r. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - brak bowiem jakichkolwiek dowodów potwierdzających wykonanie czynności zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone przez nią na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 kwietnia 2016 r. - k. 47-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 17 maja 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wstrzymała sprzedaż produktu oraz oświadczyła, że oznaczenia lampy w zakresie jej użytkowania zostaną poprawione. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że w jej opinii zagrożenie stwarzane przez produkt nie jest duże.

Dowód: pismo strony postępowania – k. 51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona nie podjęła działań wystarczających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampy oraz nie przekazała informacji, do których przedłożenia wezwał ją organ nadzoru, pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania w celu zgromadzenia informacji dotyczących dystrybucji lamp, jak również weryfikacji działań podjętych przez stronę postępowania zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 maja 2016 r. - k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lipca 2016 r. strona postępowania przedstawiła propozycję wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampy polegającą na dodaniu do produktu nowej instrukcji oraz dokonania zmian w oznakowaniu lampy.

Dowód: pismo strony postępowania – k. 56-59 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lipca 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania, z których wynikało, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych lamp oraz nie otrzymywała skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania oferuje do sprzedaży kwestionowane lampy i zajmuje się zbieraniem zamówień na produkty, które dostarczane są do klientów na podstawie faktur VAT wystawianych przez holenderskiego przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL B.V. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że lampy znajdowały się w jej ofercie od listopada 2014 r. do czerwca 2016 r. i zostały sprzedane siedmiu przedsiębiorcom w łącznej ilości 420 egzemplarzy.

Dowód: akta kontroli znak: OK.8361.89.2016 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 60-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jej propozycja polegająca wyłącznie na uzupełnieniu ostrzeżeń i informacji dotyczących sposobu użycia produktów nie jest wystarczająca do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane wyroby oraz podał przyczyny, dla których nie spotkała się ona z jego akceptacją. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2016 r. – k. 109-110 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach wprowadził lampy olejowe szklane La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406) na rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z oświadczenia strony postępowania złożonego w toku kontroli realizowanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest ona polskim oddziałem holenderskiego

przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL B.V. Ponadto, z akt kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż strona postępowania oferowała do sprzedaży kwestionowane lampy i zajmowała się zbieraniem zamówień na produkty w imieniu przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL B.V., który samodzielnie dostarczał lampy do klientów na podstawie wystawianych przez siebie faktur VAT.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: NR.8361.528(2).2015.ECH.IB.(ECH), NR.8361.614(1).2015.ECH.IB.(ECH) - k. 1-55 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, protokół i akta kontroli znak: OK.8361.89.2016 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 60-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 14059: 2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa lamp (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że lampa nie jest stabilna (napęczniona i opróżniona lampa wywraca się po uwolnieniu), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt. 5.3 lampa olejowa nie powinna wywrócić się po uwolnieniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 79/2015 z 9

grudnia 2015 r.). Ponadto, kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak wymaganych przez normę w pkt. 6.2 ostrzeżeń, które powinny być umieszczone na lampie olejowej lub ulotce naklejonej na lampę, co może z kolei znacznie utrudnić konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałania tym zagrożeniom. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogą być przyczyną urazu płuc w przypadku wypicia oleju lampowego przez dziecko lub ssania knota nasączonego paliwem lampowym.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 79/2015 z 9 grudnia 2015 r. – k-6 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku postępowania jego strona stała na stanowisku, iż lampy są produktami spełniającymi wymagania normy PN-EN 14059: 2007, na dowód czego przedstawiła dowody, które w jej przeświadczeniu potwierdzały powyższą okoliczność. Po przeanalizowaniu dokumentacji przedłożonej przez stronę postępowania Prezes UOKiK uznał jednak, iż przekazany materiał dowodowy nie potwierdza, że lampy są produktami stabilnymi, o czym poinformował stronę w toku postępowania. Prezes UOKiK nie mógł wziąć pod uwagę przekazanych przez stronę postępowania dokumentów wystawionych przez KOOPMAN INTERNATIONAL B.V w postaci deklaracji z 23 lipca 2015 r., potwierdzającej spełnianie wymagań normy EN 14059 oraz towarzyszącego jej raportu z badań laboratoryjnych nr 170415260-442450-1 z 23 lipca 2015 r., gdyż z dowodów tych wynikało, że produkty nie były badane pod kątem stabilności. Na ocenę bezpieczeństwa produktu dokonaną przez Prezesa UOKiK nie mógł również wpłynąć raport z badań nr 721621280-[721621109, 72162140] z 31 lipca 2015 r. przeprowadzonych przez TÜV SÜD China, ponieważ jednoznacznie wskazywał, iż wymaganie określone w pkt 4.3 („Stabilność”) normy EN 14059 nie było objęte zakresem badań laboratoryjnych na życzenie podmiotu zlecającego badania. Z kolei z raportu z badań laboratoryjnych z 21 stycznia 2016 r., wystawionego przez KOOPMAN INTERNATIONAL B.V oraz dołączonej do niego dokumentacji fotograficznej wynikało, że lampa napełniona olejem w ilości 1 litra jest produktem stabilnym, ale wyłącznie przy założeniu że jest napełniona olejem do poziomu nie przekraczającym 1 litra. Biorąc pod uwagę fakt, iż konsument może z łatwością napełnić lampę olejem powyżej wartości 1 litra (co potwierdzała dokumentacja zdjęciowa wchodząca w skład przekazanego przez stronę postępowania raportu z badań laboratoryjnych z 21 stycznia 2016 r., z której wynikało, iż po wlaniu 1 litra oleju lampa jest zapełniona zaledwie w połowie) oraz brak wyposażenia produktu w miarkę, Prezes UOKiK nie mógł uwzględnić na korzyść strony postępowania ww. dowodu. Prezes UOKiK odnosił się na bieżąco w toku postępowania do przedstawianych przez stronę dowodów, co znalazło odzwierciedlenie w piśmie z 15 marca 2016 r., 18 kwietnia 2016 r. oraz 21 lipca 2016 r.

Jednocześnie, w toku niniejszego postępowania jego strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie czynności zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek, do przekazania których została wezwana przez Prezesa

UOKiK. Pomimo świadomości, jakie zagrożenia dla zdrowia konsumentów może stwarzać kwestionowana lampa strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z Prezesem UOKiK w celu ochrony zdrowia i życia konsumentów, ograniczając się jedynie do przedkładania propozycji zmian oznakowania produktu. W toku postępowania organ nadzoru informował jego stronę, iż działania polegające wyłącznie na uzupełnieniu ostrzeżeń i informacji dotyczących sposobu użycia produktów nie są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane wyroby. Przedstawiane przez stronę postępowania propozycje działań naprawczych nie mogły się spotkać z akceptacją Prezesa UOKiK z następujących powodów. Pierwszą z propozycji wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampy było dołączenie do produktu ostrzeżenia o konieczności umieszczenia go na płaskim podłożu i nienapełnianiu go paliwem powyżej 1 litra. Z uwagi na wymiary lampy pozwalające na jej napełnienie olejem w ilości powyżej 1 litra oraz ze względu na brak wyposażenia lampy w miarkę Prezes UOKiK uznał, że ostrzeżenie konsumentów o nienapełnianiu lampy olejem powyżej 1 litra byłoby działaniem niewystarczającym – produkt może bowiem zostać napełniony przez użytkownika paliwem powyżej 1 litra i będzie to działanie zgodne z jego przeznaczeniem. Następnie strona postępowania uznała, iż adekwatnym do zagrożeń stwarzanych przez lampy działaniem będzie dołączenie do produktu instrukcji użytkowania oraz dokonanie zmian oznakowania na produkcie zawierających m.in. ostrzeżenie wskazujące, że „*poziom oleju nie może przekraczać poziomu 21 cm od górnej krawędzi pojemnika*” oraz informacje „*(...) wypełnij lampę olejem do poziomu 1,5 cm poniżej górnej krawędzi pojemnika(...)*”. Mając na uwadze wzajemnie wykluczającą się treść ww. ostrzeżeń zaproponowanych przez stronę postępowania w instrukcji użytkowania oraz fakt, że wysokość butelki (bez uwzględnienia osłony i nasadki) wynosi 33,5 cm, Prezes UOKiK uznał, że dokument w zaprezentowanej postaci – wbrew twierdzeniu strony postępowania - nie podnosi poziomu bezpieczeństwa produktu, lecz może wprowadzić konsumentów w błąd. Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga fakt, iż lampa nie została wyposażona w miarkę, tak więc ostrzeżenie konsumentów o nienapełnianiu lampy olejem do określonego poziomu wyrażonego w „cm” jest działaniem niewystarczającym – produkt może bowiem bez jakichkolwiek trudności zostać napełniony przez użytkownika paliwem powyżej 1 litra i – co istotne - będzie to działanie zgodne z jego przeznaczeniem. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK w celu ochrony zdrowia i życia konsumentów przed stwarzającymi zagrożenia lampami.

Należy również zauważyć, że strona postępowania nie zadeklarowała chęci współpracy z Prezesem UOKiK w celu wyjaśnienia niniejszej sprawy. Strona postępowania nie zareagowała na trzykrotne wezwania Prezesa UOKiK do przekazania informacji dotyczących rozchodu produktu (*vide* pismo z 1 lutego 2016 r., z 15 marca 2016 r. oraz z 18 kwietnia 2016 r.), wobec czego organ nadzoru – w celu uzyskania niezbędnych w niniejszej sprawie informacji na temat lamp - zmuszony był skorzystać z pomocy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Tym samym strona postępowania w ocenie Prezesa UOKiK nie podjęła efektywnej i skutecznej współpracy z

organem nadzoru w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które wprowadziła na rynek.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania pełni rolę dystrybutora w obrocie kwestionowanymi lampami, to mimo zagrożeń jakie stwarzają produkty, organ nadzoru nie mógł nałożyć na stronę postępowania obowiązku natychmiastowego wycofania ich z rynku – obowiązek ten w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów może być bowiem nałożony wyłącznie na producenta produktu. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż produkty były nabywane przez dystrybutorów w przeważającej większości na początku 2015 r., a w konsekwencji istnieje duże prawdopodobieństwo, że znajdują się w dyspozycji konsumentów, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środka określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, w przypadku egzemplarzy lamp wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, ostrzeżenie zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanej lampy.

Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez lampy olejowe szklane La Grandeur (art. 614138, kod EAN: 8718158640406).

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach obowiązek uiszczenia kwoty 252,92 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu nr 47/2015 z 9 grudnia 2015 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca KOOPMAN INTERNATIONAL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa

51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak