



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 27 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.237.2021.MRA

**DECYZJA DNR-2/74/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej: „rozporządzenie”), oraz w pkt 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640,



- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zniszczenie zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści:  
*„DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie informuje, że zabawka: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z materiału zabawki, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak: DNR-2/74/2022.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm),

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1. i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w

wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, informacji umożliwiających identyfikację importera, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.228.2021, NR.8361.357.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640 (dalej: „wyrób” lub „zabawka”).

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importерem wyrobu jest DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”), uzyskując następujące dokumenty: fakturę nr US022009421-3 z dnia 8 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD, FLOOR 5, NO. 529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny; Packing List do faktury nr US022009421-3 z dnia 8 stycznia 2021 r., dokument SAD z odprawy celnej nr AT/C/42/001034/02/2021/9004 z dnia 27 lutego 2021 r.; deklarację zgodności z dnia 1 marca 2021 r. sporządzoną przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, będącą upoważnionym przedstawicielem UNION CHANCE CO., LTD, pełnomocnictwo upoważniające DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do wykonywania wskazanych obowiązków producenta UNION CHANCE CO., LTD (w tym do wystawiania deklaracji zgodności); fakturę VAT nr F/0002/03/21 z dnia 1 marca 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez

DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu.

Zabawka: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, to masa do zabawy o konsystencji żelu umieszczona w plastikowym pojemniku z pokrywką.

Na etykiecie naklejonej na opakowanie wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy „0-3”, „Ostrzeżenie! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcje zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Oznaczenie wyrobu obejmowało nadto wskazanie jako importera wyrobu przedsiębiorcę, który nabył całość wyrobu od strony postępowania,. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał powyższe oznakowanie za błędne.

Powyższe stwierdzenie potwierdzają ustalenia kontroli, zgodnie z którymi przedsiębiorca DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zakupił kwestionowany wyrób z państwa trzeciego (od UNION CHANCE CO., LTD, Chiny), a następnie, na podstawie faktury VAT nr F/0002/03/21 z dnia 1 marca 2021 r., udostępnił wyrób na rynku po raz pierwszy dystrybutorowi. Fakt, że dystrybutor zakupił całość wyrobu, nie zmienia tego, że w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pozostaje importerszym wyrobu.

Ponadto w wyniku oględzin wyrobu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że na opakowaniu zabawki nie umieszczono informacji w języku polskim o nazwie, zarejestrowanym znaku towarowym i adresie jej producenta.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: 515/DLS/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3:2019-07 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków” oraz normy PN-EN 71-3+A1:2021-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków” z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru. W wyniku badań stwierdzono migrację boru o wartości 725 mg/kg ( $\pm$  86 mg/kg). Zgodnie z normą maksymalna dopuszczalna

wartości migracji boru z materiału zabawki kategorii II (płynny lub lepki materiał zabawki) to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. zawiadomił DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – z materiału zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, stwierdzono migrację boru o wartości 725 mg/kg ( $\pm$  86 mg/kg), podczas gdy dopuszczalny poziom migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na nieumieszczenie przez stronę postępowania na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na

etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 grudnia 2021 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Dnia 24 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 17 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, że wyrób został zakupiony przez nią dwukrotnie: na podstawie faktury US022009421-3 z dnia 8 stycznia 2021 r. w ilości 1000 szt. oraz faktury US152009417 z dnia 9 stycznia 2021 r. w ilości 6000 szt. od UNION CHANCE CO., LTD. Strona postępowania poinformowała, że na dzień 17 grudnia 2021 r. nie posiada zabawki na stanie magazynowym oraz że całość wyrobu (7000 szt.) została dostarczona jednemu odbiorcy. Spółka poinformowała o cenie sprzedaży zabawki oraz przekazała listę dystrybucyjną wyrobu, świadcząca o sprzedaży wyrobu odbiorcy w dniach 1 marca 2022 r. oraz 11 marca 2022 r., a ponadto fakturę US152009417 z dnia 9 stycznia 2021 r. wraz z dokumentem odprawy celnej z dnia 10 marca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nie podjęła powyższej przesyłki w terminie. Na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej: „Kpa”) doręczenie postanowienia uznano za dokonane z upływem dnia 19 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższa przesyłka również nie została podjęta przez stronę postępowania w terminie, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 Kpa powyższe pismo uznano za doręczone 30 marca 2022 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu UNION CHANCE CO., LTD FLOOR 5, NO.529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: 515/DLS/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3:2019-07 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków” oraz normy PN-EN 71-3+A1:2021-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,



- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art.13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa

w art. 16 pkt 2 oraz 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 28 grudnia 2021 r., zostało uznane za doręczone stronie postępowania dnia 19 stycznia 2022 r., w związku z czym 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 5 marca 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 7 marca 2022 r.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 grudnia 2021 r.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 5 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach z wymaganiami. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji migrującej z materiału zabawki – boru, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże – stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich odbiorców, czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania zniszczenia wyrobu oraz nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginał bądź potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej, na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu przez jedyne odbiorcę zabawki, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu; ponadto: oświadczenie jedyne kontrahenta strony postępowania o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i dokonania zwrotu.

Dowodami zniszczenia wyrobów wycofanych z obrotu będą oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem protokoły utylizacji wraz z określeniem liczby zutilizowanych wyrobów

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami będą strony z trzech gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stronami tytułowymi gazet bądź egzemplarze gazet.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające oraz mogą zostać zastrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych

na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Według art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie swojej nazwy i adresu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych

następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 7000 szt. zabawki, z której materiału stwierdzono migrację boru w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji oraz dostarczyła go odbiorcy, w dniach 1 marca 2021 r. oraz 11 marca 2021 r. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa – Spółka nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 7 marca 2022 r., żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności Spółki jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji migrującej z materiału zabawki – boru, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 7000 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie boru, migrującego z materiału zabawki w ilości przekraczającej dozwolony limit, a tym samym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go odbiorcy w dniach 1 marca 2021 r. oraz 11 marca 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.144.2021.PM zostało umorzone ze względu na wycofanie z obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, należy jednak wskazać, że obejmowało ono m.in. postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DOM HANDLOWY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązku



określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności, uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy importera, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu - podanych w języku polskim. Fakt prowadzenia wobec strony postępowania innego postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, które są tożsame z niezgodnościami formalnymi stwierdzonymi na gruncie przedmiotowej sprawy, wpłynął obciążająco na wysokość kar, nałożonych na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub Internet, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona

postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby na wyrobie umieszczone były nazwa i adres importera. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres. Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kar pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Spółka w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 grudnia 2021 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: płynna plastelina, produkt nr NGKL0023, kod EAN: 5903321177640. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że wyrób był sprzedawany w cenach 0,90 zł oraz 0,86 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący

postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 0,88 zł netto, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 7000 szt. wyrobu wyniosła 6 160,00 zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Strona postępowania nie podjęła w terminie dwóch skierowanych do niej przesyłek, w tym postanowienia z dnia 28 grudnia 2021 r., w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów oraz poinformowano, jakie powinny być to dowody i w jakim terminie należy je przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Strona postępowania nie podjęła także w terminie pisma, w którym Prezes UOKiK poinformował ją o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji - prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Wobec powyższego należy uznać, że strona postępowania na gruncie niniejszej sprawy zachowywała się biernie i nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku., która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru DOM HANDLOWY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązany

jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/