



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.235.2019.BB

Warszawa, 17 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 48 /2020

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DAJLA Dariusz Adamczyk w Mysłowicach zabawki *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (akta kontroli PU.8361.132.2019) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany zakupił zabawkę na podstawie faktury VAT Nr 1110/15/FVS z 28 października 2015 r. od TD GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, która to spółka nabyła wyrób od Dariusza Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DAJLA Dariusz Adamczyk w Mysłowicach na podstawie faktur VAT: nr 0041/15/FVZ z 30 marca 2015 r., nr 0091/15/FVZ z 30 czerwca 2015 r. i nr 0179/15/FVZ z 15 grudnia 2015 r.

Jak ustalono, Dariusz Adamczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DAJLA Dariusz Adamczyk dokonał zakupu wyrobu zgodnie z INVOICE NO.: MA039/49350 z 12 lutego 2015 r. od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Hongkong.

W wyniku oceny organoleptycznej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili, iż zabawka jest niezgodna z pkt 14.6 normy *PN-EN 62115:2005 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie przedziału na baterie guzikowe, które można otworzyć bez użycia narzędzi przy zastosowaniu jednego ruchu zamiast co najmniej 2 niezależnych.

Ponadto, na opakowaniu wyrobu nie umieszczono adresu chińskiego producenta.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 1 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Dariusza Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DAJLA Dariusz Adamczyk w Mysłowicach dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie, co stwarza ryzyko uduszenia, zatrucia lub poparzenia w przypadku połknięcia baterii przez dziecko.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i przekazanie faktur zakupu oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania zabawki, a także przekazanie zestawienia kontrahentów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do strony postępowania na adres doręczeń, ujawniony w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, 28 października 2019 r. zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „awizowano powtórnie”, „zwrot – nie podjęto w terminie”.

Zważywszy na powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 31 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 20 listopada 2019 r., zatem 30-dniowy termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 20 grudnia 2019 r.

Dnia 20 grudnia 2019 r., za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, strona postępowania nadała przesyłkę listową zawierającą wymagany materiał dowodowy. Przedsiębiorca przekazał dowód zakupu 504 sztuk wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Hongkong, tj.: INVOICE NO.: MA039/49350 z 12 lutego 2015 r. i oświadczył, że nie posiada zabawki na stanie magazynowym. Wyjaśnił, że sprzedał 463 sztuk 11 odbiorcom na podstawie faktur, natomiast 41 sztuk sprzedano detalicznie. Na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych strona postępowania przedłożyła oświadczenia 8 kontrahentów o braku zabawki w ofercie sprzedaży, wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego na potwierdzenie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z odbiorców oraz wyjaśnienie o braku możliwości uzyskania oświadczenia od kontrahenta wobec którego prowadzone jest postępowanie komornicze. Przedsiębiorca przekazał ponadto dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach zabawki, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazety Nasz Dziennik z 4 grudnia 2019 r. zawierającej opublikowane ogłoszenie.

W dniu 21 stycznia 2020 r. wpłynęło pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż z powodu przeoczenia nie przekazała oświadczenia, otrzymanego od jednego z kontrahentów drogą mailową w listopadzie 2019 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, pismem z 23 stycznia 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Dariusz Adamczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DAJLA Dariusz Adamczyk w Mysłowicach jest importerem zabawki *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873*, który wprowadził do obrotu wyrób z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami zawartymi w pkt 14.6 normy *PN-EN 62115:2005 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci (ust. 1). Według pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przez zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: zestawienie odbiorców, oświadczenia 9 kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, wydruk z KRS, wyjaśnienia dot. braku możliwości uzyskania oświadczenia od 1 odbiorcy oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskiej i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka *różdżka No F031062 kod EAN 5902067290873* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 31 października 2019 r., Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka