



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-232( 23 )/10/KK

Warszawa, 20 maja 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/136 /2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Michała Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, zabawki – Wózek lalkowy WLG, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie u Michała Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – Wózek lalkowy WLG.

Przedmiotowa zabawka to wózek dla lalek (głęboki), którego konstrukcję wykonano z rurek metalowych o średnicy ok. 14 mm, połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez

plastikowe kształtki. Rurki połączone są ze sobą krzyżowo, tworząc mechanizm składania o działaniu nożycowym, w którym przemieszczające się części zachowują prześwit o szerokości ok. 2 mm. Zabawka posiada spód wyłożony płytą pilśniową (przykrytą tkaniną), rozkładany daszek oraz zdejmowaną osłonę. Wózek ma dwie blokady zabezpieczające (dwie walcowate plastikowe kształtki oraz jedna plastikowa obejmą). Żadna z tych blokad nie załącza się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Wyrób posiada 4 plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach o średnicy ok. 5 mm. Uchwyt wózka jest osłonięty elastyczną karbowaną rurką.

Na naklejce znajdującej się na metalowej konstrukcji umieszczono: znak CE; nazwę zabawki – Wózek lalkowy WLG; nazwę i adres producenta – „DUDEK”, ul. Brzozowa 7, 42-290 Blachownia oraz napis – „Dla dzieci powyżej 3 lat”. Natomiast na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajduje się następujące ostrzeżenie: „Uwaga! Chronić opakowanie przed dziećmi!! Grozi uduszeniem”.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie stwierdzono, iż podczas składania zabawki, uchwyt wózka przemieszcza się w kierunku siedziska, co może spowodować jego złożenie się na dziecko. Ponadto stwierdzono, iż wózek wyposażono w dwie blokady, których zabezpieczenie przed złożeniem wymaga ingerencji użytkownika.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 241/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- pkt 4.10.1a, z uwagi na brak blokady zabezpieczającej, która powinna automatycznie zadziałać przy rozstawianiu wózka,
- pkt 7.2, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 11 października 2010 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Michałowi Dudkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 10 szt. przedmiotowego wyrobu, do dnia 6 grudnia 2010 r.

Pismem z dnia 17 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Michała Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, zwanego dalej także „stroną” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – Wózek lalkowy WLG, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak blokady zabezpieczającej, która powinna automatycznie zadziałać przy rozstawieniu zabawki, co może być przyczyną wystąpienia urazów w przypadku złożenia się uchwytu wózka na dziecko.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości.

Ponadto przedmiotowa zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Przepis § 33 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż wraz z ostrzeżeniami wymienionymi w § 33 ust. 1 zamieszcza się krótką informację o szczególnym ryzyku związanym z takim ograniczeniem.

Jednocześnie w dniu 17 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Michała Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, zakazu dalszego przekazywania przedmiotowej zabawki użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi z dnia 11 października 2010 r., do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjęcia ww. działań.

W dniu 31 grudnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 grudnia 2010 r., w którym oświadczyła, iż zobowiązuje się do

podjęcia działań naprawczych w stosunku do przedmiotowego wyrobu, a następnie do dokonania jego wymiany u odbiorców, którzy będą posiadali ww. zabawkę na stanie magazynowym. Strona powiadomiła, iż dołącza do pisma oświadczenia odbiorców, u których dokonała wymiany „starego modelu” zabawki na poprawioną wersję wyrobu oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie zadeklarowała, iż kolejne dowody będzie przekazywała sukcesywnie po odwiedzeniu kolejnych kontrahentów. Do pisma dołączono: zdjęcie zabawki obrazujące poprawione zabezpieczenie, wzór poprawionej etykiety zawierającej następujące ostrzeżenie: *„Dla dzieci powyżej 3 lat, ze względu na rozwój psychoruchowy dziecka”*, listę odbiorców „już odwiedzonych”, oryginały oświadczeń odbiorców o dokonaniu wymiany przedmiotowej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przekazane przy piśmie z dnia 18 grudnia 2010 r. zestawienie, zawierające dane tylko części kontrahentów, do których strona udała się w celu dokonania wymiany przedmiotowej zabawki na poprawioną przez nią wersję, czy też uzyskania ich oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu, nie może stanowić wystarczającego dowodu w sprawie. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o konieczności przedstawienia przez nią pełnej listy odbiorców, którzy dokonali zakupu przedmiotowej zabawki, zawierającej ich dane adresowe. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z zapytaniem, czy w znajdującej się na jej stanie magazynowym kwestionowanej zabawce w ilości 10 szt. również dokonała usunięcia niezgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż dowodem na posiadanie przez nią na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu jest decyzja Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 października 2010 r., w której zakazał stronie jako kontrolowanemu przedsiębiorcy, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 10 szt. zabawki – Wózek lalkowy WLK. Mając na uwadze podane informacje oraz fakt, iż strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do niej z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień oraz przedstawienie wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie w celu ustalenia, czy Michał Dudek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni dokonał usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, w dniu 21 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Małopolskiemu oraz Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u 3 kontrahentów, od których strona przedstawiła oświadczenia o dokonaniu wymiany przedmiotowej zabawki.

W dniu 14 lutego 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 7 lutego 2011 r., w którym poinformowała o dokonaniu w znajdującej się w jej posiadaniu przedmiotowej zabawce usunięcia niezgodności z zasadniczymi i innymi wymaganiami. Do pisma dołączono: zestawienie odbiorców, którzy dokonali zakupu kwestionowanej zabawki oraz kolejne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o dokonaniu wymiany przedmiotowej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W dniu 22 lutego 2011 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u dwóch przedsiębiorców. W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej przedmiotowej zabawki, znajdujących się na stanie magazynowym kontrolowanych przedsiębiorców, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie stwierdzili, iż wózek posiada 2 blokady zabezpieczające, tj. dwie walcowate plastikowe kształtki, wymagające ingerencji użytkownika oraz jedną metalową obejmę, która załącza się automatycznie przy rozkładaniu wózka, zabezpieczając go przez całkowitym złożeniem się. Natomiast w wyniku dokonanej oceny oznakowania ww. zabawki inspektorzy zakwestionowali informację znajdującą się na poprawionej przez stronę etykiecie, gdyż ich zdaniem ostrzeżenie o treści: *„Dla dzieci powyżej 3 lat, ze względu na rozwój psychoruchowy dziecka”*, nie spełnia wymogów określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, ponieważ nie umieszczono w niej opisu niebezpieczeństwa uzasadniającego ograniczenie wiekowe. Jednocześnie Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w porozumieniu z producentem Michałem Dudkiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, podjęli działania naprawcze polegające na poprawie oznakowania przedmiotowego wózka. Na dowód dołączono do przedmiotowych wyników kontroli wzór etykiety, zawierającej ostrzeżenie o treści: *„Nieodpowiednie dla dzieci powyżej 3 lat. Zawiera małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia”*.

W dniu 25 lutego 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 lutego 2011 r., w którym oświadczyła, iż biorąc pod uwagę fakt, iż wymieniona przez nią etykieta zawierała błędną informację, dostarczyła osobiście lub za pośrednictwem poczty, tam gdzie było to wymagane, poprawioną etykietę. Jednocześnie dodała, iż przy kolejnych wymianach u odbiorców przedmiotowej zabawki będzie obowiązywała właśnie ta etykieta. Do pisma dołączono wzór etykiety zawierającej ostrzeżenie o treści: „*Nieodpowiednie dla dzieci powyżej 3 lat. Zawiera małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia*” oraz oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W dniu 10 marca 2011 r. strona przekazała następne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o dokonaniu wymiany przedmiotowej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 11 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie u 2 odbiorców przedmiotowego wyrobu, zakwestionowano treść etykiety, którą wymieniła u kontrahentów, celem usunięcia niezgodności przedmiotowej zabawki z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia. Jednocześnie powiadomił stronę, iż w toku przedmiotowej kontroli ustalono, iż ww. przedsiębiorcy w porozumieniu z nią podjęli działania naprawcze polegające na poprawie oznakowania ww. zabawki, na dowód czego został przedstawiony wzór poprawionej etykiety. Mając na uwadze powyższe informacje oraz w związku z pismem strony z dnia 18 lutego 2011 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż ze względu na fakt, iż z treści przekazanych w toku postępowania oświadczeń odbiorców o wymianie kwestionowanej zabawki nie wynika, która z wersji etykiety została im dostarczona, za zasadne należy uznać ponowne przekazanie przez nią oświadczeń od odbiorców, którzy złożyli oświadczenie o wymianie kwestionowanego wyrobu, w którym będzie dokładnie zacytowana treść wymaganej informacji, zamieszczonej na poprawionej etykiecie. Dodano, iż organ prowadzący postępowanie musi mieć pewność, iż oświadczenie odbiorcy potwierdza dołączenie do zabawki etykiety zawierającej wymaganą informację, a nie tą pierwotnie przekazaną przez stronę. Ponadto oznajmiono stronie, iż powyższy wymóg odnosi się również do brakujących oświadczeń odbiorców, nieprzekazanych jeszcze przez stronę do organu prowadzącego postępowanie, jeśli będą dotyczyć dokonanej wymiany ww. zabawki. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów.

W dniu 23 marca 2011 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy przedmiotowej zabawki. Jednocześnie w toku kontroli ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, iż przedmiotowe wózki zostały wymienione u producenta na inny model, posiadający odpowiednią blokadę.

W dniu 8 kwietnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 6 kwietnia 2011 r., w którym poinformowała, iż zobowiązuje się ponownie dostarczyć oświadczenia od tych odbiorców, u których dokonała już wymiany modelu ww. zabawki z błędną etykietą. Strona wyjaśniła, iż w tym celu podjęła działania polegające na przesłaniu do odbiorców za pośrednictwem poczty oświadczeń celem wypełniania. Jednocześnie strona mając na uwadze konieczność przedstawienia przez nią brakujących dowodów, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania. Ponadto strona wyjaśniła, iż na przekazanej przez nią liście odbiorców omyłkowo podała nazwę jednego z odbiorców i określiła prawidłową nazwę. Poza tym strona wskazała dane kontrahentów, u których dokonała już wymiany przedmiotowej zabawki jednak z błędną etykietą i dlatego od danych odbiorców zobowiązuje się przedstawić ponownie oświadczenia o usunięciu niezgodności. Do pisma dołączono wzór niewłaściwej oraz prawidłowej etykiety i oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

W dniu 13 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym na wniosek strony przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniu 6 maja 2011 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie ponownie oświadczenia od tych odbiorców, od których zobowiązała się przekazać zgodnie z pismem z dnia 6 kwietnia 2011 r. i w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 marca 2011 r. Poszczególni odbiorcy złożyli oświadczenia o dokonaniu wymiany etykiety zawierającej ostrzeżenie o treści: *„Nieodpowiednie dla dzieci powyżej 3 lat. Zawiera małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia”*. Ponadto strona przesłała ostatecznie brakujące dowody w sprawie w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Michał Dudek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę – Wózek lalkowy WLG. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 241/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1a oraz pkt 7.2 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma 71-1+A8:2009 PN-EN *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 oraz innych wymagań określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.



Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Michałowi Dudkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „DUDEK” Michał Dudek w Blachowni, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań i podjęła działania naprawcze w stosunku do wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki, polegające na poprawie zabezpieczenia w przedmiotowym wózku oraz etykiety, a następnie dokonaniu u odbiorców, którzy byli w posiadaniu kwestionowanej zabawki, wymiany zabawki na wyrób, który posiadał blokadę zabezpieczającą, która automatycznie załączała się przy rozstawieniu zabawki oraz dołączeniu do ww. zabawki etykiety, zawierającej informacje o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym. Na dowód dokonanych przez siebie działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginały oświadczeń odbiorców dokonaniu wymiany przedmiotowej zabawki i etykiety oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu ustalenia, czy strona usunęła niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u 3 kontrahentów, których oświadczenia przedstawiła. W toku kontroli u 2 odbiorców ustalono, iż strona usunęła niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia, poprzez dokonanie wymiany wózka na wyrób, który posiadał blokadę zabezpieczającą, automatycznie załączającą się przy rozstawieniu zabawki. Natomiast odnośnie niezgodności z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia, w trakcie kontroli zakwestionowano treść informacji znajdującej się na poprawionej przez stronę etykietce. W związku z powyższym kontrolowani przedsiębiorcy w toku kontroli, po uzgodnieniu ze stroną treści prawidłowego ostrzeżenia, jakie powinno znajdować się na etykietce ww. zabawki, podjęli działania naprawcze, polegające na wymianie etykiety. W przypadku kontroli u trzeciego kontrahenta nie stwierdzono na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, jednakże ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, które potwierdzało podjęcie przez stronę działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Otrzymują:**

Michał Dudek  
„DUDEK”  
ul. Brzozowa 7  
42-290 Blachownia

### **Do wiadomości:**

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KJ/Cz-42-90/2010)
2. a/a