



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.76.2020.MG

Warszawa, 03 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/277/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Gebela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA PULIO KRZYSZTOF GEBEL we Wrocławiu, zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP*, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP*, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli NR.8361.6.2020, NR.8361.45.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *Hulajnoga balansowa STAMP*, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.



Zabawka: *Hulajnoga balansowa STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 417/2019 z 26 kwietnia 2019 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od Krzysztofa Gebela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA PULIO KRZYSZTOF GEBEL we Wrocławiu.

Krzysztof Gebel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA PULIO KRZYSZTOF GEBEL we Wrocławiu zakupił wyrób od francuskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury nr F9646065 z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.15.1.6 lit. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewłaściwe odstępny między przednimi kołami i ramą hulajnogi (sprawozdanie z badań nr 20/2020 z dnia 26 lutego 2020 r.).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 9 marca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 4 sztuk zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 27 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Krzysztofa Gebela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA PULIO KRZYSZTOF GEBEL we Wrocławiu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części

przemieszczających się względem siebie, stwierdzono nieprawidłowe odstępny między przednimi kołami i ramą hulajnowy, co stwarza zagrożenie zranienia oraz upadku i odniesienia obrażeń użytkownika,

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura nr F9646065 z dnia 3 kwietnia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy odbiorców zabawki ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Dnia 8 maja 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 4 sztuk zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP*, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 29 czerwca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że wprowadziła do obrotu 175 sztuk zabawki a na stanie magazynowym posiada 37 sztuk wyrobu. Do pisma załączono dowody zakupu zabawki oraz zestawienie wszystkich odbiorców. Jednocześnie, strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zabawki podnosząc, iż zgodnie z oświadczeniem producenta i dostarczonymi przez niego wynikami badań laboratoryjnych, odstępny między przednimi kołami i ramą hulajnowy spełniają wszelkie wymogi dotyczące bezpieczeństwa.

Pismem z 16 września 2020 r. poinformowano stronę postępowania, że Prezes UOKiK wystąpił do laboratorium badawczego Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej na zgodność z pkt 4.15.1.6 lit. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości fizyczne i mechaniczne”.

W dniu 9 listopada 2020 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzonych przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 632/DLS/20). Badania laboratoryjne nie potwierdziły obecności w zabawce niewłaściwych odstępów między przednimi kołami i ramą hulajnowy.

Pismem z 17 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzone przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach nie potwierdziły niezgodności zabawki z wymaganiami

punktu 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Tym samym pismem strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 3 grudnia 2020 r., przekazano stronie postępowania (na prośbę wyrażoną w piśmie z dnia 20 listopada 2020 r., do UOKiK wpłynęła 30 listopada 2020 r.), sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki Nr 632/DLS/20, przeprowadzonych przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Krzysztof Gebel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA PULIO KRZYSZTOF GEBEL we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: *Hulajnoga balansowa STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie

mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały nieprawidłowe odstępstwa między przednimi kołami i ramą hulajnogi, co stwarza zagrożenie zranienia oraz upadku i odniesienia obrażeń przez użytkownika.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś z treści pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

W toku postępowania, na wniosek przedsiębiorcy, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki. Badania zostały przeprowadzone przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach. Badania próbki kontrolnej nie potwierdziły obecności w zabawce niewłaściwych odstępów między przednimi kołami i ramą hulajnogi.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka: *Hulajnoga balansowa*

STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453 spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zatem zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że zabawka: *Hulajnoga balansowa STAMP, Ref: C867045, kod EAN 3496278670453* spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki. Zgodnie bowiem z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związanej z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od

kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/