



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.122.2018.IS

Warszawa, 23 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/12/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), stwierdza, że oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem (lampa typ C-21) spełnia wymagania i umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFAKTURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej „kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFAKTURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;



3. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFATURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21) instrukcji obsługi, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 sierpnia 2018 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.96.2018), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono oprawę oświetleniową przenośną z abażurem (lampę typ C-21), dalej także: „oprawa oświetleniowa”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFATURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach, na podstawie faktury VAT nr 204 z 25 października 2017 r. (poz. 6 na fakturze „lampka 21A16”).

Wyrób będący przedmiotem postępowania to oprawa oświetleniowa przenośna wykonana w II klasie ochronności w obudowie ceramicznej w kolorze różowym o średnicy podstawy 10 cm i wysokości 22 cm. Oprawa została wyposażona w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy zakończony nierozbieralną wtyczką o długości 170 cm. Na przewodzie znajdował się włącznik przesuwny. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące informacje, m.in.: lampa typ C 21, 230 V, 50 Hz, Max 60W, symbol informujący o przeznaczeniu oprawy do użytku wewnątrz pomieszczeń, symbol podwójnej izolacji, oznakowanie CE, Kowszuk MC, PL,11-400 Wajsznory 1.

W toku kontroli ustalono, że przesłana przez Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFATURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach deklaracja zgodności WE z 12 grudnia 2017 r. nie zawierała modelu wyrobu (numeru wyrobu, typu, partii lub serii), co jest niezgodne z Załącznikiem 2 ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI (NR XXXX) do rozporządzenia.

W wyniku badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań nr 2 z 16 kwietnia 2018 r.), stwierdzono, że oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem (lampa typ C-21) nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania, z uwagi na brak na przewodzie zasilającym odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem i skręceniem (niezgodność z pkt 5.2.10 normy) oraz brak instrukcji obsługi (niezgodność z pkt 3.3 normy).

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem (lampa typ C-21) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Bogumiła Kowszuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MANUFAKTURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampa typ C-21), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w zakresie wymagań mechanicznych z powodu braku na przewodzie zasilającym odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed

naprężeniem i skręceniem, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21) instrukcji obsługi.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawę oświetleniową, postanowieniem z 9 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy oświetleniowej z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania pismem z 25 sierpnia 2018 r. podniosła, że wobec tej samej lampy było prowadzone postępowanie administracyjne, zakończone wydaną 6 października 2011 r. decyzją umarzającą postępowanie. Wskazała, że postępowanie w 2011 r. zostało wszczęte w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów tej samej Inspekcji Handlowej w Białymstoku, u tego samego kontrolowanego przedsiębiorcy, z takim samym przebiegiem jak w 2018 r. (zostały stwierdzone te same niezgodności). Strona postępowania poinformowała, że produkuje jeden typ lamp (typoszereg) typ-C, co oznacza, że lampa typ C-21 ma taką samą konstrukcję co lampa typ C-26 - będąca przedmiotem postępowania w 2011 r. Wskazała również, że właściwa ocena sprzętu i jego oznakowania w świetle wymagań normy nie skutkuje wymaganiami instrukcji.

Prezes UOKiK 27 września 2018 r. zlecił laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), na zgodność z wymaganiami pkt 5.2.10 oraz 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania, dalej „norma PN-EN 60598-1:2015”.

W wyniku badań próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej, przeprowadzonych w laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/268/2018/A) stwierdzono:

- nieczytelną tabliczkę znamionową sprzętu oraz brak instrukcji użytkowania sprzętu - zawieszka na przewodzie zasilającym podaje jedynie szczerkowe informacje dotyczące badanej oprawy (stwierdzono brak: częstotliwości znamionowej w Hz, informacji na temat ograniczeń w stosowaniu, przystosowania do stosowania wewnątrz, symbolu rodzaju zasilania - niezgodność z pkt 3.3.2, 3.3.8, 3.3.10 i 3.3.14 normy PN-EN 60598-1:2015),
- pomimo braku zewnętrznej odciążki i możliwości wepchnięcia przewodu do wnętrza oprawy nie istnieje ryzyko nadmiernych narażeń mechanicznych i termicznych; w badanym egzemplarzu krawędzie otworu do wprowadzenia przewodu są zaokrąglone co nie powoduje uszkodzenia izolacji przewodu; w urządzeniu jest zastosowana wewnętrzna odciążka znajdująca się w samej oprawce lampowej, uniemożliwiająca przemieszczenie się przewodu w zaciskach na skutek działania zewnętrznych sił ciągnących i skręcających określonych w normie (zgodność z pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015),
- badania nie wykazały poruszenia się przewodu w zaciskach oprawki, a jego przesunięcie względem obudowy oprawy było mniejsze niż 2mm (zgodność z pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2015).

Z uwagi na stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej, tj. brak instrukcji użytkowania sprzętu oraz nieczytelną tabliczkę znamionową, Prezesa UOKiK pismem z 30 października 2018 r. poinformował stronę postępowania o konieczności usunięcia niezgodności poprzez przekazanie kontrahentom instrukcji użytkowania i tabliczki znamionowej, zawierających prawidłowe informacje, a także zamieszczenie komunikatu na stronie internetowej o braku instrukcji obsługi. Wskazał jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań dobrowolnych.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów usunięcia niezgodności oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), Prezes UOKiK pismem z 20 grudnia 2018 r. poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Strona postępowania pismem z 19 grudnia 2018 r. poinformowała o podjętych działaniach naprawczych, tj. o przekazaniu kontrahentom instrukcji użytkowania i tabliczki znamionowej oraz o zamieszczeniu na stronie internetowej wzoru instrukcji i tabliczki z możliwością ich wydruku. Wskazała, że nie posiada na stanie opraw oświetleniowych, kontrahenci są w posiadaniu 31 sztuk wyrobów, a obecnie realizuje zamówienia na kilkanaście sztuk opraw oświetleniowych wraz z instrukcją i właściwą tabliczką znamionową. Strona postępowania na dowód usunięcia niezgodności oprawy oświetleniowej przekazała: listę 9 kontrahentów, wzór tabliczki znamionowej i instrukcji użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 29 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Bogumił Kowszuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MANUFAKTURA CERAMIKI Bogumił Kowszuk w Wajsznorach jest producentem oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), którą wprowadził do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w zakresie wymagań mechanicznych z powodu braku na przewodzie zasilającym odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed napięciem i skręceniem, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21) instrukcji obsługi.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W związku z brakiem instrukcji obsługi strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim instrukcji - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W związku z przesłanymi przez stronę postępowania wyjaśnieniami, że produkuje jeden typ lamp (typoszereg) typ-C, a będąca przedmiotem postępowania lampa typ C-21 ma taką samą konstrukcję co lampa typ C-26, będąca przedmiotem postępowania w 2011 r., które zostało zakończone wydaną 6 października 2011 r. decyzją umarzającą postępowanie w związku ze spełnianiem przez wyrób wymagań, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

Przeprowadzone z urzędu badania próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej w laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/268/2018/A) wykazały:

- nieczytelną tabliczkę znamionową sprzętu oraz brak instrukcji użytkowania sprzętu - zawieszka na przewodzie zasilającym podaje jedynie szcątkowe informacje dotyczące badanej oprawy (stwierdzono brak: częstotliwości znamionowej w Hz, informacji na temat ograniczeń w stosowaniu, przystosowania do stosowania wewnątrz, symbolu rodzaju zasilania - niezgodność z pkt 3.3.2, 3.3.8, 3.3.10 i 3.3.14 normy PN-EN 60598-1:2015),
- pomimo braku zewnętrznej odciążki i możliwości wepchnięcia przewodu do wnętrza oprawy nie istnieje ryzyko nadmiernych narażeń mechanicznych i termicznych; w badanym egzemplarzu krawędzie otworu do wprowadzenia przewodu są

zaokrąglone co nie powoduje uszkodzenia izolacji przewodu; w urządzeniu jest zastosowana wewnętrzna odciażka znajdująca się w samej oprawce lampowej, uniemożliwiająca przemieszczenie się przewodu w zaciskach na skutek działania zewnętrznych sił ciągnących i skręcających określonych w normie (zgodność z pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015),

- badania nie wykazały poruszenia się przewodu w zaciskach oprawki, a jego przesunięcie względem obudowy oprawy było mniejsze niż 2mm (zgodność z pkt 5.2.10.3 normy PN-EN 60598-1:2015).

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu uznał, że oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem (lampy typ C-21) spełnia wymagania i umorzył wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21), niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem (lampa typ C-21) spełnia wymagania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (*vide* wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

Z uwagi na stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej niezgodności, tj. brak instrukcji użytkowania sprzętu oraz nieczytelną tabliczkę znamionową, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności oprawy oświetleniowej poprzez przekazanie kontrahentom instrukcji użytkowania i tabliczki znamionowej, zawierających prawidłowe informacje, a także zamieszczenie komunikatu na stronie internetowej o braku instrukcji obsługi. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W związku z tym, że wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej nie potwierdziły niezgodności z pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015, Prezes UOKiK odstąpił od konieczności opublikowania ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach naprawczych, tj. o przekazaniu kontrahentom (będących w posiadaniu 31 sztuk wyrobów) instrukcji użytkowania i tabliczki znamionowej oraz o zamieszczeniu na stronie internetowej wzoru instrukcji i tabliczki z możliwością ich wydruku. Wskazała, że nie posiada na stanie opraw oświetleniowych, a obecnie realizuje zamówienia na kilkanaście sztuk opraw oświetleniowych wraz z instrukcją i właściwą tabliczką znamionową. Strona postępowania na dowód usunięcia niezgodności oprawy oświetleniowej przekazała: listę 9 kontrahentów, wzór tabliczki znamionowej i instrukcji użytkowania.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, poprzez sprawdzenie strony internetowej, że strona postępowania powiadomiła konsumentów o braku instrukcji obsługi.

Mając na względzie, iż podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 9 sierpnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem (lampy typ C-21) instrukcji obsługi.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka