



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.26.2018.DP

Warszawa, 25 stycznia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/6/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy Happy Year 4 x 13 x 14,5 cm (kod EAN: 8680886530321), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę English Home Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 poz. 2096), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę English Home Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 12 marca 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący świecy Happy Year 4 x 13 x 14,5 cm (kod EAN: 8680886530321), (dalej jako „świeca”), wprowadzonej na rynek



przez przedsiębiorcę English Home Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to świeca bezzapachowa, beznaczyniowa, galanteryjna, w kształcie choinki o wysokości ok. 13 cm. Szerokość świecy w części najszerszej wynosi ok. 12,5 cm, a w części najwęższej ok. 1 cm. Wymiary podstawy świecy wynoszą ok. 3,5 x 4 cm. Świeca zaopatrzona jest w knot, którego wolny odcinek wystaje z górnej części produktu na wysokość ok. 1 cm. Knot umieszczony jest w świecy trwale i centrycznie. Produkt oferowany jest bez opakowania, bezpośrednio do świecy przyklejona jest etykieta, zawierająca m.in. następujące informacje:

- „*Happy Year Świeca 4x13x14,5 cm*”,
- „*Stara cena 39.90 zł NOWA CENA 19.95 zł*”,
- „*English Home Polska Sp. z o. o. ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa*”,
- kod EAN: 8680886530321.

W trakcie kontroli nr PU.8361.17.2018 i PU.8361.52.2018 inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali świecę ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 15493:2008 *Świece -- Wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego*, zwanej dalej „normą PN-EN 15493:2008” oraz normy PN-EN 15494:2008 *Świece -- Etykiety dotyczące bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą PN-EN 15494:2008”. Ponadto, próbka świecy została przekazana do laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W toku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak etykiety bezpieczeństwa, która powinna zawierać ogólny znak ostrzegawczy (w formie żółtego trójkąta z czarną obwódką i czarnym wykrzyknikiem pośrodku), o którym mowa w punkcie 2.2 normy PN-EN 15494:2008 oraz minimalnych dodatkowych informacji bezpieczeństwa, o których mowa w punkcie 2.1 normy PN-EN 15494:2008 w formie tekstów: „*Nigdy nie zostawiaj zapalanej świecy bez dozoru*”, „*Świecę palić poza zasięgiem dzieci i zwierząt*”, „*Zawsze zachowaj odstęp wynoszący przynajmniej xx cm pomiędzy zapalonymi świecami*” (gdzie „xx” oznacza minimalny dystans bezpieczeństwa zalecany przez producenta) oraz „*Nie zapalać świecy na lub w pobliżu jakichkolwiek rzeczy, które mogą się od niej zapalić*” lub równoznacznych z nimi symboli.

Ponadto, w toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że świece przewracają się po próbie postawienia ich na równi, w związku z czym nie spełniają wymagań wskazanych w

punkcie 4.1 normy PN-EN 15493:2008, zgodnie z którym, wolnostojąca świeca nie może przewracać się po umieszczeniu na równi pod kątem 10°. Po zagaszeniu w dwóch przypadkach knot dymił przez 26,69 sekund oraz 20,38 sekund, podczas gdy zgodnie z punktem 4.5 normy 15493:2008, czas dymienia po zagaszeniu nie powinien przekraczać 20 sekund. Ponadto, we wszystkich poddanych badaniu świecach zaobserwowano pęknięcie oraz wyciek wosku.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę English Home Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie świecami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile świec posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących świec oraz wezwał ją do wskazania ilości świec wprowadzonych na rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom, a w przypadku sprzedaży świec innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 11 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek w drodze sprzedaży detalicznej 120 świec oferując je po cenie promocyjnej 19,95 zł za sztukę i nie sprzedawała produktu innym przedsiębiorcom. Strona postępowania zadeklarowała, że 28 lutego 2018 r. wycofała produkt ze wszystkich swoich sklepów, a obecnie posiada na stanie magazynowym 299 sztuk oraz że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych ze świecami. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wszystkie posiadane przez nią świece zostaną zutyliczowane oraz przekazała wydruk ze swojej strony internetowej z komunikatem dla konsumentów zawierającym większość informacji wymaganych przez

normę, których brakowało na etykietach załączonych do świec oraz ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez świece, a także zdjęcia potwierdzające umieszczenie przedmiotowego ostrzeżenia również w należących do niej sklepach. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę sklepów, faktury zakupu świec wraz z dokumentacją celną i oświadczenia sześciu kierowników sklepów o ilości posiadanych świec.

Pismem z 20 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie nieścisłości związanych z listą należących do niej sklepów, liczby zakupionych i wprowadzonych na rynek świec oraz ich ceny. Ponadto organ nadzoru wskazał, że strona postępowania nie została poproszona przez Prezesa UOKiK o przekazanie oświadczeń, w których kierownicy sklepów wskażą liczbę świec posiadanych przed ich wycofaniem ze sprzedaży, ale oświadczeń o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, potwierdzających ich wycofanie. Prezes UOKiK poprosił, by strona postępowania w miarę możliwości ustaliła minimalny dystans bezpieczeństwa zalecany przez producenta i umieściła go w ostrzeżeniach dla konsumentów. Ponadto organ nadzoru wskazał, że przekazane zdjęcia potwierdzające umieszczenie ostrzeżeń o zagrożeniach stwarzanych przez produkt w sklepach stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie, w związku z czym zwrócił się do strony postępowania o przekazanie ich oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie organ nadzoru poprosił, by po zutylizowaniu wszystkich świec strona postępowania przekazała dowód potwierdzający dokonanie tego działania, np. protokół zniszczenia produktów lub fakturę za ich utylizację wraz ze wskazaniem ilości zniszczonych produktów.

Pismem z 6 sierpnia 2018 r. strona postępowania sprecyzowała, że na jej stanie magazynowym znajdowało się 299 świec, które zostały zniszczone oraz że sprzedała konsumentom 205 świec w cenie 39,90 zł. Strona postępowania oświadczyła, że zwróciła się do producenta świec o przekazanie informacji o minimalnym zalecany dystansie bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania przekazała poprawioną listę sklepów, oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, zdjęcia ze sklepów z widocznymi ostrzeżeniami dla konsumentów oraz fakturę VAT dotyczącą „odbioru i zagospodarowania odpadów”, bez wskazania rodzaju i liczby zutylizowanych produktów.

Pismem z 22 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że na przekazanej fakturze VAT nie ma informacji dotyczących rodzaju zutylizowanych produktów oraz ich ilości, w związku z czym poprosił stronę postępowania o zwrócenie się do przedsiębiorcy, który dokonał utylizacji o wystawienie faktury korygującej zawierającej ww. dane lub złożenie

przez tego przedsiębiorcę oświadczenia potwierdzającego, że faktura dotyczy utylizacji 299 sztuk świec. Organ nadzoru poprosił również o przekazanie brakujących oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym oraz wydruku ze strony internetowej z ostrzeżeniem dla konsumentów, z uzupełnioną informacją o minimalnym zalecanym dystansie bezpieczeństwa.

Pismem z 12 września 2018 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, jednocześnie informując, że wystąpiła do utylizatora świec o wystawienie faktury korygującej, z której będzie wynikała ilość zniszczonych produktów.

Pismem z 24 października 2018 r. strona postępowania poinformowała o zakończeniu prowadzenia sprzedaży przez Internet i zamknięciu strony internetowej, na dowód czego przekazała wydruk z zamkniętej strony. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że jeszcze nie otrzymała faktury korygującej od utylizatora.

Pismem z 7 października 2018 r. (które wpłynęło do UOKiK 7 grudnia 2018 r.) strona postępowania przekazała protokół zniszczenia nr PR/109/18/AC z 31 lipca 2018 r., w którym przedsiębiorca dokonujący utylizacji świec potwierdził odbiór i zniszczenie 299 sztuk tego produktu.

Pismem z 7 grudnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca English Home Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadził świece Happy Year 4 x 13 x 14,5 cm (kod EAN: 8680886530321) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Strona postępowania nabyła przedmiotowe świece od przedsiębiorcy z Chin.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 15493:2008 *Świece -- Wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa świecy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, podczas których inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak etykiety bezpieczeństwa, która powinna zawierać ogólny znak ostrzegawczy (w formie żółtego trójkąta z czarną obwódką i czarnym wykrzyknikiem pośrodku), o którym mowa w punkcie 2.2 normy PN-EN 15494:2008 oraz minimalnych dodatkowych informacji bezpieczeństwa, o których mowa w punkcie 2.1 normy PN-EN 15494:2008 w formie tekstów: „*Nigdy nie zostawiaj zapalonej świecy bez dozoru*”, „*Świecę palić poza zasięgiem dzieci i zwierząt*”, „*Zawsze zachowaj odstęp wynoszący przynajmniej xx cm pomiędzy zapalonymi świecami*” (gdzie "xx" oznacza minimalny dystans bezpieczeństwa zalecany przez producenta) oraz „*Nie zapalać świecy na*

lub w pobliżu jakichkolwiek rzeczy, które mogą się od niej zapalić” lub równoznacznych z nimi symboli.

Ponadto, w toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że świece przewracają się po próbie postawienia ich na równi, w związku z czym nie spełniają wymagań wskazanych w punkcie 4.1 normy PN-EN 15493:2008, zgodnie z którym, wolnostojąca świeca nie może przewracać się po umieszczeniu na równi pod kątem 10°. Po zagaszeniu w dwóch przypadkach knot dymił przez 26,69 sekund oraz 20,38 sekund, podczas gdy zgodnie z punktem 4.5 normy 15493:2008 czas dymienia po zagaszeniu nie powinien przekraczać 20 sekund. Ponadto, we wszystkich poddanych badaniu świecach zaobserwowano pęknięcie oraz wyciek wosku (vide sprawozdanie z badań nr 52730/18/GDY/Z1 z 12 czerwca 2018 r.).

Opisane wyżej nieprawidłowości stwarzają zagrożenie, że na skutek przewrócenia się świecy, wycieku gorącego wosku lub zajęcia się ogniem od dymiącego knota dojdzie do zapalenia podłoża lub przedmiotów znajdujących się w pobliżu świecy, a w konsekwencji pożaru.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane świece nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń oraz podjął współpracę z organem nadzoru.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy oraz wyjaśnień strony postępowania, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła we wrześniu 2017 r. 504 świece, z czego 205 sztuk wprowadziła na rynek w drodze sprzedaży detalicznej konsumentom. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez świecę poprzez zutylizowanie 299 posiadanych przez nią egzemplarzy produktu. Ponadto, strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów zawierające informacje, których brakowało w etykietach załączonych do zakwestionowanych produktów oraz umieściła analogiczne komunikaty w należących do siebie sklepach. Strona postępowania nie uzupełniła na swojej stronie internetowej jednej z wymaganych informacji, tj. nie wskazała minimalnego dystansu

bezpieczeństwa zalecanego przez producenta, ze względu na zakończenie prowadzenia sprzedaży internetowej i zamknięcie przedmiotowej strony internetowej.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia kierowników należących do niej sklepów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, fakturę za usługę utylizacji świec oraz protokół ich zniszczenia, wydruk ze strony internetowej i zdjęcia komunikatów zamieszczonych w sklepach.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane świece i spełniła przesłankę umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, wycofując ze sprzedaży i niszcząc stwarzające zagrożenie świece, poprzez zutylizowanie większości egzemplarzy produktu (59%) oraz zamieszczając na stronie

internetowej i w swoich sklepach komunikaty dla konsumentów zawierające brakujące informacje wymagane przez normę oraz ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez produkt. W toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: brak długotrwałego lub uporczywego charakteru naruszenia, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek, brak wypadków konsumenckich związanych ze świecami, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę English Home Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem

doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o
zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja
staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak