



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-10(12)/12/KS

Warszawa, dnia 06 czerwca 2012 r.

Decyzja DNR-2/126/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „OMNIGENA” Michał Kochanowski, Katarzyna Kochanowska-Olejarz, spółka jawna z siedzibą w Pruszkowie, ul. Katarynki 8/7, 05-804 Pruszków, zbiornika przeponowego poziomego XY50L, niezgodnego z innymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. Nr 263, poz. 2200), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu - w sklepie CASTORAMA WROCLAW III GRANICZNA, we Wrocławiu przy ul. Granicznej 2A, należącym do CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o., z siedzibą: w Warszawie, ul. Krakowiaków 78 - stwierdzono w ofercie handlowej 2 zbiorniki przeponowe poziome o pojemności 50 litrów, symbol XY50L, które kontrolowany zakupił na podstawie faktur VAT: nr 17856/10 z dnia 18.10.2010 r. i nr 19875/10 z dnia 29.11.2010 r. w przedsiębiorstwie P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Katarynki 8/7, Zakład: ul. Kościuszki 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Zgodnie z informacjami zawartymi na tabliczkach znamionowych umieszczonych na ww. wyrobach, chiński producent Ningbo Yingzhou Xinyuan Elektro-Machinery Co. Ltd wyprodukował ww. zbiorniki dla „OMNIGENA” sp.j., zakład: ul. Kościuszki 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Ponadto na ww. tabliczkach umieszczono znak przedsiębiorstwa „OMNIGENA”.

W oparciu o powyższe oznaczenia umieszczone na tabliczkach znamionowych ww. zbiorników, kontrolujący stwierdzili, że w rozumieniu definicji pkt. 20 art. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (wg której: „za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej,

która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem”), P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie występuje jako producent ww. wyrobów.

Zbiornik przeponowy poziomy o pojemności 50 litrów to zbiornik cylindryczny o płaszczu metalowym, pokrytym warstwą lakieru ochronnego (jeden badany zbiornik w kolorze zielonym, drugi w kolorze niebieskim) i wymiarach: długość zbiornika 570 mm, szerokość zbiornika 325 mm. U dołu zbiornika przytwierdzono 4 podpory montażowe, a u góry zbiornika podporę montażową pod pompę. Z jednej strony zbiornika zamontowano za pomocą 6 śrub flanszę o średnicy \varnothing 151,50 mm z króćcem wlotowym o średnicy \varnothing 25,39 mm. Po przeciwnej stronie urządzenia znajduje się wentyl do regulacji ciśnienia w zbiorniku, zabezpieczony nakręcanym kapturkiem z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Na górze zbiornika, obok podpory montażowej pod pompę umieszczono tabliczkę znamionową zawierającą następujące informacje: „logo: Omnigena pompy, wyprodukowano dla: OMNIGENA ul. Kościuszki 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki, www.omnigena.pl, producent: XINYUAN wyprodukowano w C.R.L., typ. XY50L 50 LITRÓW, ZBIORNIK PRZEPONOWY POZIOMY 50L, rok budowy/numer serii (dla badanego zbiornika w kolorze zielonym na tabliczce umieszczono: 2010/08G 00205, data produkcji: 10.5.2010, a dla zbiornika w kolorze niebieskim: 2010/06G 00311, data produkcji: 1.4.2010), KAT. 1, MOD. A, (PS) MAX bar 8,0, medium: woda/powietrze GRUPA PŁYNÓW 2, (PT) TEST bar 11,4 data testu próby ciśnieniowej 08.06.2009, (TS) 100°C MAX, 0°C MIN, MEMBRANA EPDM, Ciśnienie wstępne 1,5 bar, znak „CE” PED97/23/EC, Cert. no. IN-NBI-PSI-09222”. Ponadto na zbiorniku w okolicy flanszy z króćcem wlotowym umieszczono etykietę zawierającą: kod EAN o nr 5902341050308, logo: Omnigena POMPY, nazwa – zbiornik hydroforowy 50L, www.omnigena.pl, ul. Kościuszki 2, 05-850 Ożarów Maz. Badane zbiorniki nie posiadały opakowań jednostkowych. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania ciśnieniowego zbiornika hydroforowego – przeponowego, zawartą na jednej karcie formatu A4, w treści której umieszczono również deklarację zgodności wyrobu, sporządzoną w języku angielskim.

Kontrolujący inspektorzy poddali ww. zbiornik sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych*, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Na podstawie oględzin wyrobu kontrolujący stwierdzili, że producent P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie, zakwalifikował ww. urządzenia ciśnieniowe do kategorii I (zgodnie z oznaczeniem na tabliczkach znamionowych wyrobów), dla której wytwórca chiński zastosował procedurę oceny zgodności wg modułu A (tj. wyłącznie przy zastosowaniu wewnętrznej kontroli produkcji).

Przeprowadzone oględziny wykazały, że zgodnie z § 61 (wg którego „*producent przed wprowadzeniem urządzenia ciśnieniowego do obrotu powinien poddać każdy jego egzemplarz odpowiedniej procedurze oceny zgodności, o której mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia, z uwzględnieniem wymagań określonych w niniejszym rozdziale, a procedury oceny zgodności mające zastosowanie dla danego urządzenia ciśnieniowego w celu umieszczenia na nim oznakowania „CE” określa się poprzez kategorię, do której urządzenie zostało zaliczone zgodnie z wymaganiami określonymi w § 14 rozporządzenia*”) i z § 14 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz wg Tablicy 2 określonej w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia, zbiornik o pojemności 50 litrów i maksymalnym dopuszczalnym ciśnieniu (PS) 8,0 bar (a dotyczy to przedmiotowych zbiorników) powinien być zakwalifikowany do kategorii II.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do § 62 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, oceniany zbiornik powinien podlegać procedurze oceny zgodności, do wyboru, stosując: wewnętrzną kontrolę procesu wytwarzania z nadzorowaniem oceny końcowej – tj. moduł A1, zapewnienie jakości produkcji – tj. moduł D1 lub zapewnienie jakości wyrobu – tj. moduł E1. Powoduje to konieczność udziału przy końcowej ocenie wyrobu notyfikowanej jednostki badawczej, której numer identyfikacyjny winien znajdować się na każdym egzemplarzu urządzenia ciśnieniowego przy oznakowaniu „CE”. Na oznakowaniu przedmiotowego zbiornika brak jest takich numerów identyfikacyjnych notyfikowanej jednostki badawczej.

Przedstawione przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. stanowisko zostało też potwierdzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu, które w piśmie z dnia 8 grudnia 2011 r. stwierdziło, że oceniany zbiornik należy zakwalifikować do kategorii II i zastosować w procedurze oceny zgodności, do wyboru, co najmniej moduły: A1, D1 lub E1. Zakwalifikowanie zbiornika do kategorii I i zastosowanie przez chińskiego wytwórcę procedury oceny zgodności wg modułu A nie jest prawidłowe.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie, będąca, w rozumieniu definicji pkt. 20 art. 5 ustawy *o systemie oceny zgodności*, producentem przedmiotowych zbiorników, nie przeprowadziła dla tych wyrobów wymaganej w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia procedury oceny zgodności.

Zgodnie z tym przepisem „dopuszcza się wprowadzenie do obrotu i oddanie do użytkowania *urządzeń ciśnieniowych* i zespołów urządzeń ciśnieniowych, *które spełniają wymagania określone w rozporządzeniu, na których umieszczono oznakowanie CE i do których zastosowano tryb dokonywania oceny zgodności określony w rozdziale 4*”. Należy tu zauważyć, że P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie jest podmiotem, który wprowadził do obrotu na terenie Unii Europejskiej kwestionowane wyroby.

Natomiast przedstawione w toku kontroli deklaracje zgodności nie rodzą żadnych skutków prawnych, gdyż P.P.H. „OMNIGENA” sp. j. z siedzibą w Pruszkowie, nie przeprowadziła dla przedmiotowych urządzeń wymaganej oceny zgodności.

W oparciu o zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy (akta z kontroli nr KBP-NU.8361.293.2011) oraz obowiązujące przepisy prawa w zakresie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez P.P.H. „OMNIGENA” Michał Kochanowski, Katarzyna Kochanowska-Olejarz, spółka jawna z siedzibą w Pruszkowie, zwanej dalej „spółką”, zbiornika przeponowego poziomego XY50L, niezgodnego z innymi wymaganiami określonymi w następującym punkcie rozporządzenia:

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na wprowadzenie do obrotu urządzeń ciśnieniowych bez dokonania wymaganej procedury oceny zgodności określonej w rozdziale 4.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

W dniu 16 lutego 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 lutego 2012 r., w którym strona poinformowała, że po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zbiornika poziomego XY50L, natychmiast wstrzymała sprzedaż tego wyrobu, rozpoczęła też jego wycofywanie z rynku i odbiór tych zbiorników od wszystkich dystrybutorów. Jednocześnie rozpoczęła działania mające na celu przeprowadzenie wymaganej procedury oceny zgodności dla tego zbiornika, a dopiero po jej zakończeniu, skompletowaniu wszystkich dokumentów, wprowadzeniu prawidłowych oznaczeń i wystawieniu właściwej deklaracji zgodności, wyrób ten zostanie ponownie wprowadzony do obrotu. Strona poinformowała, że pierwsze wprowadzenie do obrotu tego wyrobu nastąpiło w dniu 3 marca 2010 r. oraz, że sprzedała do dalszej odsprzedaży 3539 sztuk wyrobu. Ponadto strona załączyła wykaz odbiorców, którzy zakupili zbiorniki poziome do dalszej odsprzedaży wraz z ilością sprzedanych im wyrobów. Strona załączyła też upoważnienie dla pracownika do występowania przed Prezesem UOKiK w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 22 lutego 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 20 lutego 2012 r. wraz z załączonymi pierwszymi dowodami, tj. kopiami oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zbiornika na stanie magazynowym lub kopiami faktur korygujących, potwierdzającymi wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Przekazane kopie dowodów zostały potwierdzone przez stronę za zgodność z oryginałem. Ponadto strona załączyła wydruk ze swojej strony internetowej z zamieszczoną informacją dla dystrybutorów o wstrzymaniu sprzedaży przedmiotowych zbiorników z uwagi na ich nieprawidłowe oznakowanie. Zamieściła też numer telefonu kontaktowego oraz informację, że szczegóły dotyczące zwrotu tego wyrobu przekazane zostaną kontrahentom oddzielnym listem.

W dniu 05 marca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 02 marca 2012 r., w którym strona poinformowała, że zakończyła proces wycofywania od swoich odbiorców nieprawidłowo oznakowanych zbiorników XY 50L. Do pisma strona załączyła kolejne dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zbiornika na stanie magazynowym lub kopie faktur korygujących, potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowego zbiornika. Strona poinformowała też, że rozpoczęła procedurę oceny zgodności ww. zbiornika w kategorii II, module A1. Ponadto strona poinformowała, że w związku z wycofaniem zakwestionowanych zbiorników z obrotu wnioskuje o umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 07 marca 2012 r. Prezes UOKiK, w nawiązaniu do otrzymanego pisma strony z dnia 02 marca 2012 r., poinformował stronę, że organ prowadzący postępowanie nie otrzymał jeszcze wszystkich dowodów potwierdzających faktyczne wycofanie tych zbiorników z obrotu oraz, że zgodnie z otrzymanym i potwierdzonym przez stronę wykazem odbiorców tego zbiornika, brak jeszcze 22 dowodów potwierdzających faktyczne wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

W dniu 08 marca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 06 marca 2012 r., w którym strona oświadczyła, że poinformowała Castoramę Polska Sp. z o.o. o wstrzymaniu sprzedaży pomyłkowo dostarczonych przez nią zbiorników oznakowanych XY 50L, zamiast właściwych zbiorników typu VAO 50L włoskiej firmy Aquasystem oraz o podanie ile takich zbiorników znajduje się na ich stanie magazynowym. Do pisma strona załączyła wydruk ww. informacji przekazanej e-mailem do Castoramy Polska Sp. z o.o. Strona poinformowała też, że uzyskała informację od dyrektora ds. jakości Castoramy Polska Sp. z o.o., że tak oznaczone zbiorniki,

które znajdowały się w części sklepów tej firmy, z uwagi na błędną dostawę spowodowaną pomyłką strony, zostały wycofane ze sprzedaży. Strona załączyła też do pisma kolejne dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. zbiornika na stanie magazynowym lub kopie faktur korygujących, potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowego zbiornika.

W dniu 13 marca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 09 marca 2012 r. wraz z brakującymi dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu zakwestionowanych zbiorników.

W dniu 22 marca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 marca 2012 r., w którym strona poinformowała, że zbiorniki ciśnieniowe oznaczone XY 50L zostały przez nią wycofane ze sklepów Castoramy Polska Sp. z o.o. Jednocześnie strona wyjaśniła w swoim piśmie, że zawarła z Castoramą Polska Sp. z o.o. umowę na dostawę do sklepów tej firmy zbiorników ciśnieniowych typu VAO 50L włoskiej firmy Aquasystem. Dopiero po informacjach z kontroli Inspekcji Handlowej, wyjaśnieniach z Castoramą oraz w wyniku weryfikacji dokumentów dostawy, okazało się, że w wyniku zaistniałej pomyłki w ich magazynie, do części sklepów należących do Castoramy Polska Sp. z o.o. strona dostarczyła błędnie zbiorniki oznakowane XY 50L zamiast właściwych, tj. typu VAO 50L włoskiej firmy Aquasystem. Ponadto strona poinformowała, że błędnie dostarczone zbiorniki wymieniła w ilości sztuka za sztukę na zbiorniki typu VAO 50L włoskiej firmy Aquasystem w sklepach Castoramy w: Warszawie (3 markety), Poznaniu, Katowicach, Krakowie (4 markety), Bydgoszczy, Sosnowcu, Bielsku-Białej, Łodzi (3 markety), Kielcach, Nowym Targu, Cieszynie, Jeleniej Górze, Ostrowcu Świętokrzyskim, Kędzierzynie Koźlu, Raciborzu, Bytomiu Wrocławiu (4 markety), Nysie oraz Zamościu. Łącznie wycofano 36 sztuk zbiorników, a zbiorniki wymieniono bez dodatkowych dokumentów, stosownie do specyfiki organizacji handlu w sieci Castorama. Przekazując powyższe, strona oświadczyła, że w sieci sklepów Castorama nie ma już w ofercie handlowej zbiorników ciśnieniowych poziomych oznakowanych XY 50L.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie

do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „OMNIGENA” Michał Kochanowski, Katarzyna Kochanowska-Olejarz, spółka jawna z siedzibą w Pruszkowie, jest – w rozumieniu ww. definicji określonej w art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności – producentem zbiornika przeponowego poziomego XY50L, ponieważ zgodnie z informacjami zawartymi na tabliczkach znamionowych umieszczonych na ww. wyrobach, chiński producent Ningbo Yingzhou Xinyuan Eletro-Machinery Co. Ltd wyprodukował ww. zbiorniki dla „OMNIGENA” sp.j., zakład: ul. Kościuszki 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki, a na ww. tabliczkach umieszczono znak przedsiębiorstwa „OMNIGENA”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zbiorników ciśnieniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych*.

Na podstawie oględzin wyrobu kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że producent P.P.H. „OMNIGENA” Michał Kochanowski, Katarzyna Kochanowska-Olejarz sp. j. z siedzibą w Pruszkowie, zakwalifikował ww. urządzenia ciśnieniowe do kategorii I (wg oznaczenia na tabliczce znamionowej), a wytwórca chiński zastosował procedurę oceny zgodności wg modułu A (tj. tylko przy zastosowaniu wewnętrznej kontroli produkcji). Natomiast zgodnie z § 61 i z § 14 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia (zawartymi w rozdziale 4) oraz wg Tablicy 2 określonej w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia, zbiornik o pojemności 50 litrów i maksymalnym dopuszczalnym ciśnieniu (PS) 8,0 bar (a dotyczy to ocenianych zbiorników) powinien być zakwalifikowany do kategorii II. Stosownie zaś do § 62 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, zbiornik kategorii II powinien podlegać procedurze oceny zgodności, do wyboru, stosując: wewnętrzną kontrolę procesu wytwarzania z nadzorowaniem oceny końcowej – tj. moduł A1,

zapewnienie jakości produkcji – tj. moduł D1 lub zapewnienie jakości wyrobu – tj. moduł E1. Powoduje to konieczność udziału przy końcowej ocenie wyrobu notyfikowanej jednostki badawczej, której numer identyfikacyjny powinien znajdować się na każdym egzemplarzu urządzenia ciśnieniowego przy oznakowaniu znakiem „CE”. Na oznakowaniu ww. zbiornika brak jest numerów identyfikacyjnych notyfikowanej jednostki. Wskazuje to jednoznacznie, że dla ww. urządzenia ciśnieniowego nie przeprowadzono wymaganej przepisami obowiązującego prawa właściwej procedury oceny zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko producentowi przedmiotowego zbiornika, niezgodnego z innymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia „Dopuszcza się wprowadzenie do obrotu i oddawanie do użytkowania: urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych, które spełniają wymagania określone w rozporządzeniu, na których umieszczono oznakowanie CE i do których zastosowano tryb oceny zgodności określony w rozdziale 4;”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe urządzenie ciśnieniowe nie zostało poddane właściwej procedurze oceny zgodności, natychmiast powiadomiła odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu, rozpoczęła wycofywanie zbiorników z obrotu. Strona przekazała do UOKiK listę odbiorców tego wyrobu oraz sukcesywnie przekazywała organowi prowadzącemu postępowanie dowody, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń swoich kontrahentów o nieposiadaniu ww. zbiornika na stanie magazynowym lub kopie faktur korygujących, potwierdzające zwrot wyrobu do sprzedawcy. Ponadto strona wyjaśniła fakt sprzedaży przez Castoramę Polska Sp. z o.o. ww. zbiorników, które zostały dostarczone do niektórych sklepów tej sieci w wyniku pomyłki pracowników magazynowych. Zgodnie z umową zawartą przez stronę w sieci sklepów Castoramy powinny być sprzedawane tylko dystrybuowane przez stronę zbiorniki typu VAO 50L włoskiej firmy Aquasystem, a w części błędnych dostaw niektóre sklepy sieci otrzymały niezgodnie z ww. umową zbiorniki przeponowe poziomego XY50L. Strona wymieniła zbiorniki błędnie dostarczone do niektórych sklepów tej sieci na wyroby właściwe, oświadczyła, że wymieniła 36 szt. zbiorników oznaczonych XY50L na wyroby właściwe i w sklepach tej sieci nie ma już zakwestionowanych wyrobów. Strona przekazała też oświadczenie, że zakończyła proces wycofywania zakwestionowanych zbiorników od swoich odbiorców.

Łącznie strona wycofała (zgodnie z ilością zwróconych wyrobów wynikającą z faktur korygujących oraz z ilością zbiorników wymienionych na właściwe w sklepach Castoramy) 188 sztuk zakwestionowanych zbiorników. Ponadto strona poinformowała też, że rozpoczęła procedurę oceny zgodności ww. zbiornika w kategorii II w module A1, a wyroby te zostaną ponownie wprowadzone do obrotu dopiero po opracowaniu całej dokumentacji, wystawieniu prawidłowej deklaracji zgodności oraz umieszczeniu na wyrobach wszystkich wymaganych oznaczeń.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowane zbiorniki ciśnieniowe.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

P.P.H. „OMNIGENA” Michał Kochanowski,
Katarzyna Kochanowska-Olejarz spółka jawna
ul. Katarynki 8/7, 05-804 Pruszków

Do wiadomości:

1. Castorama Polska Sp. z o.o.
ul. Krakowiaków 78, 02-255 Warszawa
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KBP-NU.8361.293.2011)
3. a/a