



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU
50-224 Wrocław, pl. Strzelecki 25
tel. 71 323 63 80, fax 71 323 63 98
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 411-5/15/WS

Wrocław, dnia 7 kwietnia 2016 r.

Decyzja RWR 3 /2016

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) i § 2 pkt 3 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu przeciwko Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinnie,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 powołanej wyżej ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktykę polegającą na nadużywaniu przez Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinnie, pozycji dominującej na lokalnym rynku usług cmentarnych wykonywanych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinnie, poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych, w następstwie obciążania konkurencyjnych przedsiębiorców pogrzebowych opłatami cmentarnymi w postaci opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT) i równocześnie nie obciążanie ww. opłatami własnej działalności.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 powołanej wyżej w pkt. I. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 80 tej ustawy, art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w zw. z art. 83 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do jej art. 33 ust. 6 i § 2 pkt 3 oraz § 4 ust. 1 powołanego wyżej w pkt. I. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. w Sulęcinnie,

-w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

postanawia się obciążyć Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinnie kosztami przeprowadzonego postępowania antymonopolowego w kwocie 75,20 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć 20/100) zł i zobowiązać ww. przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej Decyzji.

Uzasadnienie

1. Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura we Wrocławiu, zwanego dalej również „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zawiadomienie przedsiębiorcy Skarbimira Kozara prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Usługowe „ESKA” inż. Skarbimir Kozar o możliwości naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Sulęcinie. Naruszenie miałyby polegać na pobieraniu opłaty w kwocie 90 zł brutto za nadzór nad wykopaniem grobu i nie obciążanie ww. opłatą przedsiębiorców konkurencyjnych. Do Zawiadomienia dołączono kopię faktury na kwotę 90 zł brutto, wystawionej przez ww. Spółkę, gdzie w pozycji „nazwa” (towaru) wpisano „Opłata za nadzór nad prawidłowym wykopaniem g/9603Z”. Przeprowadzone pod sygn. akt RWR 400 – 34/14/WS postępowanie wyjaśniające uprawdopodobniło stawiane zarzuty. W szczególności ustalono, iż Spółka nie obciąża własnej działalności opłatą za nadzór nad wykopaniem grobu w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT) w sytuacji zlecenia jej pochówku. Jednocześnie Spółka obciąża w analogicznej sytuacji inne zakłady pogrzebowe ww. opłatą. Spółka uzasadniła ten stan rzeczy faktem wykonywania nadzoru przez tego samego pracownika, który następnie w jej imieniu realizuje również usługi kopaniu i zasypywaniu grobu. (pismo Spółki z dnia 30 czerwca 2014 r. – k. 12 akt o sygn. RWR 400-34/14/WS).

Spółka pobiera opłaty cmentarne na podstawie Zarządzenia Burmistrza z dnia 30 maja 2011 r. Zgodnie z pkt 9 na cmentarzu komunalnym pobierana jest „Opłata za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły” w kwocie 90 zł.

1.1. W związku z powyższym Prezes Urzędu, postanowieniem nr RWR 52/2015 z dnia 16 marca 2015 r., wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, pod zarzutem stosowania przez Przedsiębiorcę praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług cmentarnych wykonywanych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie, poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych, w następstwie obciążania konkurencyjnych przedsiębiorców pogrzebowych opłatami cmentarnymi w postaci opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT) i równocześnie nie obciążanie ww. opłatami własnej działalności, co może stanowić praktykę naruszającą konkurencję określoną w art. 9 ust. 2 pkt 7 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”. Biorąc pod uwagę, iż ww. przepis precyzuje jedynie ogólny zakaz sformułowany w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie (...), organ antymonopolowy zakwalifikował ostatecznie działanie Spółki jako mogące naruszać art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...).

Jednocześnie Prezes Urzędu postanowił o zaliczeniu w poczet dowodów całości informacji zebranych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RWR 400 – 34/14/WS (pkt II. postanowienia RWR 52/2015).

1.2. W odpowiedzi na stawiane zarzuty, Spółka początkowo nie odniosła się do nich. Dopiero pismem z dnia 14 maja 2015 r. (data wpływu), złożonym w toku postępowania, Spółka przyznała, iż nie obciąża własnych klientów (tj. osoby fizyczne zlecające jej pochówki). Pomimo tego Przedsiębiorca uznał, iż nie staje się bardziej konkurencyjny od innych przedsiębiorców pogrzebowych. (pismo Spółki k. 45 akt o sygn. RWR 411-5/15/WS, zwanych dalej „aktami głównymi”).

Pismem z dnia 3 lutego 2016 r. Spółka poinformowała, iż rozpoczęła prace nad zmianą opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Sulęcinnie „w zakresie całkowitego wykreślenia opłat za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły. Z uwagi, że ww. prace wymagają odpowiedniej procedury i zatwierdzenia przez Radę Miejską w Sulęcinnie, może to potrwać kilka tygodni” (pismo Spółki k. 133 akt głównych).

2. Przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:

2.1. Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinnie jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod nr 0000111094 przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Faktycznym przedmiotem działania Spółki jest m.in. świadczenie usług pogrzebowych i pokrewnych, usług prosektoryjnych, zarządzanie cmentarzami komunalnymi Gminy Sulęcina i in.

Obszarem działania Spółki jest Gmina Sulęcina.

Faktycznym przedmiotem działania Spółki jest m.in. świadczenie usług cmentarnych oraz pogrzebowych na terenie Gminy Sulęcina z tym, iż działalność ta jest zaliczana do działalności ubocznej Spółki. Do głównych zakresów jej działalności należą bowiem usługi w zakresie gospodarowania odpadami, usługi transportowe, usługi utrzymania zieleni, usługi utrzymania czystości i in.

Dowód – pismo Spółki k. 11, odpis z KRS k. 13 – 16 akt postępowania wyjaśniającego RWR 400 – 34/14/WS;

2.2. Spółka począwszy od 2002 r. zarządza cmentarzem komunalnym położonym w Sulęcinnie przy ul. Poznańskiej (działka nr 452 o powierzchni 4,15 ha).

Zarząd sprawowany jest na podstawie kolejnych umów z Gminą. W latach 2014 – 2015 podstawę sprawowania zarządu nad cmentarzem komunalnym stanowiła umowa Nr 272/8/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r., zawarta na okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z umową, do obowiązków zarządcy należało m.in. pobieranie opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego, nadzorowanie prac podmiotów świadczących usługi zakładów pogrzebowych, w zakresie przestrzegania przez te firmy parametrów przewidzianych w przepisach szczegółowych dotyczących wymiarów dołów grzebalnych oraz odstępów między grobami a także w zakresie gospodarowania odpadami pochodzącymi z rozbiórki bądź stawiania nowych pomników.

Dowód – umowy k. 17 – 44 akt postępowania wyjaśniającego RWR 400-34/14/WS;

Umowa przewidywała w § 1 ust. 3 pkt 2 m.in. pobieranie przez Spółkę opłat cmentarnych na podstawie Zarządzenia Burmistrza. Burmistrz Sulęcina m.in. Zarządzeniem Nr SO.0050.51.2011 z dnia 30 maja 2011 r. ustalił stawki opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych. Zgodnie z pkt 9 załącznika do ww. Zarządzenia, na cmentarzu komunalnym pobierana była „Opłata za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły” w kwocie 90 zł. Spółka całość pobieranej opłaty przekazywała Gminie. Źródłem przychodu Spółki z tytułu administrowania cmentarzem było ustalone w umowie ryczałtowe wynagrodzenie (§ 3 ust. 6 umowy).

Dowód – pismo Spółki k. 11 akt postępowania wyjaśniającego sygn. RWR 400-34/14/WS, Zarządzenie k. 7-8 akt głównych;

Zarząd na cmentarzem komunalnym w Sulęciniu został przedłużony do dnia 31 grudnia 2016 r. umową Nr GCM.7021.73.2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. Umowa ta zawiera powtórzenie w § 1 ust. 3 pkt 2 m.in. zasady, iż do obowiązków Spółki należy pobieranie opłat cmentarnych na podstawie Zarządzenia Burmistrza. Spółka kontynuowała też pobieranie opłaty za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł na podstawie nadal obowiązującego Zarządzenia Burmistrza Sulęcina Nr SO.0050.51.2011 z dnia 30 maja 2011 r. Podobnie jak w poprzedniej umowie, opłaty cmentarne, w tym opłaty za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły, nie stanowiły przychodu Spółki.

Dowód – umowa k. 134-137 akt głównych;

Kolejne, zawierane od 2002 r. umowy dotyczące sprawowania zarządu przez Spółkę nad cmentarzem komunalnym w Sulęciniu, nie zawierały żadnych zapisów w przedmiocie odmiennego sposobu obciążania przedmiotową opłatą konkurencyjnych wobec Spółki zakładów pogrzebowych oraz klientów zlecających Spółce pochówki osób zmarłych.

Dowód - umowy k. 17 – 44 akt postępowania wyjaśniającego RWR 400-34/14/WS,

2.3. Spółka pobierała opłaty za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT) wyłącznie od innych przedsiębiorców pogrzebowych. W przypadku zlecenia usługi pochówku Spółce, nie pobierała ona analogicznej opłaty od własnych klientów.

Dowód – pisma Spółki k. 11-12 akt postępowania wyjaśniającego RWR 400-34/14/WS, pisma Spółki k. 6, 45, 53-54, wykazy faktur oraz zestawienia sprzedaży k. 55 – 110, 128-129 akt głównych;

Fakt opisanego wyżej sposobu obciążania podmiotów korzystających z cmentarza komunalnego w Sulęciniu, został przez Spółkę przyznany. Przykładowo :

- „*Oplatą za nadzór Spółka nie obciąża własnych usług. W przypadku wykonywania przez Zakład Usług Komunalnych usługi pochówku nie ma potrzeby sprawowania nadzoru nad własnym pracownikiem, który na co dzień zajmuje się pracami na zarządzanym cmentarzu. Pracownik zna rozkład cmentarza, rozmieszczenie poszczególnych kwater jak również zna warunki i wymagania prawne przy kopaniu i zasypywaniu grobu. Dbą o porządek na terenie cmentarza oraz wykonuje pozostałe zadania wynikające z umowy nr 272/8/2013 pomiędzy Gminą Sulęcín a Spółką*” (pismo Spółki z dnia 30 czerwca 2014 r. – k. 12 akt o sygn. RWR 400-34/14/WS);

- „*ZUK Sp. z o.o. nie obciąża siebie opłatą z tego tytułu (...). Wykopanie grobu i uformowanie mogiły wykonuje pracownik, który również nadzoruje inne podmioty.*” (pismo Spółki z dnia 15 lipca 2014 r. - k. 54 akt o sygn. RWR 400-34/14/WS);

- „*Nie obciążanie własnych pochówków opłatą za nadzór nad wykopaniem i uformowaniem mogiły, w ocenie Spółki, nie staje się bardziej konkurencyjne cenowo w stosunku do przedsiębiorców pogrzebowych, którzy wykonują pochówki na cmentarzu komunalnym w Sulęciniu. Jednakże brak takiego obciążenia jest w rzeczywistości tylko pozorny. Pracownik wykonujący nadzór nad wykopaniem i uformowaniem mogiły, w razie wykonywania tych prac przez inne podmioty jest tym samym pracownikiem, który*

kopie i formuje groby, gdy pochówek wykonuje ZUK sp. z o.o. Obie te czynności stanowią część zakresu jego obowiązków pracowniczych. Nie można więc obciążyć zleceńodawców opłatą za nadzorowanie kopania i formowania mogiły, gdy czynność kopania i formowania wykonuje ta sama osoba – pracownik Spółki, który tylko dla podmiotów zewnętrznych pełni nadzór, który jest konieczny dla prawidłowego wykonywania umowy administrowania cmentarzem komunalnym. Koszty związane z jego zatrudnieniem ponosi ZUK sp. z o.o. i w części swej stanowią składnik cen usług pogrzebowych” (pismo Spółki k. 45 akt o sygn. RWR 411-5/15/WS, zwanych dalej „aktami głównymi”).

Ilość opłat pobranych przez Spółkę z tytułu nadzoru nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły oraz ich łączną wartość za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. przedstawia Tabela nr 1.

Tabela nr 1. Ilość opłat pobranych przez Spółkę na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie z tytułu nadzoru nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły oraz ich łączna wartość za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.

ROK	Ilość	Wartość
2014	36	3 240
2015	19	1 710
Razem	55	4 950

Dowód - Opracowano na podstawie danych Spółki k. 130 akt głównych;

Z przedstawionych w Tabeli Nr 1 danych wynika, iż w latach 2014-2015 Spółka pobrała na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie łącznie 55 opłat z tytułu nadzoru nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły na kwotę 4 950 zł.

2.4. Na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie usługi pogrzebowe świadczą następujący przedsiębiorcy:

- Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinie,
- Zakład Pogrzebowy „OMEGA” Usługi Cmentarne Andrzej Zborowski z siedzibą w Sulęcinie,
- Zakład Pogrzebowy „Promyk” JKM Joanna Kozyra z siedzibą w Skwierzynie,
- Zakład Pogrzebowy „Promyk” s.c. Joanna Kozyra & Kamil Hibner,
- Biuro Usługowe „Eska” Skarbimir Kozar z siedzibą w Rzepinie,
- Zakład Pogrzebowy „Wrzos” z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim,
- Zakład Organizacji Pogrzebów „Memento”,
- Zakład Pogrzebowy „Caleum” Adrian Hewusz,
- Zakład Pogrzebowy „Roma” Andrzej Jaroszewski z siedzibą w Ośnie Lubuskim.

Ilość pochówków wykonanych przez ww. przedsiębiorców pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie w latach 2014-2015, przedstawia Tabela nr 2.

Tabela 2. Ilość pochówków wykonanych przez ww. przedsiębiorców pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinnie w latach 2014-2015

[tajemnica przedsiębiorstwa

Dowód - Opracowano na podstawie danych Spółki k. 131 akt głównych;

Dane zawarte w Tabeli nr 2 wskazują, iż na łącznie 259 pochówków wykonanych w latach 2014-2015 na cmentarzu komunalnym w Sulęcinnie, **[tajemnica przedsiębiorstwa** pochówki (tj. **[tajemnica przedsiębiorstwa %**) wykonała Spółka, zaś jedynie **[tajemnica przedsiębiorstwa** pochówków (tj. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa%**) wykonali łącznie wszyscy konkurenci Spółki. Wynika z nich również, iż pozostali przedsiębiorcy nie stanowili liczącej się konkurencji dla ww. przedsiębiorcy pogrzebowego.

2.5. Na cmentarzu komunalnym w Sulęcinnie obowiązuje Regulamin Cmentarza, wprowadzony Uchwałą Nr 22/2001 Zarządu Miasta i Gminy Sulęcina z dnia 17 kwietnia 2001 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu cmentarza komunalnego w Sulęcinnie. Zgodnie z pkt. 18 ww. dokumentu, opłaty za usługi cmentarne pobierane są przez Zarządcę na podstawie aktualnego cennika usług cmentarnych uchwalonego przez Gminę.

Dowód – Uchwała Nr 22/2001 wraz z Regulaminem k. 10-11 akt głównych;

2.6. Nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły, sprawowany przez pracowników Spółki, sprowadza się do następujących czynności faktycznych :

Przed dokonaniem pochówku pracownik Spółki wyznacza miejsce w odpowiedniej kwaterze cmentarza, nadzoruje, aby wykopana mogiła zachowała warunki techniczne w zakresie wymiarów i rozmieszczenia, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Następnie do jego obowiązków należy dopilnowanie, aby w trakcie prac nie doszło do uszkodzenia nagrobków znajdujących się w pobliżu, zaś po wykonaniu pochówku sprawdza, czy prawidłowo uprzątnięto teren wokół grobu.

Dowód – pismo Spółki k. 11 akt postępowania wyjaśniającego RWR 400-34/14/WS, pisma przedsiębiorców pogrzebowych k. 19 i 23 akt głównych;

2.7. Na wniosek Spółki, Burmistrz Sulęcina Zarządzeniem nr OA 0050.20.2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie zmiany Zarządzenia w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych Gminy Sulęcina wykreślił z cennika opłat cmentarnych, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Burmistrza Sulęcina nr SO.0050.51.2011 z dnia 30.05.2011, zapis przewidujący pobieranie opłaty za nadzór nad prawidłowym wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, tj. z dniem 16 marca 2016 r. Z tą datą Spółka zaprzestała pobierania przedmiotowych opłat.

Dowód – pismo Spółki k. 140, Zarządzenie nr OA 0050.20.2016 k. 141 akt głównych;

3. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, organ antymonopolowy zważył, co następuje:

3.1. Określenie zarzutów.

Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinie został postawiony zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku usług cmentarnych wykonywanych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie, poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych, w następstwie obciążania konkurencyjnych przedsiębiorców pogrzebowych opłatami cmentarnymi w postaci opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT) i równocześnie nie obciążanie ww. opłatami własnej działalności.

Zarzucane Spółce zachowanie zostało zakwalifikowane jako mogące naruszać art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...). Biorąc pod uwagę, iż ww. przepis precyzuje jedynie ogólny zakaz sformułowany w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie (...), organ antymonopolowy zakwalifikował ostatecznie działanie Spółki jako mogące naruszać art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...).

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz postawionego Spółce zarzutu wymaga zatem jego rozważenia pod kątem przesłanek zastosowania art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...).

3.2. Naruszenie interesu publicznoprawnego.

Rozważenia w pierwszej kolejności wymaga kwestia, czy w sprawie niniejszej naruszony został interes publiczny. Zgodnie bowiem z opisanym w art. 1 ust. 1 celem ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, „ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Przesłanka „interesu publicznego” została powiązana przez ustawodawcę z funkcją „ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Ustalenie istnienia interesu publicznego stanowi przesłankę zastosowania co do zasady przepisów ustawy o ochronie (...) do konkretnego stanu faktycznego. Takie rozumienie znaczenia omawianej przesłanki potwierdza m.in. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 4.07.2001 (sygn. akt XVII Ama 108/00), zgodnie z którym: *“interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany. Organ administracji - Prezes Urzędu winien być w toku i przy wydawaniu decyzji rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej - art. 7 k.p.a.* Obecnie dominująca linia orzecnicza utożsamia interes publiczny „z naruszeniem konkurencji lub wywołaniem (możliwością wywołania) na rynku niekorzystnych skutków” (Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz, pod red. prof. Tadeusza Skoczego, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009, s. 49).

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 26.02.2004 r. (sygn. III SK 2/04) stwierdził, że naruszenie indywidualnego interesu nie wyklucza dopuszczalności równoczesnego uznania, że dochodzi do naruszenia interesu zbiorowego *„jeżeli indywidualne pogwałcenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogłoby w jakikolwiek sposób prowadzić do ustanowienia lub utrwalenia monopolistycznych praktyk rynkowych, które wywołują lub mogą wywołać zakazane skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Należy zatem stwierdzić, że nie każde naruszenie prawa w stosunkach cywilnoprawnych kwalifikuje sprawę do postępowania w trybie ww. ustawy. Odmienne niż to ma miejsce w postępowaniu cywilnym, ukierunkowanym na ochronę praw podmiotowych stron, postępowanie w trybie ustawy antymonopolowej ma za swój przedmiot ochronę interesu publicznoprawnego, a więc ma to miejsce wtedy, gdy skutkami działań sprzecznych z ustawą dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, bądź gdy wywołują one inne niekorzystne zjawiska na rynku wymagające ingerencji ze strony organów działających w trybie tej ustawy.

W niniejszej sprawie postępowanie dotyczy zarzutu **powszechnego** obciążania konkurencyjnych przedsiębiorców pogrzebowych opłatami cmentarnymi w postaci opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły na cmentarzu komunalnym w Sulęcinnie i nie obciążania tymi opłatami własnej działalności Spółki (czyli własnych klientów, zlecających przeprowadzenie pochówku Spółce). Zarzucana Przedsiębiorcy praktyka może zatem, co do zasady, naruszać potencjalnie interesy nieoznaczonego kręgu adresatów – tj. przedsiębiorców pogrzebowych, którzy uścili już przedmiotowe opłaty lub też mogących uścić takie opłaty w przyszłości. Oznacza to, iż do prowadzonej przed Prezesem Urzędu sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie antymonopolowe niewątpliwie toczy się w interesie publicznym.

Dlatego Prezes Urzędu przeciwdziałając ograniczaniu, eliminowaniu bądź zniekształcaniu konkurencji, podejmując interwencję w niniejszej sprawie, wypełnia cel art. 1 ust. 1 ustawy.

3.3. Status przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Natomiast art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. 2015, poz. 584 ze zm.), definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Sulęcinnie jest spółką prawa handlowego i prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod nr 0000111094.

A zatem - w świetle powyższego – Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...). Oznacza to, iż przepisy tej ustawy odnoszą się do niej wprost.

Tym samym jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym.

3.4. Rynek właściwy.

Ponieważ zachowania przedsiębiorców odbywają się w strukturze rynkowej, dlatego pierwszorzędne znaczenie ma określenie rynku właściwego w sprawie. Wyznaczenie rynku właściwego dla oceny skutków działań potencjalnie antykonkurencyjnych, konieczne jest z trzech powodów :

- dlatego, że antykonkurencyjne **działania** przedsiębiorców nie odbywają się na rynku w ogóle, ale zawsze dokonują się na rynkach konkretnych;
- dlatego, że także **skutki** tych działań występują zawsze na rynkach konkretnych;
- wreszcie dlatego, że ustalenie rynku właściwego w danej sprawie niezbędne jest dla ustalenia faktycznej **siły rynkowej** konkretnego przedsiębiorcy (lub przedsiębiorców), którzy stosują praktyki ograniczające konkurencję (Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz, pod red. prof. Tadeusza Skoczego, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009, s. 208).

Art. 4 pkt 9 ww. ustawy rynek właściwy definiuje jako rynek towarów, które ze względu na swe przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Kierując się tymi kryteriami, zgodnie z ukształtowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem, rynek właściwy wyznacza :

A) rynek w ujęciu produktowym (towar) i B) rynek w ujęciu geograficznym (terytorium).

Ad A) Rynek w ujęciu produktowym

Rynek w ujęciu produktowym obejmuje te wszystkie usługi, które są uznawane przez konsumentów za wzajemnie wymienne lub substytucyjne ze względu na ich właściwości, ceny i przeznaczenie. Kryteria ustalania rynku właściwego muszą wynikać z obiektywnych parametrów towarów, mających zasadniczy wpływ na ich zakup przez nabywców. W każdej sprawie są nimi przede wszystkim przeznaczenie i parametry użytkowe. Cechy te pozwalają nabywcom łatwo identyfikować towary, odróżniać od siebie i ewentualnie traktować jako bliskie substytuty. Podkreślenia wymaga, iż towarem w ujęciu ustawy o ochronie (...) są również usługi (art. 4 pkt 7 ustawy).

Określenie rynku właściwego w sprawie wymaga jednak wcześniejszego odniesienia się do rodzaju usług związanych z chowaniem zmarłych.

Usługi związane z chowaniem zmarłych dzielą się co do zasady na:

a) Usługi cmentarne związane z utrzymaniem cmentarza komunalnego i zarządzania nim; czynności zarządcy cmentarza wynikają z przepisów ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. *o cmentarzach i chowaniu zmarłych* (tekst jednolity Dz. U. 2015 r., poz. 2126) oraz aktów wykonawczych do ustawy, w szczególności zaś rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 sierpnia 2001 r. *w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji grobów* (Dz. U. Nr 90, poz. 1013 ze zm.), rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2001 r. *w sprawie postępowania ze zwłokami i szczątkami ludzkimi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1783 ze zm.). Ich celem jest utrzymanie cmentarzy i zarządzanie nimi (art. 2 ust. 1 ustawy *o cmentarzach i chowaniu zmarłych*). Obejmują takie działania jak utrzymanie i wyposażenie cmentarza w urządzenia cmentarne, utrzymanie cmentarza jako terenu zielonego, utrzymanie na nim ładu i porządku, urządzenie cmentarza według planu zagospodarowania, nadzór nad korzystaniem z cmentarza, w tym zakładanie

grobow, pochówkiem i ekshumacją. Rynek usług cmentarnych co do zasady nie jest rynkiem konkurencyjnym;

b) Usługi pogrzebowe związane z chowaniem zmarłych; składają się na nie m.in. przygotowanie zwłok do pochówku, przygotowanie miejsca pochówku, wykopanie grobu, transport i pochówek zwłok z asystą pogrzebową, uformowania grobu, ekshumacja zwłok i szczątków ludzkich, usługa spopielenia zwłok, murowanie komór grobowych; rynek usług pogrzebowych jest w pełni rynkiem konkurencyjnym.

Powyższy podział znajduje swoje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie organów antymonopolowych administracyjnych i sądowych (vide: wyrok Sądu Antymonopolowego z 14.06.1995 r., sygn. akt XVII Amr 11/95; wyrok Sądu Antymonopolowego z 14.07.1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99; wyrok Sądu Antymonopolowego z 25.09.2000 r., sygn. akt XVII Ama 76/99; wyrok Sądu Antymonopolowego z 28.01.2002 r. sygn. akt XVII Ama 28/01 i in.).

Poddane ocenie zachowanie Spółki w niniejszym postępowaniu dotyczy jej funkcjonowania na rynku usług cmentarnych. Na rynku tym posiada ona monopol prawny i nie spotyka się z konkurencją. Ponieważ pobierane opłaty dotyczą kwestii związanych z utrzymaniem cmentarzy oraz ich infrastruktury, a więc usług zaliczanych do kategorii usług cmentarnych, **rynkem właściwym w ujęciu produktowym jest w sprawie niniejszej rynek usług cmentarnych.**

Ad B) Rynek w ujęciu geograficznym.

Niezbędnym elementem rynku właściwego jest jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów są jednakowe dla wszystkich konkurentów. Stosownie do ustalonego orzecznictwa antymonopolowego, zarówno rynek usług pogrzebowych, jak i rynek usług cmentarnych w wymiarze geograficznym mają charakter lokalny i są ograniczone do terenu określonego cmentarza.

W wyroku z dnia 21 stycznia 1998 r. Sąd Antymonopolowy (obecnie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) stwierdził, iż „*pod względem terytorialnym rynek usług cmentarnych należy zaliczyć do rynku lokalnego. Przynajmniej zasadniczo usługi cmentarne zaspokajają potrzeby społeczności lokalnej*” (wyrok z dnia 21 stycznia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 51/97). W cytowanym wyroku Sąd stwierdził również, iż „*w świetle doświadczenia życiowego o wyborze cmentarza, jako miejsca pochówku, w niewielkim stopniu decydują elementy konkurencji pomiędzy administratorami poszczególnych cmentarzy. Wybór cmentarza jest w zasadniczej mierze determinowany szczególnymi względami – wolą osoby zmarłej, wyznaniowym charakterem cmentarza, istnieniem grobów osób bliskich, prestiżem cmentarza itp. Zatem za lokalny rynek usług cmentarnych należy zasadniczo uznać obszar danego cmentarza. Przedsiębiorca pełniący tam na zasadzie wyłączności, funkcję administratora, jako niespotykający się z konkurencją innego przedsiębiorcy, posiada pozycję monopolistyczną*” (por. również wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 23 kwietnia 2001 r., sygn. akt XVII Ama 49/00).

Z uwagi na to, iż stawiane Spółce zarzuty dotyczą świadczonych przez nią usług cmentarnych w Sulęcinie, gdzie Spółka zarządza cmentarzem komunalnym – należało uznać za **rynek właściwy w ujęciu geograficznym cmentarz komunalny położony w Sulęcinie (rynek geograficzny).**

A zatem w niniejszej sprawie organ antymonopolowy ustalił jeden rynek właściwy, tj. lokalny rynek usług cmentarnych wykonywanych przez Spółkę na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie.

3.5. Pozycja rynkowa Przedsiębiorcy.

Zgodnie z normą art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie (...), zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku. Zatem istotne znaczenie w sprawie ma określenie, czy podmiot, przeciwko któremu prowadzone jest postępowanie antymonopolowe, posiada taką pozycję na rynku. Definicję legalną pojęcia „*pozycja dominująca*” zawiera art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie (...). Zgodnie z powołanym przepisem pod tym pojęciem rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Spółka na rynku usług cmentarnych na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie posiada pozycję dominującą, gdyż sprawując zarząd w imieniu Gminy Sulęcín, posiada tym samym na nim monopol prawny i nie spotyka się z konkurencją.

Na mocy przepisów prawnych, a w szczególności art. 2 ust 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 2126), art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz.U. z 2015 r. poz 1515), zwanej dalej „ustawą o samorządzie gminnym”, oraz art. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1990 r. Nr 34, poz. 198 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o podziale kompetencji”, utrzymanie i zarządzanie cmentarzami komunalnymi zaliczone zostało do zadań własnych Gminy. W związku z tym, usługi cmentarne należą do obowiązków ustawowo określonego zarządcy cmentarza (Gminy), który posiada na tym rynku pozycję monopolistyczną wynikającą z wyżej przytoczonych przepisów (monopol prawny).

Z nałożonych na nią zadań Gmina może wywiązać się bezpośrednio lub w formie zleconej, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, gdzie na mocy kolejnych umów zawartych pomiędzy Gminą a Spółką (w latach 2014 – 2015 podstawę sprawowania zarządu nad cmentarzem komunalnym stanowiła umowa Nr 272/8/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r., zawarta na okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz umowa Nr GCM.7021.73.2015 z dnia 31 grudnia 2015 r., przedłużająca sprawowanie zarządu do dnia 31 grudnia 2016 r.), zarząd i eksploatacja cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Sulęcín przekazane zostały od 2002 r. Spółce. Weszła ona tym samym w obowiązki Gminy w zakresie zarządzania ww. cmentarzami, zajmując jednocześnie pozycję monopolistyczną na rynku usług cmentarnych, wynikającą z przepisów ww. ustaw o cmentarzach, o samorządzie gminnym i o podziale kompetencji. Rynek ten nie jest otwarty dla konkurencji, ponieważ w świetle wskazanych powyżej aktów prawnych Gmina, a więc również wykonująca w jej imieniu zarząd na cmentarzu komunalnym Spółka, posiada tzw. monopol prawny. Ponadto również z ekonomicznego punktu widzenia konkurencja na tym rynku byłaby nieefektywna.

W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdził, iż na tak zakreślonym rynku właściwym (lokalny rynek usług cmentarnych wykonywanych przez Spółkę na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie) Spółka posiada pozycję dominującą.

3.6. Przesłanki zastosowania art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...).

3.6.1. Uwagi ogólne.

Spółce postawiono zarzut naruszenia art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych.

Odnosnie przesłanek zastosowania art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) należy wskazać, iż art. 9 ust. 2 pkt 7 jest jednym z przepisów, precyzujących ogólny zakaz nadużywania pozycji dominującej, wyrażony w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie (...).

Zgodnie z powołanym przepisem nadużywanie pozycji dominującej polega m.in. na podziale rynku według kryteriów podmiotowych. Aby zatem uznać praktykę z art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) za ograniczającą konkurencję, przedsiębiorca musi spełnić dwie przesłanki :

- a) posiadać pozycję dominującą na rynku,
- b) dokonać podziału rynku m.in. według kryteriów podmiotowych.

3.6.2. Posiadanie pozycji dominującej.

Jak wykazano wyżej w pkt. 3.5. Spółka posiada pozycję dominującą na lokalnym rynku usług cmentarnych wykonywanych przez. Spółkę na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie. **Tym samym spełniona została pierwsza z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia praktyki z art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...).**

3.6.3. Podział rynku według kryteriów podmiotowych.

Do udowodnienia praktyki zakazanej **art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...)** konieczne jest spełnienie drugiej przesłanki - tj. podziału rynku m.in. według kryteriów podmiotowych.

Opisana w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) praktyka może wywołać skutki antykonkurencyjne zarówno na rynku zmonopolizowanym przez danego przedsiębiorcę (w niniejszej sprawie jest to rynek usług cmentarnych), jak również na rynkach funkcjonalnie i organizacyjnie połączonych ze sobą (w niniejszej sprawie jest to rynek usług pogrzebowych), na które może on wpływać ze względu na posiadaną pozycję na rynku zmonopolizowanym. Może ona polegać zarówno na działaniu jak i zaniechaniu. Oba rodzaje zachowań w równym stopniu, w zależności od okoliczności, mogą wywierać negatywny wpływ na konkurencję. Wypada zauważyć, iż w realiach niniejszej sprawy Spółka posiada silną pozycję również na lokalnym rynku usług pogrzebowych. Jak ustalono to w pkt 2.4. niniejszej Decyzji, w latach 2014-2015 udział Spółki w pochówkach na cmentarzu komunalnym w Sulęcinie wyniósł ok. 89,6%.

Analizując omawianą przesłankę praktyki z art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) należy przede wszystkim podkreślić, iż rynek usług pogrzebowych – w przeciwieństwie do rynku usług cmentarnych - powinien być co do zasady w pełni konkurencyjny. Powyższy pogląd jest w pełni utrwalony w orzecznictwie (vide: wyroki Sądu Antymonopolowego i Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymienione w pkt. 3.4. niniejszej Decyzji). W sprawie niniejszej postępowanie wykazało, iż konkurencja na rynku usług pogrzebowych została zakłócona niezgodnymi z prawem działaniami Spółki na rynku usług cmentarnych, organizacyjnie i funkcjonalnie powiązanych z rynkiem usług pogrzebowych w miejscowości Sulęcina. Kluczową dla powyższej tezy okolicznością jest stwierdzenie, iż Spółka nie obciążała swojej działalności (czyli

własnych klientów, zlecających jej pochówek) w zakresie świadczenia usług pogrzebowych opłatami cmentarnymi w postaci opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w kwocie 90 zł brutto (z 8% VAT), obciążając jednak ww. opłatą przedsiębiorców konkurencyjnych.

Powyższy pogląd Prezes Urzędu opiera na następującej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego:

Po pierwsze – fakt różnicowania podmiotowego w okresie do 16 marca 2016 r. wynika z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci zarówno wykazów faktur oraz zestawienia sprzedaży, pism przedsiębiorców pogrzebowych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RWR 400 – 34/14/WS oraz postępowania antymonopolowego prowadzonego pod sygn. akt RWR 411 – 5/15/WS. Wynika z nich, iż na fakturach wystawionych przedsiębiorcom pogrzebowym korzystającym z cmentarza komunalnego na terenie Sulęcina Spółka, działająca jako zarządca cmentarza komunalnego, wpisywała pozycję 90 zł brutto (tj. z 8% podatkiem VAT) za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły. Jednocześnie jednak na fakturach wystawianych własnym klientom Spółki, tj. osobom fizycznym zlecającym Spółce pochówek na zarządzanych przez nią cmentarzach komunalnych, brak jest analogicznej pozycji;

Po drugie – Spółka kilkakrotnie przyznała fakt różnicowania podmiotowego w zakresie opłaty za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły w toku postępowania zarówno wyjaśniającego jak również antymonopolowego (przykładowe oświadczenia Spółki przedstawiono w pkt 2.4 niniejszej Decyzji). Wynika z nich jednoznacznie, iż Przedsiębiorca upatrywał w swoim działaniu dozwolonego prawem sposobu wykonania kolejnych umów o zarządzanie cmentarzem komunalnym.

Po trzecie - nie można usprawiedliwiać stosowania przez Spółkę zakwestionowanych przez organ antymonopolowy działań, faktem umocowania jej do pobierania opłat cmentarnych przez Gminę w kolejnych umowach. Z samego faktu pobierania tych opłat w imieniu Gminy nie wynika bowiem uprawnienie do stosowania niejednorodnych reguł wobec osób korzystających z cmentarza, tj. nie pobierania opłat od klientów Spółki i pobieranie opłat od konkurencyjnych zakładów pogrzebowych (a tym samym pośrednio od osób zlecających tym zakładom pochówek), a tym samym pobieranie jej w sposób naruszający reguły konkurencji.

Konkludując powyższe rozważania, zdaniem Prezesa Urzędu, następstwem obciążania innych przedsiębiorców opłatą za nadzór nad wykopaniem grobu i uformowaniem mogiły bez jednoczesnego obciążania własnej działalności (tj. w konsekwencji nie obciążanie osób, zlecających Spółce wykonanie pochówku) - jest podział ww. rynku usług cmentarnych według kryteriów podmiotowych. Powyższa praktyka - skutek zastosowania **kryterium podmiotowego** - prowadzi do ograniczenia konkurencji i jednocześnie powoduje podział tego rynku na dwie grupy przedsiębiorców, tj.:

- 1) Spółkę, prowadzącą równoległe własną działalność gospodarczą na rynku usług pogrzebowych i nie obciążającej swojej działalności (własnych klientów) na tym rynku ww. opłatami,
- 2) pozostałych przedsiębiorców, wykonujących usługi pogrzebowe na zarządzanym przez Spółkę cmentarzu komunalnym i zobowiązanych do uiszczania tych opłat.

W konsekwencji doszło ze strony Spółki, jako zarządcy cmentarza komunalnego w Sulęcinie, do wyraźnego uprzywilejowania własnej działalności. Tym samym wprowadzone różnicowanie podmiotowe nie znajduje żadnego uzasadnienia. Taka sytuacja jest nie do zaakceptowania z punktu widzenia wartości chronionych prawem antymonopolowym. Działania Spółki nie tylko ograniczały swobodę prowadzenia działalności gospodarczej konkurencyjnych wobec Spółki przedsiębiorców pogrzebowych, ale także stawiały ją w korzystniejszej sytuacji, gdyż nie obciążając się przedmiotowymi opłatami była ona bardziej konkurencyjna od przedsiębiorców, którzy taką opłatę muszą uiszczać. Skutkiem działań Spółki może być potencjalnie również faktyczne wymuszanie podzlecenia jej części usług pogrzebowych przez większość działających na terenie Sulęcina przedsiębiorców.

Wobec tego spełniona została druga przesłanka zastosowania w sprawie art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...). W konsekwencji organ antymonopolowy uznał, iż udowodnione zostało spełnienie w sprawie łącznie wszystkich przesłanek z art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...), wobec czego orzekł, jak w pkt I sentencji Decyzji.

4. Koszty postępowania.

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie (...), jeżeli w wyniku postępowania organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie (...), organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Do kosztów postępowania, zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanego dalej „k.p.a.”, w zw. z art. 83 powołanej na wstępie ustawy o ochronie (...), zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczeń pism urzędowych w kwocie 26,50 zł.

Mając powyższe na względzie, w punkcie I niniejszej Decyzji organ antymonopolowy w wyniku przeprowadzonego przeciwko Szpitalowi postępowania antymonopolowego stwierdził naruszenie przez ww. przedsiębiorcę art. 9 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy o ochronie (...) uznając zasadność postawionych przedsiębiorcy zarzutów. Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 ustawy antymonopolowej pozwalająca na obciążenie Przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania.

W związku z tym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami postępowania antymonopolowego w wysokości 75,20 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć 20/100) zł.

Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w zw. z art. 83 ustawy o ochronie (...) koszty niniejszego postępowania Spółka zobowiązana jest wpłacić w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto w **NBP O/O Warszawa o numerze 51-10101010-0078782231000000**.

Z powyższych względów, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt. II sentencji niniejszej Decyzji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w petitum.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu - w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust.5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art.479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie – w razie kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II niniejszej decyzji - przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu - w terminie tygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk